前　言

呈现在读者面前的这部著作，是为高等师范院校政治、法律专业和思想政治教育专业编写的马克思主义哲学教科书。

2001年12月，首都师范大学政法学院发起召开全国高等师范院校“马克思主义哲学教学工作研讨会”，我作为首都师范大学特聘教授欣然赴会。正是这次会议提出，要编写一部体现马克思主义哲学的精神实质，反映时代特色，同时适合高等师范院校政治、法律专业和思想政治教育专业教学的马克思主义哲学教科书，并委托我主持编写这部教科书。

经过反复考虑，我把这部教科书定位于“概论”，定名为《马克思主义哲学概论》。这是因为，“概论”既不同于“导论”，也不同于“通论”。“导论”关注的是学科的问题域，它围绕学科的问题域及其内在关联而依次展开，在这个意义上，“导论”是“挂一漏万”；“通论”关注的是学科的知识点，它围绕学科的知识点及其内在逻辑而充分论证，在这个意义上，“通论”是“面面俱到”；“概论”则介于“导论”和“通论”之间，它侧重于学科的概貌或概要，围绕学科的主要观点概而论之，是学科知识的稳妥概括。在我看来，以马克思主义哲学“概论”的形式阐释马克思主义哲学，更适合高等师范院校政治、法律专业和思想政治教育专业的宽泛特征。编写这部教科书的一个指导原则就是，“概论”马克思主义哲学，拓宽高等师范院校政治、法律专业和思想政治教育专业学生的理论视野，撞击其理论思维，激发其理论兴趣，提升其理论境界。

从哲学史上看，马克思之所以能发动一场震撼人类思想史的革命，关键就在于，它确立了科学的实践观，并以此为基础正确地解答了人与自然、人与社会的关系问题，从而实现了唯物论和辩证法、唯物主义自然观和历史观的统一。在这个意义上，马克思主义哲学是实践、辩证、历史的唯物主义。用“实践唯物主义”称谓马克思主义哲学，是为了透显马克思的唯物主义所内含的实践维度及其首要性和基本性，因为实践的观点是马克思主义哲学首要的和基本的观点；用“辩证唯物主义”称谓马克思主义哲学，是为了透显马克思的唯物主义所内含的辩证法维度及其批判性和革命性，“因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解……按其本质来说，它是批判

的和革命的”（《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页）；用“历史唯物主义”称谓马克思主义哲学，是为了透显马克思的唯物主义所内含的历史维度及其彻底性和完备性，因为马克思的唯物主义的彻底性、完备性集中体现在历史唯物主义中，“而自从历史也得到了唯物主义的解释以后，一条新的发展道路也在这里开辟出来了”。（《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第228页。）一言以蔽之，马克思主义哲学是一个以科学实践观为基础，唯物论和辩证法、唯物主义自然观和历史观“一体化”的理论体系。力求深入而又科学地阐述马克思主义哲学的实践观，并以此为基础“概论”马克思主义哲学的基本特征和基本观点是编写这部教科书的又一指导原则。

《马克思主义哲学概论》只是马克思主义哲学的一种解释系统，提供的只是一种马克思主义哲学的教学体系。马克思主义哲学的教学体系和科学体系既有联系又有区别。教学体系重在阐述学科的基本观点，它既要依据学科的科学体系，又要符合认知心理学和教育心理学的规律；同时，任何一门学科的内容都要经历一个从不确定到确定，确定以后还要不断调整的过程。在编写这部教科书时，我们考虑到这一点，力图设计一种既依据马克思主义哲学的科学体系，又符合认知心理学和教育心理学规律，同时又体现哲学这门学科内容变化的马克思主义哲学教学体系。所以，《马克思主义哲学概论》对马克思主义哲学教学体系的结构也做了新的安排：第一章哲学及其历史演变，第二章马克思主义哲学的创立及其基本特征，第三章物质与世界，第四章实践与世界，第五章社会与实践，第六章个人与社会，第七章联系与发展，第八章社会发展的规律及其特殊性，第九章认识发生的过程及其规律，第十章辩证思维的方法及其特征，第十一章真理与价值，第十二章必然王国与自由王国。我们力图从这样一种教学体系来反映马克思主义哲学的精神实质，“概论”马克思主义哲学的基本观点，再现作为时代精神精华的马克思主义哲学。

《马克思主义哲学概论》是集体合作的产物。由我拟定写作提纲，并承担全书的统改、定稿工作。统稿的艰苦远远超出我的思想准备。为了保证全书体例统一、概念准确、观点恰当，我不得不在原编者写作的基础上改写了大部分章节，甚至重写了若干章节。范燕宁、谭培文教授协助我对全书做了初步统稿。各编写人员的具体分工如下：第一章：范燕宁（首都师范大学），第二章：杨耕（北京师范大学），第三章：马志生（哈尔滨师范大学）、杨耕，第四章：谭培文（广西师范大学），第五章：陈立新（安徽师范大学）、杨耕，第六章：吴向东、刘秀红（北京师范大学），第七章：杨富斌、李素霞、张燕玲（河北

师范大学），第八章：杨耕、苏平富（广西师范大学），第九章：杨耕、刘李伟（华南师范大学），第十章：杨富斌、李素霞、张燕玲，第十一章：陈新夏、程广云（首都师范大学），第十二章：武天林（陕西师范大学）、杨耕。

每本书都有它的历史和它背后的故事。这部教科书也是这样。所以，当《马克思主义哲学概论》的定稿端放在写字台上时，我想到的不是这本教科书的本身，而是它的历史和它背后的故事……首都师范大学政法学院院长陈新夏教授对我的信任，范燕宁教授在组织编写队伍、汇集整理初稿、规范全书注释等方面所付出的辛勤劳动，高等教育出版社王方宪编审、周亚权、马俊华副编审、吴伟编辑为这部教科书的出版付出的辛勤劳动和表现出的极大耐心，深深地感动了我。在此，我一并表示衷心的感谢。

“人贵有自知之明”。作为这部教科书的主编，我深知自己的专业素养、知识结构的缺陷，以及这部教科书的不足，所以，我期待着来自各方面的批评。“忠言”并非“逆耳”。

杨　耕

2004 年 9 月于北京

郑重声明

高等教育出版社依法对本书享有专有出版权。任何未经许可的复制、销售行为均违反《中华人民共和国著作权法》，其行为人将承担相应的民事责任和行政责任，构成犯罪的，将被依法追究刑事责任。为了维护市场秩序，保护读者的合法权益，避免读者误用盗版书造成不良后果，我社将配合行政执法部门和司法机关对违法犯罪的单位和个人给予严厉打击。社会各界人士如发现上述侵权行为，希望及时举报，本社将奖励举报有功人员。

反盗版举报电话：(010) 58581897/58581896/58581879

传　　真：(010) 82086060

E - mail：dd@hep.com.cn

通信地址：北京市西城区德外大街 4 号
高等教育出版社打击盗版办公室

邮　　编：100011

购书请拨打电话：(010)64014089　64054601　64054588

策划编辑　周亚权
责任编辑　吴　伟
封面设计　刘晓翔
版式设计　范晓红
责任校对　王　雨
责任印制　孔　源

目　录

第一章　哲学及其历史演变/1
一、总体性、批判性和反思性的认识/1
二、反映、塑造和引导时代精神/4
三、人类存在矛盾性的理论抽象。哲学的阶级性和民族性/6
四、哲学的基本问题及其表现形式/9
五、哲学的基本派别和主要派别/12
六、哲学的历史演变/18
第二章　马克思主义哲学的创立及其基本特征/24
一、时代课题的哲学解答/25
二、马克思创立“新唯物主义”的历史进程/30
三、以科学的实践观为基础的辩证唯物主义和历史唯物主义的统一。哲学史上的革命变革/35
四、以彻底的批判性为标志的科学性和革命性的统一/39
五、马克思主义哲学中国化与中国哲学现代化的一致性/42
六、学习马克思主义哲学：确立辩证的思维方式和正确的人生观、世界观、价值观/46
七、学习马克思主义哲学：确立中国特色社会主义的政治信念/49
第三章　物质与世界/54
一、物质：标志客观实在的哲学范畴/55
二、马克思主义物质观的当代意义/59
三、自在自然的物质性、先在性与人化自然的社会性、物质性/60
四、人类社会形成的自然前提和现实基础。劳动创造了人和人类社会/63
五、人类社会的物质性。生产方式是人类社会发展的决定力量/65
六、人类意识的产生和本质。意识是物质世界在人脑中的主观映象/68
七、意识的结构和自觉能动性。人类意识与人工智能的关系/71
八、世界的物质统一性/74

第四章　实践与世界/79
一、实践：人类能动改造物质世界的活动/79
二、实践：人的存在方式。对象性活动是实践的本质特征/82
三、实践的主体和客体及其关系/84
四、实践运行的内在机制。实践活动中的理论理性、实践理性和评价理性/87
五、实践：主观世界和客观世界分化与统一的基础/90
六、实践：自在世界和人类世界分化与统一的基础/93
七、实践的世界观意义。实践是现实世界得以存在和发展的基础/95
第五章　社会与实践/100
一、社会生活本质上是实践的/100
二、社会结构：交往关系的制度化/103
三、社会的经济结构。生产力标志着人与自然的现实关系/105
四、阶级：特定经济结构中的人群共同体/109
五、社会的政治结构。国家与社会的关系/111
六、社会的文化结构。文化的社会功能/114
七、不断自我更新的社会有机体。物质生产、精神生产和人自身生产维系着社会机体的存在和发展/119
第六章　个人与社会/125
一、“有生命的个人”与“社会的个人”。“个人是社会存在物”/125
二、人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和/129
三、人的个性化与社会化及其关系/132
四、“社会生产人”与“人生产社会”。人是历史的“剧中人”和“剧作者”/134
第七章　联系与发展/139
一、世界的普遍联系与系统联系。物和物的关系和“为我而存在的关系”/139
二、世界的永恒发展及其规律性。规律的客观性及其对人的活动的制约性、规定性/143
三、反映联系与发展相统一的决定论原则/146
四、质量互变规律。质量互变规律与当代科学中的突变理论/149
五、对立统一规律：辨证法的实质和核心/151

六、否定之否定规律/155
七、辩证法的实践原型及其理论抽象/157
第八章　社会发展的规律及其特殊性/161
一、客观过程的两种形式及其区别。社会发展规律形成并实现于人的实践活动之中/161
二、生产力与生产关系的矛盾运动及其规律。社会发展的“生产力标准”/165
三、经济基础和上层建筑的矛盾运动及其规律/171
四、社会基本矛盾运动的内在机制/174
五、阶级斗争：社会基本矛盾在阶级社会的直接体现。阶级斗争和社会革命在历史中的作用/177
六、历史的参与者与创造者。考察历史创造者和评价历史人物的原则/180
七、社会发展过程中的决定性和选择性。交往与社会发展道路的多样性/186
第九章　认识发生的过程及其规律/194
一、人类认识的发生及其基础/194
二、重演：认识的个体发生与种系发生的本质关系/196
三、认识：实践基础上主体对客体的能动反映/200
四、反映、选择、建构/206
五、语言、符号与认识。语言是“思维本身的要素”/210
六、非理性因素在认识过程中的作用/213
七、从感性认识到理性认识。感性具体、抽象规定、思维具体/215
八、从理性认识到实践。实践理念的形成及其作用/220
第十章　辩证思维的方法及特征/225
一、客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法。作为认识论和方法论的辩证法/226
二、辩证思维与知性思维 /229
三、辩证思维的基本形式。假说是辩证思维的基本形式/232
四、辩证思维的基本方法/237
五、当代科学思维方法及其与辩证思维方法的关系/243
第十一章　真理与价值/247
一、真理及其绝对性和相对性/247

二、在实践中检验认识的真理性。真理的客观有效性与人的生存实践/251
三、价值的客观性与主体性。“物为人而存在”/254
四、价值与评价。评价的合理性/258
五、真理原则与价值原则：人类活动的基本原则/260
第十二章　必然王国与自由王国/266
一、自由与必然的关系：人类存在的本原性结构/266
二、从必然王国向自由王国的转变及其深刻意义/269
三、人的发展的历史形态：人的依赖性、人的独立性和人的自由个性/272
四、人的异化及其扬弃。从片面的人到全面的人/274
五、共产主义：人的自由而全面发展的社会。时间是人的发展的空间/277

第一章　哲学及其历史演变

哲学作为一门古老而常新的学问，在人类思想史上已有几千年的发展历程。几千年来，哲学作为一门“爱智之学”，随着社会生活、人类实践方式的不断变迁，以及人类思维水平的不断进步，不断更新着自己的理论形态。哲学作为一门特殊的学科，具有特殊的学科性质和社会功能。综观整个人类文明演进的历史，可以看到哲学在整个社会以及每一社会成员的发展进步中始终发挥着独特的社会作用。总之，哲学总是在反思、批判和自我超越中，以不断变化的理论内容和形式，回应社会历史的变化，反映时代精神的精华，从而在新的社会历史条件下焕发出蓬勃生机。

【重点问题】

- 哲学的研究对象和学科特点
- 哲学的社会作用与功能
- 哲学的基本问题
- 哲学的基本派别和主要派别

一、总体性、批判性和反思性的认识

人在与周围世界打交道的过程中，在各种社会实践的发展中，总是会面对周围世界以及人与周围世界的关系产生的各种问题，总是会就自然的本质、社会发展的规律、人类生存的意义、自我发展的价值等方面提出各种不同的问

题，并做出种种不同的回答和解释。人们对于现实世界某一具体问题的思考和认识，构成了人们的生活经验和常识；人们对于现实世界某一领域、某一方面或某一类别具体事物的思考和认识，构成了具体科学；人们对于世界的本质及发展规律的思考和认识，构成人们的世界观。所谓世界观，就是人们对于生活于其中的世界关系的总体认识。世界观往往会影响、制约、指导以至决定人们对于各种具体事物的判断、选择和态度。哲学就是人们运用抽象思维能力从整体上去认识和把握周围世界时，所做出的对于周围世界以及人与世界关系的总体性、批判性、反思性的认识。

人们在运用抽象思维能力从整体上去认识和把握周围世界，思考人与世界的关系时，往往会从总体的角度深入思索一些不同的方面，得出关于自然的本质及其规律、自然界与人的关系问题的看法；关于认识和改造世界的途径及方法的认识和理论；关于主观反映客观的认识过程、途径、方法与规律的理论；关于人们在认识和改造世界的过程中，对周围各种事物进行价值评价所形成的总的观点和认识；关于人类社会的起源、本质、发展过程、发展动力、发展规律的认识；关于人的本质、人生目的、人生价值、人生理想的认识，等等。这些认识和理论构成了哲学世界观的基本内容和方面，即自然观、认识论、方法论、价值观、人生观等。从哲学的整体面貌来看，哲学是本体论、认识论、方法论、价值论相统一的系统化的理论形式。从哲学的具体形式来看，不同哲学家在不同历史时期对于哲学问题的研究和论证，往往是多种多样的，甚至是迥然不同的，但都会涉及哲学本体论、认识论、方法论、自然观、历史观、人生观、价值观等不同的方面。从一定的意义上可以说，有多少个哲学家，就有多少种哲学。哲学理论的具体内容是丰富多彩、充满个性的。

哲学不同于人们在日常生活中所自发形成的世界观。人们在日常生活和社会实践的过程中会自发地形成某种世界观，但这些具有世界观特点的认识是不自觉、不系统的，具有朴素自发的性质，缺乏严密的理论和逻辑方面的论证，因而还不是哲学。“哲学乃是一种特殊的思维方式。——在这种方式中，思维成为认识，成为把握对象的概念性的认识。”黑格尔的这一观点具有合理性。哲学是系统化、理论化的世界观。哲学思维是一种概念性的认识，总是以一定的具有高度抽象性、概括性的概念、范畴体系作为研究的中介，去认识和研究世界的普遍问题。哲学具有高度的抽象性和概括性特征。

哲学不同于人们的日常生活经验或常识。常识思考和回答的是人们在日常生活中所能够见到的个别的、简单的事物，侧重于事物的现象，往往具有某种经验的和实证的性质。哲学并不脱离对于常识问题的思考，事实上许多深刻的

哲学问题的提出，往往是由常识性、经验性的问题所引发的。但是，哲学思维并没有停留在对于常识性问题的思考和解答方面。哲学不是对于具体事物和过程的认识，而是以这种认识为基础，进而探讨世界运动发展的普遍规律。哲学思维既关注对事物的直接现实性的思考，又超越于对事物的直接现实性和经验直观性的认识，侧重于对于事物的本质、联系及发展规律的研究。哲学思维往往通过对既定秩序、传统权威、流行见解的质疑，对一切现存事物的合理性、必然性做出深刻的批判，得出反思性的认识。哲学的根本特征是批判，它批判性地考察运用于科学和日常生活中的那些原则；它寻找任何可能存在于这些原则中的自相矛盾之处，它只有在批判研究的结果表明没有出现拒绝它们的理由时，才接受它们。哲学具有深刻的批判性和反思性特征。

哲学不同于各门具体科学。哲学和科学都是人类运用自身的理性能力去思考和分析人与世界的关系时而产生的人类文明的智慧成果。哲学与科学在它们产生的最初阶段是相互包容、浑然一体的。但随着生产力水平和人类抽象思维能力的提高，哲学与科学的研究对象和学科特点逐渐有了明确的区分。特别是到了15世纪以后，随着科学的逐渐成熟和发展，这种区分日益明显。自然科学、社会科学和思维科学领域内的各门具体科学往往以现实世界的某一领域、某一方面或某一类别的具体事物作为自己的研究对象，例如：力学研究物体机械运动的规律；物理学研究物体的声、光、热、电、磁以及原子内部等方面的物理运动的规律；化学研究元素的性质以及转化、分解和化合等化学运动的规律；生物学研究生物有机体的同化和异化、遗传和变异等生命运动的规律；经济学主要研究生产关系运动的规律；法学研究法律的本质、作用和发生、发展的规律；心理学研究人的心理活动的规律；等等。而哲学则把人与世界的关系、存在于世界的普遍联系和发展规律作为自己研究的对象。具体科学对于事物的研究也往往带有一定的抽象性和概括性，其研究方法和成果也可以具有较大的适用性。有些具体科学所使用的范畴、概念、研究方法等还可以与哲学范畴和方法具有较大的互通性。但是，具体科学不能取代哲学。哲学在各门具体科学研究的基础上，以各种具体科学研究的方法和成果作为自己的思想源头，以世界的本质及其发展规律作为自己的研究对象，力图对人与世界的关系进行深入探求与思考。在这个意义上，哲学是对各门具体科学知识的概括和总结。换言之，哲学具有广泛的普遍性和总体性特征。

哲学与具体科学的关系是一般与个别的关系。哲学的发展离不开具体科学，哲学的发展以具体科学的发展为基础，具体科学的发展推动着哲学的发展；具体科学的发展也离不开哲学，哲学为具体科学的发展提供了世界观、方

法论方面的指导和启迪。具体科学的发展，为哲学的发展提供了新的研究内容、研究视角和研究方法。而新的哲学理论、哲学视角、哲学成果的涌现，也为具体科学的发展提供了方法论的借鉴和启迪。哲学从具体科学的发展中得到了推动，具体科学在哲学的视界中得到了深化，二者相互促进、相互影响，共同构成了人类认识能力的不断深化和发展。

哲学不同于宗教。哲学与宗教都是世界观，具有一些共同特点。正如黑格尔所说："哲学与艺术，尤其是与宗教，皆共同具有完全普遍的对象作为内容。"哲学中的客观唯心主义与宗教还有着比较密切的联系。但是，从本质上看，哲学与宗教是完全不同的，二者在研究对象、论证方法及社会功能方面是根本对立的。宗教是统治人们的自然力量和社会力量在人们头脑中虚幻的颠倒的反映，它以所谓独立存在于客观物质世界之外的精神实体及其对客观世界的主宰作用作为自己的探究对象，借助于宗教教义及推理，论证精神实体、偶像的至高无上性，贬低人的地位和作用，麻痹人的精神生活。宗教的显著特点是盲目信仰、提倡盲从，与此相反，哲学则是对现实世界的批判和反思。宗教以表象、情感、树立偶像和编造教义的方式诠释世界及人生。与此相反，哲学运用科学和理性，借助于抽象概念，通过批判性地探索和反思人类社会的发展历程，反映时代精神的精华，引导人类社会不断发展。哲学具有鲜明的现实性和时代性特点。

二、反映、塑造和引导时代精神

哲学既是一门科学，又是一种意识形态。哲学在整个社会发展进程中不仅具有特殊的学科地位，而且具有独特的反映、塑造和引导时代精神的社会功能。所谓时代精神，即在特定的社会历史时期中，由社会实践的发展水平所决定的社会历史发展的规律、趋势和主流在人们思想中的反映。"任何真正的哲学都是自己时代精神的精华"，"是文明的活的灵魂"。[①] 与其他的意识形态相比，哲学具有自身独特的回应社会历史变化，反映、塑造和引导时代精神的功能，对社会存在具有独特的反作用，为其他意识形态所不能比拟和取代。"哲学家的成长并不像雨后的春笋，他们是自己的时代、自己的人民的产物，人民最精致、最珍贵和看不见的精髓都集中在哲学思想里"。[②]

---

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第121页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第120页。

哲学是对时代精神的深层反映，具有反映时代精神的社会功能。哲学同政治思想、法律思想、道德、文学等其他意识形态一样，都是对社会存在的反映，都对社会存在具有反作用。但由于其他意识形态与社会存在的联系相对比较直接和密切，因而它们对社会存在的反映也往往比较直接和具体。哲学距离社会存在领域较远，其对社会存在的反映往往比较间接和抽象。但与其他意识形态相比，哲学对社会存在状况及时代精神的反映往往是深层次的、本质上的，对社会发展进程的影响也往往更加深远。哲学层面的启蒙运动、思想解放运动以及有关哲学问题的大讨论，往往在历史发展的关键时刻，从较深的层面深刻地反映了社会发展的本质和规律，反映了广大人民群众的利益和愿望，反映了时代精神的本质和要求，对社会历史的发展产生了深远的推动和影响。

哲学是对时代精神的深刻反思，具有批判反思时代精神的社会功能。反思性思维是人类在社会实践的推动下，所产生的特有的思维形式。其基本特点是对已经发生的事件、历史或过程，做回顾性、分析性的深入思索，并从中找出规律性的结论和认识。政治思想、法律思想、文学艺术和道德等意识形态也具有一定的反思性的社会功能。它们往往借助于一定的历史事件、艺术形象或道德事件，反思某些个人或社会集团的行为。但是，与哲学思维方式相比，这些意识形态的反思性认识，往往是比较直接、比较具体，并且是范围相对狭小的。哲学往往从最广泛、最深刻的层面，揭示人与世界的复杂多样的矛盾关系，回顾总结不同国家、民族多样化的社会发展进程，透过各种表面现象，概括总结社会历史发展的基本规律和趋势，以批判性的态度反思人与周围世界的现实矛盾关系，获得对于社会历史发展进程的客观的全面的规律性的认识。

哲学是对时代精神的深入塑造，具有传播塑造时代精神的社会功能。哲学不仅是一种特殊的意识形态，而且是一种特殊的文化现象。哲学自它产生的那一天起，就是已经占有统治地位或即将占有统治地位的阶级论证其制度合理性、借以统一公众舆论、维系社会统一思想信念、塑造时代精神的重要思想工具。古今中外，不同的阶级和民族，往往都把哲学理论的学习、哲学思维方式的培养，作为发展民族文化教育、维系国家民族统一、培养国家栋梁的一个重要途径。哲学作为一种特殊的社会文化现象，以抽象化、观念化的形态记录、描述、反映不同时代背景条件下人的文化素质状况，沉淀积累人类的优秀认识成果，汇融各种不同的学术文化，为各民族乃至整个人类思维水平的提高提供特殊的交流平台，塑造时代精神。在科学技术迅猛发展，各国家民族间的经济发展日益呈现紧密联系的现时代，哲学的文化教育、文化传播、文化交流的功能得到了更加充分的显现。

哲学是对时代精神的深远引导，具有预测、前瞻时代精神的社会功能。哲学在社会发展的实际过程中，不仅反映、反思、塑造时代精神，而且往往会对时代精神起到深远的引导作用。哲学作为系统化、理论化的世界观，在批判反思人与世界的关系，考察现实世界的发展状况的过程中，往往会通过对社会发展的客观规律的深入思考，为人们提供审视时代精神的价值标准和原则，为人们透过纷繁复杂的社会现象，预见社会发展的方向，确定时代精神的主流，把握正确的认识事物的方式，奠定思想基础和评判标准。正确的哲学思想在指导人们进行社会实践的过程中，会起到预测社会的发展趋势，引领时代精神的作用，从而为人们正确地认识世界、改造世界，实现美好的社会理想提供正确的理论依据和指导。

哲学的时代性特征说明了哲学是一门历史性的科学。由于受到多种社会因素的影响，不同的哲学理论，对于社会实践的发展具有不同的历史作用。全部哲学理论都与时代的发展具有紧密的联系，但并非所有哲学理论都是时代精神的精华。落后于时代发展，不能把握时代脉搏的哲学理论，并不能体现或充当时代精神的精华。只有那些与时代保持密切联系，把握时代脉搏，反映时代发展的哲学理论，才能成为时代精神的精华。在哲学发展的过程中，没有永恒不变的、超越历史与时代的“绝对真理”。哲学“不仅从内部即就其内容来说，而且从外部即就其表现来说，都要和自己时代的现实世界接触并相互作用”①。全部哲学理论都依存于时代的发展。哲学必须面对时代，反映时代的变化和发展。

三、人类存在矛盾性的理论抽象。哲学的阶级性和民族性

哲学作为一种特殊的思维方式，是人类依靠自身理论思维的力量，深入思索考察人与世界的关系，对人类自身各种生存矛盾，尤其是人对自然的依赖性与超越性的矛盾进行理论抽象的思想产物。

人类活动始终面临着人类自身与世界的各种矛盾冲突。人们在与外部世界交往的过程中，对于诸如人与世界的起源、风雨雷电、自然灾害、部落纷争、弱肉强食等许多自然问题和社会问题常常感到困惑不解，对自己所面对的各种巨大的自然和社会压力也常常会感到恐惧和不安。由于社会生产力水平和人们认识水平都极为低下，原始人不能对自己所面临的各种人与周围世界的关系做

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第121页。

出科学合理的解释。于是便借助于想象、神话和传说，来解释各种复杂的自然和社会现象。在中国出现了盘古开天地、女娲补天、精卫填海、羿射九日、嫦娥奔月等许多美好的神话传说；在西方则有关于普罗米修斯、狄奥尼索斯、阿波罗、维纳斯等众多的神话故事。实际上，这些传说一方面反映了当时的人类试图借助于想象“征服自然力，支配自然力”的美好愿望，另一方面则表现出当时的人类对于人与世界的关系的认识还处于人类的童年水平。

随着社会生产力水平的逐渐提高，出现了社会分工和阶级分化，产生了奴隶主和奴隶的阶级对立，也出现了最早的专门从事脑力劳动的知识分子阶层，数学、力学、天文学、史学、政治学、伦理学、美学等一些具体科学学科进入萌芽时期，人类的认识能力和水平有了较大的发展。早期人类借助于想象、神话、传说解释人与世界关系的思维方式，日益暴露出较大的局限性，远远不能满足人类生产、生活的需要。在这种情况下，古代人类及其优秀的思想家，“大天而思之”、“上下而求索”，“究天人之际，通古今之变，成一家之言”，运用人类自身所具有的抽象思维能力和当时所能获得的各种具体科学知识，去探索和把握自然与社会的奥秘，认识和说明自然界与社会的运动规律，分析、解释人与世界的关系，提出了最早的哲学和科学学说。因此，哲学就它的产生而言，就是人类依靠自身理论思维的力量，深入思索、考察人与周围世界的关系，对人类自身所面临各种生存矛盾进行抽象思考的理论学说。

人类依靠自身理论思维的力量，对人与世界的关系以及人类自身所面临各种生存矛盾进行抽象思考的过程，是一个非常复杂的反映和概括过程，会受到许多复杂因素的影响，表现为许多复杂的情况。

从哲学思维产生和发展的历史过程看，哲学的产生和发展与阶级社会的形成具有密切的联系。在阶级社会中，处于不同地位的利益集团、阶级或阶层，由于其在社会经济结构、政治结构和文化结构中所处的地位不同，因而对于人与世界的关系以及人类的各种生存矛盾的感受、反映和概括也往往会有不同。哲学作为对社会现实的一种观念性的反映形式，在阶级社会中不可避免地带有阶级性。在阶级社会中，哲学家们在进行哲学思考和研究时，往往会自觉或不自觉地站在一定的阶级立场上分析和认识问题，对事物做出不同的论证分析和价值判断，使各种哲学理论表现出强烈的阶级性。无论哲学家们个人的主观意愿如何，他们对事物所做出的各种分析论证和价值判断，往往会被不同的阶级加以利用，为不同阶级的经济和政治目的服务，在社会发展的实际进程中表现出不同的理论效益和社会影响。即使在同一阶级内部，由于不同的阶层、派别和集团利益要求不同，因而对事物的认识判断也往往会有所不同。因此，同一

阶级内部的不同阶层、派别和集团之间，在不同的社会历史发展时期，也会提出各种不同的哲学理论或形态。哲学认识的阶级性和科学性的结合是一个极为复杂的过程。一般说来，在历史上处在进步上升时期的新兴阶级，[①] 在利益、愿望和要求方面，往往与社会发展的规律、趋势和主流表现出较多的一致性，因而在哲学认识方面也往往表现出较多的进步性、科学性和合理性。反之，在历史上处在腐朽没落时期的落后阶级，在利益、愿望和要求方面，往往与社会发展的规律、趋势和主流相违背，因而在哲学认识方面也往往表现出较多的落后性、非科学性和局限性。

从哲学思维产生和发展的社会条件看，哲学思维的产生和发展与古代不同文明的发展状况具有密切联系，哲学思维带有显著的民族性特点。人类文化发展史表明，一个发达的民族不仅有光辉灿烂的物质成就，而且也往往具有恢弘博深的文化积累。一种比较发达的民族文化形态，往往都有比较发达的哲学思维成果与其相适应。无论是西方的古代希腊罗马文化，还是东方的印度和中国文化，或是近现代社会中的西方文化，都是如此。不同国家、民族的哲学思维方法和成果，不仅会受到该国家、民族的社会生产力发展水平及社会发展阶段的影响，还会受到该国家民族的科学、宗教、道德、艺术、政治思想和法律思想等多种文化因素的影响，表现出显著的民族性特点。例如，中国哲学在思维方式方面强调主体、客体在对立中的相互统一，讲求通过人的内心体验和道德实践达到天人合一的道德境界，把对于天人关系或人与自然关系的研究，隶属于对于人际关系或人与社会关系的研究，构成了中国哲学的显著特点。与此不同，西方哲学深受西方语言文化的影响，强调主体和客体在统一中的对立，侧重对事物进行语言逻辑方面的分析和探讨，表现出明显的语言逻辑分析的特点。哲学具有民族性，但哲学又是可以相互吸引和借鉴的。在全球化时代哲学的相互吸引、融合是一种进步趋势。

哲学作为人类对自身与世界关系的思考，其产生和发展过程不仅与不同时代、民族、阶级的发展密切相关，而且也与不同哲学家或不同哲学思考者的主观因素密切相关。现实生活中，每一个人都生活在某个特定的历史时代和某种特定的社会关系之中。每个人面对着周围的自然环境和社会环境，面对着种种生存压力和挑战，总是会以各种方式提出和回答有关自然观、人生观、价值观、历史观、认识论、方法论等方面的各种问题。受各种主客观因素的影响，每个人对自身与世界的关系，都有自己独特的感受。不同的思考者和哲学家以

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第121页。

不同的方式表达他们对人与自然、人与社会关系的看法，就形成了具有不同内容与特点的哲学理论。在人类发展史上，许多大的哲学家往往把对于哲学的学习和研究，看成是自己安身立命、“治国、齐家、平天下”的有效途径和方法。在科学发展史上，有不少科学家当他们在科学领域取得重大成就以后，往往不满足于自己已经取得的成就，往往试图从高于具体科学的抽象思维层次上，去回答和解决一些更重大的问题，于是自觉或不自觉地走向某种哲学。

哲学作为反思人与世界关系的一种高度抽象的精神活动与社会的整体性变化发展及人们自身的生存状况密切相关。随着时代的不断进步和发展，哲学高居于各门具体学科之上，作为“知识总汇”或“科学之科学”的地位已经不复存在。但哲学作为现实生活中的人试图超越经验世界和有限事物，不断改善自身生存状况的一种精神活动方式，永远具有其存在的必然性和可能性。

四、哲学的基本问题及其表现形式

哲学作为世界观的本质、特性和功能告诉人们，它在回答许多领域（自然、社会和人类思维）、许多方面（本体论、认识论、价值论、方法论等）的问题的过程中，总是贯穿着一个决定其理论性质，统率并支配解答其他各种问题的问题，这就是哲学的基本问题。

从哲学史上看，黑格尔和费尔巴哈已经自觉意识到哲学的基本问题是“思维与存在的关系问题”。黑格尔指出：“思维与存在的对立是哲学的起点，这个起点构成哲学的全部意义”，而且近代哲学的全部兴趣仅仅在于和解思维与存在的对立，实现二者的统一。费尔巴哈认为，关于“神是否创造世界”、“精神对感性”的关系如何的问题，“是属于人类认识和哲学上最重要又最困难的问题之一，整个哲学史其实只在这个问题周围绕圈子”。但是，黑格尔和费尔巴哈并没有把“思维与存在的关系问题”明确界定为哲学的基本问题，明确把“思维与存在的关系问题”界定为哲学的基本问题是恩格斯完成的。

恩格斯通过概括和总结哲学史，在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中鲜明而完整地指出：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”① 并认为哲学基本问题在内容上包括两个方面：第一个方面是意识和物质、精神和自然界，究竟何者是第一性、何者是第二性的问题；第二个方面是，“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第223页。

的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫作思维和存在的同一性问题”①。对第一个方面的回答，构成关于世界的存在及其本质的学说，属于哲学中的本体论问题。本体论是一切哲学理论体系得以建立和展开的基础和出发点，它规定着解决其他一切哲学问题的基本方向；对本体论问题的不同回答构成了唯物主义与唯心主义两条哲学基本路线的斗争。对第二个方面的回答，涉及世界是否可知、人的思维能否正确反映现实以及人的语言能否正确表达这种反映的问题，属于哲学中的认识论问题。对认识论问题的不同回答构成了哲学史上关于世界是否可知，即可知论与不可知论的争论。

哲学基本问题的两个方面的内容是相互联系、相互渗透、相互影响的。首先，认识论必须以本体论为前提和出发点。从认识实际发生的过程与逻辑来看，只有回答了本体论问题之后，才能回答认识论问题，并使这种回答获得确定性的内容。认识论问题的回答总是包含着一定的本体论前提。其次，本体论问题的认定总是依赖于认识论的证明。人们只有展开认识活动并研究与回答了认识论问题之后，这才能做出本体论的认定。这似乎是一个悖论。没有本体论，认识论就不能获得确定性内容；没有认识论，本体论就无法获得确认。由此可见，对哲学基本问题第一方面的正确解决，有赖于科学地解决第二方面；同样重要的是，对哲学基本问题第二方面的正确解决，也离不开对第一方面的科学解决。所以，哲学基本问题的两个方面是相互缠绕、相互依赖的关系，不能把它们看成是互不相关、各自独立的问题。

思维和存在的关系问题之所以构成为哲学的基本问题，主要有三个方面的原因：

第一，人类活动的特点和哲学的本性使思维与存在的关系问题成为了哲学的基本问题。从人类活动的特点看，人类活动是有意识有目的地改造世界的活动。因此，人与世界的关系不同于动物与世界的关系，不是两个自然物之间的关系，而是作为能思维、有意识、有目的的活动主体与对象世界的关系。于是，思维与存在的关系成为了人们认识世界和改造世界活动中不断重复出现的关系，成为了改造世界的人类活动必须要面对与解决的最重要的问题。从哲学的本性看，它是以对人与世界的关系问题的回答为中心而展开的理论形态，它以思维与存在的关系问题作为自身的基本问题，正是对改造世界的人类活动中普遍存在的人与世界关系的本质的理论升华。

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第225页。

第二，思维与存在的关系问题在哲学体系中的基础性地位，决定了它是哲学的基本问题。哲学要解决许多具体问题，但是它对思维与存在的关系问题的不同回答却决定着整个哲学体系的性质和解决具体哲学问题的思想路线，因此，思维与存在的关系问题必然成为哲学的基本问题。

第三，思维与存在的关系问题是一切哲学不可回避、不可超越的问题。不同的哲学流派，尽管研究的重点问题各有不同，但是都表现了自己对思维与存在的关系的看法。当代西方一些哲学流派试图回避思维与存在的关系问题，但仍以不同的方式，直接或间接、或明或暗地表明了自己在思维与存在的关系问题上的观点，充分说明了思维与存在的关系问题在全部哲学中的不可回避性。

恩格斯明确把“思维与存在的关系问题”界定为哲学的基本问题，防止了人们把哲学简单归结为“整个世界”的知识这种非哲学思维方式对哲学的僭越和侵蚀，从而为人类确立了关于思维与存在的矛盾关系的自我反思意识，即为人类提供了一种不断深化的辩证的思维方式。这为界定哲学与具体科学的关系提供了严格的标准。

思维与存在的关系问题作为哲学的基本问题，贯穿人类几千年的哲学史的始终，但是，它在不同的时代却具有不同的表现形式。远古时代它以“萌芽形式”具体表现为对梦与肉体、“灵魂对外部世界的关系”的理解，“灵魂不死”与“万物有灵”等观念反映的就是原始人处理思维与存在的关系所达到的水平。在古代哲学那里，它以“朴素的形式”表现为对世界万物的统一性本原、基质是“原初物质”还是“理念”的思考。在中世纪的经院哲学那里，它在神学的外衣下表现为对神或上帝与世界的关系问题的争论。经院哲学内部的唯名论与实在论之间关于一般与个别的争论就是对这一问题的不同解决。近代哲学通过“认识论转向”而以“完全的形式”或“概念的形式”，表现为自觉地对“精神与自然界的关系问题”、“思维与存在的关系问题”的探究。现代哲学则通过“实践论转向”或“语言学转向”，具体表现为马克思主义哲学对以实践为基础的主体与客体、主观与客观、理论与实践、自由与必然等等的对立统一关系的考察，以及现代西方哲学对人类生活中的“思维”、“语言”与“存在”三者关系的总体理解。

哲学基本问题表现形式的历史变化表明，哲学的提问方式和理论内涵总是随着时代精神的发展而发展的。古代哲学既表明当时的人们试图以某种统一性存在去确定人类活动的最高支撑点，又表明人们尚未达到自觉地从思维与存在关系的高度去反省人类生活中矛盾关系的思维水准，因此只能以直接寻求和断言世界本身是某种“原初物质”或“理念”的理论形态面世。近代哲学以“概

念的形式”自觉地提出哲学基本问题，既意味着人类通过自觉地反省认识去寻求人类活动的最终根据，又意味着人类以超历史的即抽象的观念去构造人类活动的最高支撑点，因而只能在“主—客二分”的实体性思维方式中达到对认识的抽象的概念性求解，并以寻求思维规律与存在规律的统一的理论形态面世。现代哲学通过强调实践或语言是人类活动的最高界限，既意味着人类从现实的活动去看待与理解思维与存在的关系问题，也意味着人类自觉地意识到人自身的生存活动本身就是一个矛盾运动过程。因此，现代哲学总是以历史的方式提出与回答人类生存的矛盾问题，从而表征着人类思维水平达到了理论理性与实践理性相融合的自我意识阶段。

哲学基本问题不仅在不同的时代具有不同的表现形式，而且在不同民族有不同的表述方式。例如，中国哲学就明显不同于西方哲学，也往往以天人关系、名实关系、理气关系、道器关系、形神关系、知行关系、心物关系等来表述和解答哲学的基本问题。

五、哲学的基本派别和主要派别

哲学基本问题表现形式的不断演变是哲学自我反思、自我批判和自我超越的结果。而哲学的自我反思、批判和超越，又总是表现为哲学的派别冲突与斗争。在哲学史上首先形成了唯物主义和唯心主义两个根本对立的基本派别，同时，这两大基本派别往往又交织着辩证法与形而上学的斗争，而后又与经验论与唯理论、科学主义与人本主义的对立交织在一起。哲学派别冲突的展开根源于人类生存发展矛盾性与历史性，以及人们对自身生存发展矛盾性理解的不一致。

作为哲学的两个根本对立的派别，划分唯物主义与唯心主义的唯一标准，就是对哲学基本问题第一方面的不同回答。正如恩格斯所说：“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底承认某种创世说的人……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。”① 因此，唯物主义与唯心主义只能在回答哲学基本问题的第一方面，即思维与存在、精神与物质何者是第一性的意义上使用。除此之外，唯物主义与唯心主义这两个用语没有任何别的意义。

唯物主义不是重物轻人的物本主义，唯物主义哲学的“唯物”，是就其在

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第224页。

解决哲学基本问题的第一方面时所奉行的哲学路线而言的，是指它们主张物质第一性、精神第二性。唯物主义并不否定人的价值和尊严。文艺复兴和启蒙运动时期的唯物主义者往往又是人道主义者，就是很好的例证。把唯物主义说成物本主义，只重视物质生活、轻视精神生活完全是对唯物主义的误解和曲解。同样，唯心主义也不是轻物重人、只追求社会道德的理想主义。唯心主义的“唯心”同样是就其对哲学基本问题第一方面的回答所奉行的哲学路线而言的。唯心主义的本质并不是宣扬理想和信仰，而是它否定世界的物质统一性，以各种方式宣扬精神第一性、物质第二性。其实，唯物主义与唯心主义两大哲学派别中都不乏为理想和信仰而献身的人，因此有无理想和信仰，同唯物主义与唯心主义的区分毫不相干。

唯物主义和唯心主义两大哲学基本派别，在各自的发展中经历了不同的历史形态。

唯物主义的发展经历了三种历史形态。唯物主义的第一种形态是朴素唯物主义。古代的东方与西方都存在过这种唯物主义学说。朴素唯物主义肯定世界的物质性，力图探寻世界万物统一的“原初物质”，即致力于寻找某种具有固定形体的物质实体作为世界的本原。因此，朴素唯物主义具有直观性、经验性的特征。唯物主义的第二种形态是机械唯物主义，即形而上学唯物主义。它是适应新兴资本主义发展的要求，伴随着近代自然科学的发展而产生的。17 世纪的英国唯物主义、18 世纪法国的百科全书派以及 19 世纪上半叶以费尔巴哈为代表的人本唯物主义，都属于机械唯物主义。这种唯物主义学说虽然以自然科学为依据，却割裂了世界的整体联系，具有机械性、形而上学性以及在历史观上滑向唯心主义的不彻底性等特征。唯物主义的第三种形态是包括历史唯物主义在内的辩证唯物主义。这种唯物主义学说由马克思和恩格斯在 19 世纪中期创立，并被他们冠之以“新唯物主义”、“现代唯物主义”以及“实践的唯物主义”等名称。“现代唯物主义，否定的否定，不是单纯地恢复旧唯物主义，而是把两千年来哲学和自然科学发展的全部思想内容以及这两千年来的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上。”①

唯心主义主要有主观唯心主义与客观唯心主义两种形态。主观唯心主义是指把人的感觉、观念作为唯一真实的存在和世界的本原这样一种哲学学说。例如，我国宋代的陆九渊宣称“宇宙便是吾心，吾心即是宇宙”，明代的王阳明主张“心外无物，心外无事，心外无理”，近代西方的贝克莱鼓吹的“存在就

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版，第 481 页。

是被感知”等等，就属于主观唯心主义学说。主观唯心主义最终必然走向只承认自我才是唯一存在的“唯我论”，从而陷入与科学和人类常识不相容的死胡同。客观唯心主义是指把某种超越于物质和个人精神之外的精神宣布为独立自存的客观存在，并把它作为世界万物的本原和创造主体的哲学学说。例如，我国宋代朱熹的“理”学，古希腊柏拉图的“理念”论，以及近代黑格尔的“绝对观念”学说，都是客观唯心主义的典型。客观唯心主义最后往往走向否定人的主体性和力量的“理性宗教”，或成为维护宗教的理性工具，而在人类实践和科技不断进步的过程中日益显得荒谬。因此，唯心主义形态在当代变化的最大特征，就是越来越主观唯心主义化，通过宣扬人的意志、欲望、直觉以及非理性因素的作用来抽象地凸显人的主体性和力量。当代西方宗教的“自我化”就是这种转变的例证。

唯物主义与唯心主义之所以成为贯穿哲学史的两个对立的基本派别，是因为人类的生存发展始终存在对自然的依赖性与超越性的矛盾。一方面，人作为自然界长期发展的产物，首先是一种自然存在物，自然物质世界构成人类生存发展的前提，人类的生存发展具有自然依赖性。另一方面，人又不是纯粹的自然存在物，而是能动地认识世界和改造世界的主体，人类总是力图通过自己的创造活动摆脱自然的束缚并重新确立人类生存发展的根据，因此人类的生存发展又具有对自然的超越性特征。面对人类对自然的依赖性与超越性的矛盾，历史上的人们分别从对立的两极，即自然界与精神的两极去思考世界的本原以及人类生存发展的根据。因此，传统哲学始终僵持于本体论上的唯物主义的物质本体与唯心主义的精神本体，以及认识论上的“从物到感觉和思想”与“从思想和感觉到物”的抽象对立和争论。

马克思、恩格斯充分认识到旧唯物主义与唯心主义陷入抽象对立的根源，就在于把人类生存发展对自然的依赖性与超越性的矛盾当成了逻辑概念中的抽象矛盾，而不理解它是人类实践活动中发生的现实的、历史的变化着的矛盾，这一矛盾只有在人类实践活动的历史发展过程中才能得到合理的理解与解决。正如马克思所说：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从**客体**的**或者直观**的形式去理解，而不是把它们当作**感性的人的活动**，当作**实践**去理解，不是从主体方面去理解。因此，和唯物主义相反，**能动的**方面被唯心主义抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”① 为此，马克思、恩格斯等通过对旧唯物

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第54页。

主义与唯心主义的批判改造，创立了新唯物主义，使唯物主义达到了现代形态。

唯物主义与唯心主义两大派别的对立同时交织着辩证法与形而上学的斗争。辩证法和形而上学是人们如何理解世界的存在状态以及用什么样的思维方法来把握世界的两种对立观点，它们仍然属于世界观、认识论、方法论的范畴。由于这两种对立观点的斗争离不开哲学基本问题，因此它们始终与唯物主义和唯心主义两大派别结合在一起。从哲学史上看，既有过辩证的唯心主义，也有过形而上学的唯心主义；既有过贯注了辩证思维的唯物主义，也有过形而上学的唯物主义。值得注意的是，它们具有不同的历史命运。正因为如此，辩证法与形而上学又被人们称为哲学史上的两大主要派别。

“辩证法”一词出自于古希腊文，原义是指谈话和论战。古希腊哲学家把通过揭露和克服对方议论中的矛盾以取得辩论胜利的辩论艺术称为辩证法。后来人们发现物质世界、思维反映存在的认识活动以及主体改造客体的实践活动，都处于矛盾运动过程中，从而创立了作为世界观、认识论、方法论三者统一的理论形态的辩证法。换言之，辩证法在本质上是一种以矛盾的观点对待世界的批判的理论思维方式。正如马克思所说：辩证法在其合理形态上，就是“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”①

辩证法在历史上经历了三种理论形态。辩证法的第一种理论形态是朴素的辩证法。朴素的辩证法从经验层面直观地肯定了世界上的一切事物的运动变化及其原因——事物内部的矛盾性，但由于缺乏科学根据而具有经验性、直观性、猜测性的特征。赫拉克利特就是朴素辩证法的典型代表。辩证法的第二种理论形态是纯粹的概念辩证法。纯粹的概念辩证法从概念层面自觉地揭示和表达了思维与存在的矛盾及其逻辑运动过程，具有抽象性、自为性、反思性的特征。黑格尔就是纯粹的概念辩证法的完成者。辩证法的第三种理论形态是唯物辩证法。它通过克服纯粹的概念辩证法在“精神王国”兜圈子的缺点，既保持了概念辩证法的自为性、反思性特征，又获得了现实性、批判性和革命性特征。马克思就是唯物辩证法的创造者。马克思通过把实践活动作为思维与存在统一的现实基础以及思维与存在的矛盾无限展开的实质性内容，从而不仅改造

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

了黑格尔的辩证法，而且真实地揭示了人类世界的内在矛盾，并对其做出了合理的解释。

“形而上学”这一概念有两种含义：一是指传统哲学，这是其本义；二是指与辩证法相对立的，以否认矛盾的观点对待世界的思维方式，这是其转义，也是人们目前通常使用这一概念时的含义。从根本上说，形而上学在“绝对不相容的对立中思维”，把世界看成是没有矛盾和发展的存在，并以非反思、非批判的方式对待人类的一切认识成果。

辩证法与形而上学之所以成为两大主要哲学派别并长期对立，根源于人类思维把握世界的概念与表象经验的矛盾。人类既可以从概念层面去把握世界，也可以从表象经验层面去把握世界。概念作为对表象经验的思维抽象，具有“僵化性”和“凝固性”，而表象经验则具有易逝性和流动性，人们的思维一旦运用概念的“僵化性”和“凝固性”去把握表象经验的世界，并把概念的“僵化性”和“凝固性”对象化给概念所反映的表象经验世界，就会在世界观和思维方式上陷入形而上学。也就是说，辩证法与形而上学的长期对立是由人类思维自身把握世界的概念与表象经验发生矛盾造成的。这是两种世界观理论与两种理论思维方式的对立。

唯物主义与唯心主义两大派别的对立在近代又交织着经验论与唯理论的论争。经验论与唯理论是人们围绕认识的来源、认识的方法或逻辑以及认识的可靠性等问题形成的两种对立的观点。由于这两种观点在古代哲学中已经萌芽，在近代哲学的“认识论转向”中又发展成了两条明显不同的认识路线。从哲学史上看，既出现过唯物主义经验论，也出现过唯心主义经验论；既有过唯物主义唯理论，也有过唯心主义唯理论。所以，经验论与唯理论的对立也是哲学世界观意义的对立，人们一般也把它们作为两个主要的哲学派别看待。

经验论与唯理论的分歧和斗争，主要表现在三个方面：第一，关于认识的来源问题。经验论认为，人类的一切认识都来源于感觉经验，一切观念都是思维从感觉经验中归纳、概括、抽象出来的；唯理论认为，人类的一切认识来源于“天赋观念”，一切真理性的知识都根源于人类思维本身所具备的超感官经验的先天认识原则，真理性知识都是人从自身具有的先天认识原则出发进行演绎和推理而获得的。第二，关于认识的方法或逻辑问题。经验论认为，人类获取真理性知识的认识方法或逻辑只能是科学实验基础上的经验归纳方法或逻辑；唯理论认为，人类获取真理性知识的认识方法或逻辑只能是数学演绎的方法或逻辑。第三，关于认识的可靠性问题。经验论认为，感觉经验是最可靠的知识，因为感觉经验是以人对客观对象的直接观察并接受对象的影像为基础

的，认识出错只可能由心灵即理性造成；唯理论认为，感觉是“骗人的”，只有心灵即理性才能保证知识的可靠性，因为知识本身就是内在于人类心灵中的理性原则的。

经验论与唯理论的长期斗争，根源于人类生存活动中的感性与理性的矛盾。人类作为通过实践活动改造世界而生存着的存在物，既是感性的存在，又是超越感性的理性存在。这是因为，一方面，人的实践活动总是有目的、有意识的自觉活动；另一方面，人的实践活动又总是表现为感性的物质活动。因此，不仅人是感性与理性的矛盾统一体，而且以实践为基础的人类认识更明显地表现为感性与理性的矛盾运动过程。由此，经验论与唯理论对立和斗争的根源，就是人类生存活动中的感性与理性的矛盾。

科学主义与人本主义是现代哲学发展过程中兴起的两种对峙的哲学思潮。科学主义，主要是指19世纪中叶以来在西方逐步盛行起来的一种哲学思潮或哲学运动。科学主义思潮的实质，就是力图通过改变传统的关于哲学与科学相互关系的理解，颠覆传统意义的哲学，对哲学进行科学化的改造。逻辑实证主义是其典型代表。与科学主义相对立的人本主义，主要是指宣扬人的价值和尊严，把人视为万物的尺度，以人性、人的有限性和人的利益的实现为主题，以人的本质、价值、地位等为研究重心的一种哲学思潮，包括生命哲学、哲学人类学和存在主义哲学等。科学主义与人本主义的针锋相对，仍然是与唯物主义与唯心主义的对立斗争交织在一起的，并且也离不开对哲学基本问题的解答。因此，科学主义与人本主义的对立仍然是世界观意义的对立。正因为如此，二者成为了现代哲学的两种主要派别或思潮。

科学主义与人本主义的对立，集中表现在它们对哲学的理解的对立。

在科学主义看来，哲学和科学的使命都是为人类探寻和提供普遍性的知识，哲学和科学之间的历史地位与作用在历史上发生了戏剧性的变化，即古代科学以萌芽的形式蕴含在以“知识总汇”姿态自居的哲学内部，近代科学则从哲学的母体中解放了出来，取得了巨大进步，而哲学由于以“科学之科学”的姿态自居而没有作为，现代科学不仅完全独立于哲学，而且客观上承担着为人们不断提供新的“世界观”或“普遍规律”的职能，哲学只能作为“科学的副产品”即对科学命题进行逻辑分析的方式存在。因此，现代哲学不应该是科学的指挥棒，而应该是科学的效仿者。

在人本主义看来，哲学与科学虽然分别起源于人类关于自我的理解与关于事物规律的探寻活动，但人类对事物规律的寻求也是以人的自我价值的实现为目的的。古代哲学从根本上指向“认识你自己”，寻求人自身的“安身立命之

本”，近代哲学通过“认识论转向”以及寻求“意识的统一性”而实现“主体性转向”，现代哲学则把人之外的一切存在交由现代科学去研究，哲学则专门反思与研究人的存在，充分表明了人及其存在是哲学研究的中心课题。因此，现代哲学不应该成为科学的效仿者，而应该成为专事人的自我研究的学问。

科学主义认为，现代哲学的研究对象是科学本身，它既具有科学的性质，又具有超科学的性质，它不为人们提供“普遍规律”，而只具有消解传统哲学问题并澄清科学命题的意义的社会功能；人本主义认为，现代哲学的研究对象是人本身，即人的特殊存在状态和人的全部活动（包括科学活动）方式对于人类存在的意义，它的主要社会功能是为人的自我认识提供理论支撑。在科学主义看来，以黑格尔为代表的传统哲学，是一种试图超越科学理性的“狂妄的理性”，因此应该用“谦虚的理性”或科学的理性来限定人类理性，从而治疗传统哲学的弊病。在人本主义看来，以黑格尔为代表的传统哲学是一种彻底理性化、逻辑化的“冷酷理性”，把人变成了抽象的、冰冷的理性逻辑，因此应该从“丰富的人性”，特别是人的非理性因素出发，把传统哲学改造成为关于人的生存意义的“人学”。

科学主义与人本主义的对立，根源于人类生存活动中的事实与价值的矛盾。人类的生存活动主要包括实践活动和认识活动。无论是实践活动还是认识活动，都充满了事实与价值的矛盾。就实践活动来说，作为一种客观的物质活动，它是一种有规律的事实发生过程；作为一种有目的、有意识的活动，它是一种追求和实现价值的过程。就认识活动来说，它既是人类思维把握外部存在的事实性过程，又是一种充满了价值评价和取舍的过程。科学主义与人本主义的对立就是因为人们片面地对待人类生存活动中的事实与价值的矛盾而发生的。值得注意的是，由于人们逐渐意识到人类生存活动中的事实与价值是一个矛盾统一体，所以在当代哲学中兴起了对科学的人本主义理解的思潮，科学主义开始吸取人本主义的一些观点，人本主义也不再绝对地诋毁科学主义的观点。这表明，科学主义与人本主义正在由对立走向融合，超越科学主义和人本主义的对立将成为当代哲学发展的总体趋势。

六、哲学的历史演变

哲学的历史演变不仅表现为不同哲学派别的争论与冲突的展开，而且表现为阶段性的理论变革和进步。

古代哲学推动人类的生存从自在转向了自为，提高了人类的理论思维水

平，但它并未自觉意识到思维与存在的关系问题是哲学的基本问题，而只能直观地理解思维与存在的关系，即直观地理解为存在物之间的关系，或感性存在与理性存在之间的关系，或个别存在与一般存在之间的关系。尽管古希腊的德尔斐神殿刻有“认识你自己”这句话，但并没有改变古代哲学力图从永恒不变的“初始本原”或“终极存在”出发去理解和把握世界万物的本性（包括人及其行为的本性）的理论思路。这一理论思路经过柏拉图的理论加工，而在亚里士多德那里达到了系统化的程度。亚里士多德把哲学规定为关于存在之存在的学说，认为哲学是探求一切实在对象背后的终极存在，“寻求最高原因的基本原理”的“最高智慧”。在古代哲学中，存在脱离现实事物和现实的人，成为一种抽象的凌驾于人与世界之上的神秘力量。也就是说，人的存在及其主体性和创造性、人的自由和价值尊严等问题都被抽象掉和消解掉了。从整体上看，古代哲学是一种从人之外去寻找整个世界的“本原”或“秩序”，而忽视了人的主体性的本体论哲学。尽管晚期古希腊罗马哲学，即伊壁鸠鲁哲学、怀疑主义和斯多葛主义，推动了古希腊罗马哲学的伦理化转向，但并没有因此真正转向对人的主体性的发掘，相反，却使古代哲学走入了相对主义的困境。

中世纪哲学不仅使哲学变成了神学的“婢女”，而且还沿袭着古代哲学的思维方式，因而它不可能解决古代哲学的困难。将哲学从古代哲学理论框架中拯救出来的是实现了“认识论转向”的近代哲学。认识论转向的完成是通过17世纪的经验论与唯理论、18世纪的法国唯物主义和德国古典哲学完成的。

经验论的肇始者是培根。培根以“知识就是力量”的著名命题，通过强调真理性知识依赖于科学实验以及经验归纳方法，提出了经验论的认识原则。洛克在培根的基础上第一次系统论述了“凡是存在于理智之中的无不首先存在于经验之中”这一经验论的认识原则，把人类的心灵与外部世界、思维与存在的统一基础确立为感官经验。洛克有力地驳斥了唯理论的“天赋观念”原则，但他最后却陷入了知识来源于感官经验，而对经验之外的存在的解释又来源于知识的循环论证之中。贝克莱通过取消物质实体，强调“存在就是被感知”，试图将经验论的原则贯彻到底以解决洛克的困难。但是，由于他肯定并且只承认精神实体是观念的原因，背离了经验论的原则，仍然陷入自相矛盾的困境之中。休谟反对从任何实体存在出发来说明知识的来源及其真理性，主张把一切知识观念理解为人类心灵对知觉印象的模仿以及习惯性的因果联想，但这种做法将经验论推向了“怀疑论”与“不可知论”，从而彻底瓦解了经验论哲学。

唯理论的创始人是笛卡尔。笛卡尔通过“我思故我在”这一命题确立起了唯理论的哲学原则。但是，笛卡尔在通过怀疑一切而不能怀疑怀疑者的存在以

证明“我思”的存在的可靠性之后，又进一步通过论证经验自我的有限性，推论出“上帝”这一最高精神实体来保证心灵以及物质实体存在的可靠性，却使自己陷入了心灵、物质与上帝三个实体的矛盾之中。斯宾诺莎意识到笛卡尔的矛盾，企图通过把神确立为唯一的实体，把物质与思维作为神的属性看待，来消解笛卡尔的矛盾。但是，斯宾诺莎没有真正现实地解决思维与存在的矛盾，实际上是在哲学中取消了思维与存在的矛盾。莱布尼兹试图通过神秘的“单子”及其“先定和谐”原则，来取代斯宾诺莎的“神”以及“实体—属性”原则，解决斯宾诺莎的困难，但却因此将唯理论推向了独断论的顶峰。

18世纪法国唯物主义已注意到导致17世纪经验论与唯理论失效的主要原因，是从“自我”（经验的自我与理性的自我）出发去理解世界以及对自我的唯心主义理解，因此，18世纪法国唯物主义一开始就肯定了自然存在的唯一性，并以各种方式把人类自我还原为自然存在。从拉美特利的“人是机器”到霍尔巴赫“人是自然的产物”反映出了法国唯物主义试图通过坚持“从物到感觉和思想”的认识论路线，把思想归结为感觉或感受性来说明思维与存在关系的理论取向。但是，由于把人归结为自然存在，不能“从主体方面”去理解世界，18世纪法国唯物主义最后陷入了“人是环境的产物，意见支配环境”的“二律背反”之中。

康德不满意经验论与唯理论以及18世纪法国唯物主义对认识问题的解决，通过论证人的理性认识能力以及分析世界是如何被人的理性所把握，在哲学上掀起了一场“哥白尼式的革命”。康德启动了德国古典哲学运动。费希特通过设定“自我”以及论证“自我”与“非我”辩证关系和建立“知识学”体系，将这一运动推进了一步。谢林通过其自然哲学、先验哲学和同一哲学以及天启哲学凸显了这一运动。黑格尔则将本体论、认识论与逻辑学统一了起来，真正完成了近代哲学的“认识论转向”。但是，黑格尔哲学只是斯宾诺莎的“实体”与费希特的“自我意识”的结合体，只实现了对思维与存在的关系问题的“虚幻”解决。这是因为，黑格尔哲学对思维与存在的矛盾关系及其客观性的肯定，以及对思维与存在矛盾运动过程的揭示，都是在把人的存在及其活动归结为绝对精神的内在环节，从而把思维与存在的矛盾关系归结为抽象的精神世界中完成的。因此，黑格尔哲学并没有将近代哲学从其自身困境中解救出来。

近代哲学的演变进程表明，它完成了“认识论转向”，通过充分开掘人的主体性以及弘扬理性主义精神，使思维与存在的关系问题作为哲学的基本问题获得了“完全意义”，进而将哲学从古代本体论哲学的困境中拯救了出来。但是，由于对“自我”以及“理性”的理解只是为了满足抽象的逻辑体系的“圆

满”或“自足”要求，而没有指向对人类生存活动矛盾的实际解决，因此，近代哲学最后仍然变成了远离人类生活世界、在“无人身的理性”逻辑中抽象地阐释人类主体性以及理性主义精神的思辨哲学体系，从而陷入了在理论初衷上重视人类主体性与在理论结果上取消人类主体性的矛盾与困境之中。

具体说来，近代哲学的困境主要表现在两个方面：

第一，“知识霸权”困境。近代哲学完成了“认识论的转向”，但它却把为自然科学提供可靠的认识论前提这一目的发挥到了极端，即把哲学变成了凌驾于一切科学之上的“科学之科学”，使哲学成为全部科学知识的基础。这实际上是一种“知识霸权”，成为科学及其发展的一种严重束缚和限制。因此，具体科学只有从哲学的“知识霸权”中独立出来才能获得发展。随着自然科学的独立化并“给自己划定了单独的活动范围”，随着资本主义条件下人的生存状态异化的凸显，人们开始把“全部注意力集中到自己身上”①，于是这种脱离了实证科学，脱离了现实存在的哲学便失去了自己的神圣光环，“变得枯燥乏味了”②，不仅在“理论上威信扫地”③，而且“在实践上已经威信扫地”④。换言之，近代哲学陷入了“知识霸权”困境。正如恩格斯所说：“一旦对每一门科学都提出要求，要它们弄清它们自己在事物以及关于事物的知识的总联系中的地位，关于总联系的任何特殊科学就是多余的了。于是，在以往的全部哲学中仍然独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了。”⑤

第二，“理性霸权”困境。近代哲学是以弘扬理性精神，即自然科学的精神为发端的，不仅在一定程度上将人从中世纪的宗教束缚中拯救了出来，推动了人的自我解放，而且还将科学研究与知识探究大大向前推进了一步。但是，由于近代哲学逐渐把对理性的推崇转变成了一种“理性霸权”，即把理性变成为一切存在和关于存在的知识的根据，从而使哲学变成了无所不包的思辨的“形而上学”体系。法国近代唯物主义一开始还具有反对“形而上学”的倾向。在培根哲学中，还“包含着全面发展的萌芽。物质带着诗意的感性光辉对人的全身心发出微笑”⑥。孔狄亚克把人作为哲学中心并倡导人的创造性发展。但

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第161～162页。
② 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第162页。
③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第162页。
④ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1957年版，第161页。
⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第364页。
⑥ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第163页。

是，近代唯物主义发展到后来却“变得片面了”，变得“敌视人了”①。正如马克思所说：“为了在自己的领域内克服**敌视人的、毫无血肉的精神**，唯物主义只好抑制自己的情欲，当一个**禁欲主义者**。它变成**理智的东西**，同时以无情的彻底性来发挥理智的一切结论。”②黑格尔以最宏伟的方式概括了哲学的全部发展，并使“形而上学”与概念辩证法融为一体，把整个世界描述为不断运动、变化和发展的过程。这是一个庞大的、包罗万象的“形而上学”王国。人在这里变成了“绝对理性”自我实现的工具，人的存在及其主体性和创造性都消失在“绝对理性”的阴影之中。在黑格尔哲学中，理性成为一种新的迷信，高高地耸立在祭坛上，让人们顶礼膜拜。近代哲学把人和科学从神权的重压下解放出来，又把人和科学置于理性的牢笼之中。造成这一矛盾的根源，就在于近代哲学把对理性的推崇变成了“理性霸权”。所以，我们把近代哲学的困境又称为“理性霸权”困境。

近代哲学的发展困境是其内在矛盾造成的，而这种内在矛盾在其理论框架内是无法解决的。换言之，哲学的进一步发展只有冲破近代哲学的理论框架才有可能。正因为如此，19 世纪中叶哲学开始了自身新的理论航程的探索，这就是现代哲学的兴起。立足于实践观点的马克思主义哲学就是开创现代哲学运动的一个主要哲学流派。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 哲学是系统化、理论化的世界观。哲学不同于人们的日常生活经验或常识，具有深刻的批判性和反思性特点；哲学不同于具体科学，具有广泛的普遍性和总体性特点。哲学理论的具体内容是丰富多彩、充满个性的；哲学不同于宗教，具有鲜明的现实性和时代性特点。

2. 哲学是对时代精神的深层反映，具有反映探索时代精神的社会功能；哲学是对时代精神的深刻反思，具有批判反思时代精神的社会功能；哲学是对时代精神的深入塑造，具有传播塑造时代精神的社会功能；哲学是对时代精神的深远引导，具有预测、前瞻时代精神的社会功能。

3. 哲学的发展与人类的理论思维水平、阶级性质、民族特征有关。因此，

① 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，人民出版社 1957 年版，第 164 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，人民出版社 1957 年版，第 164 页。

哲学作为一种意识形态，打上了时代、阶级、民族的印痕。

4. 哲学的基本问题是思维与存在的关系问题，其内容主要包括本体论与认识论两个方面。哲学的基本问题在不同的时代、民族那里具有不同的表现形式。哲学基本问题表现形式的历史变化表明，哲学的提问方式和理论内涵总是随着时代精神的发展而发展的。

5. 在哲学史上首先形成了唯物主义和唯心主义两个根本对立的派别，同时，这两大基本派别的斗争又交织着辩证法与形而上学、经验论与唯理论的对立，在现代又与科学主义与人本主义的对立交织在一起。

6. 古代哲学由于未自觉意识到思维与存在的关系问题是哲学的基本问题，是一种不重视人的主体性的本体论哲学。近代哲学通过“认识论转向”，不仅自觉意识到了思维与存在的关系问题是哲学的基本问题，而且意识到了思维的能动作用，从而达到了思维的自我意识。但是，近代哲学却陷入了在理论初衷上重视人类主体性与在理论结果上取消人类主体性的矛盾之中，表现为“知识霸权”困境与“理性霸权”困境。现代哲学就是冲破近代哲学的理论框架而发展起来的。

[关键术语]

世界观	哲学	时代精神	哲学的基本问题
本体论	认识论	唯物主义	唯心主义
辩证法、形而上学	经验论、唯理论	科学主义、人本主义	古代哲学
近代哲学	现代哲学		

[复习题]

1. 如何理解“哲学是系统化、理论化的世界观”？

2. 如何理解哲学的时代性、民族性、阶级性特征？

3. 如何理解思维与存在的关系问题构成为哲学的基本问题及其表现形式的历史转换？

4. 哲学史上的主要哲学派别及其特征。

5. 如何理解近代哲学的历史进程及其困境。

第二章　马克思主义哲学的创立及其基本特征

哲学体系往往以哲学家个人的名字命名，但它并非仅仅属于哲学家个人，康德哲学不仅仅是康德的哲学，更重要的是属于他的时代。每个哲学体系都有自己的“个性”，但这种“个性”是受时代制约的。法国启蒙哲学明快泼辣的“个性”，德国古典哲学艰涩隐晦的特征，存在主义消沉悲观的情绪，离开它们各自的时代背景都是无法理解的。从根本上说，任何一种哲学思潮、哲学体系都是时代的产物。马克思主义哲学也是如此。马克思主义哲学是19世纪中叶社会发展的必然产物，它在科学实践观的基础上实现唯物主义和辩证法、唯物主义自然观和历史观的统一、科学性和革命性的统一。马克思主义哲学的这一基本特征，充分表明了哲学史上这一革命变革的实质和意义。

【重点问题】

- 近代哲学的时代特征、内在矛盾及其在理论上的反映
- 马克思主义哲学对时代课题的解答
- 马克思主义哲学的创立过程
- 实践的观点是马克思主义哲学的首要的和基本的观点
- 马克思主义哲学的中国化以及中国哲学的现代化历程
- 学习马克思主义哲学的目的、意义和方法

一、时代课题的哲学解答

黑格尔对哲学与时代的关系发表过深刻的见解，即“哲学并不是站在它的时代以外，它就是对它的时代的实质的知识”，“每个人都是他的时代的产儿。哲学也是这样，它是被把握在思想中的时代”。马克思和恩格斯都赞同黑格尔这一深刻见解，并作了进一步的发挥。马克思指出，“任何真正的哲学都是自己的时代精神的精华”①。恩格斯认为，“任何哲学只不过是在思想上反映出来的时代内容”②。

哲学思维是一种高度抽象化和理论化的思维，具有思辨性特点；哲学使用的普遍范畴和概念往往造成哲学只是在精神王国中驰骋的假象。实际上，从哲学体系产生的背景以及它的内容和价值取向看，哲学是非常现实的。哲学似乎高耸于天国，可哲学家仍然生活在尘世之中，由哲学家们创造的哲学体系，不管其外表如何抽象，都离不开哲学家所处的时代。哲学不是没有激情、没有冲动、没有爱憎的苦思冥想的结果，恰恰相反，它是在时代要求明显或隐蔽地推动下的一种追求，即以哲学的方式来解答时代向人们提出的课题。

马克思主义哲学就是19世纪中叶社会发展的必然结果。英国工业革命及其后果、法国政治革命及其后果、世界历史的形成及其意义，是资产阶级进行历史性创造活动的主要成果，这些成果及其引起的规模宏伟、具有现代形式的社会矛盾，是推动马克思创立“新唯物主义”的根本原因，构成了马克思主义哲学得以产生的时代背景。

肇始于18世纪60年代的英国工业革命，到了19世纪40年代已经取得了决定性胜利，生产已经机器化、社会化，现代化运动开始启动；1789年开始的法国政治大革命，到了1830年推翻复辟王朝时也取得了历史性胜利，资本主义制度得到了确定和巩固。英国工业革命和法国政治革命的胜利，标志着人类历史从封建时代进入资本主义时代，同时也就从“自然联系占优势”的时代转向“社会因素占优势”的时代，从自然经济时代转向商品经济时代，从“人的依赖性”时代转向“以物依赖性为基础的人的独立性”的时代。马克思指出：“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第121页。

② 《马克思恩格斯全集》第41卷，人民出版社1982年版，第211页。

代创造的全部生产力还要多，还要大。”① “它第一个证明了，人的活动能够取得什么样的成就。它创造了完全不同于埃及金字塔、罗马水道和哥特式教堂的奇迹；它完成了不同于民族大迁徙和十字军征讨的远征。” ②

资产阶级在取得巨大胜利的同时，也给自己带来了巨大的社会问题：生产社会化和生产资料私有制之间存在着无法解决的矛盾，人和人的存在都异化了。到了19世纪中叶，这种矛盾日趋激化，异化日益加深，其标志是经济危机的频繁发生以及无产阶级与资产阶级的斗争日趋激烈。

1825年，英国爆发了第一次资本主义经济危机，1836年和1847年又爆发了波及欧洲各国的经济危机。这表明，“这个曾经仿佛用法术创造了如此庞大的生产资料和交换手段的现代资产阶级社会，现在像一个魔法师那样不能再支配自己用符咒呼唤出来的魔鬼了”③。资本主义生产方式内在矛盾的激化，阶级关系日趋简单，阶级矛盾日趋尖锐，以及社会生活的急剧变动，为建立一种新的历史观，打破那种“古已有之”、“永恒不变”的形而上学观念提供了客观依据。正如马克思所说：“生产的不断变革，一切社会状况不停的动荡，永远的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被亵渎了。人们终于不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系。”④

此时，欧洲无产阶级已从一个自在的阶级逐渐成长为一个自为的阶级，成为一支独立的反对资本主义的强大力量。从19世纪30年代开始，欧洲先后爆发了英国的宪章运动、法国的里昂起义和德国的西里西亚纺织工人起义。英、法、德无产阶级的斗争已经具有“理论性和自觉性”，并“在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式”，表现出无产阶级肩负着改造旧世界、创造新世界的历史使命。新的阶级及其新的历史使命需要新的理论指导。

时代特征和内在矛盾必然在理论上反映出来。

英国古典政治经济学反映着资产阶级在经济领域中的胜利。亚当·斯密、

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第275页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277～278页。
④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第275页。

大卫·李嘉图等人把社会财富的源泉从客体转向“主体的活动”，并对此作出抽象，形成了“劳动一般”的概念，创立了劳动价值论。

对法国政治革命及其历史进程的总结形成了法国复辟时代历史学。按照梯叶里等人的观点，中世纪以来的欧洲历史实际上是阶级斗争的历史，基于不同利益之上的阶级斗争构成了历史发展的动力。恩格斯对此给予了很高的评价，认为法国复辟时代的历史学动摇了“以往的整个历史观”。

与英国、法国资产阶级在经济和政治上的辉煌胜利形成奇异对比的，是德国资产阶级的哲学革命及其成果——德国古典哲学。黑格尔发展了理性对存在具有高度的能动作用和批判作用的观点，以一种抽象的、逻辑的、思辨的形式揭示了人类社会发展的基本规律，创立了“否定性的辩证法”；费尔巴哈揭穿了人的自我异化的神圣形象，并力图使唯物主义和人道主义结合起来，创立了人本唯物主义。

英国和法国“批判的空想的社会主义”则反映着资本主义社会的内在矛盾。在对资本主义制度的批判中，圣西门等人发现所有制是“社会大厦的基石”，并认为历史运动有其内在规律，资本主义将让位于所有人都能得到自由和全面发展的新型社会。虽然批判的、空想的社会主义总体上属于非科学形态，但它同过去的乌托邦主义却有质的区别，它从新的时代中产生并反映着这个时代的内在矛盾。批判的、空想的社会主义当然没有解决问题，但它毕竟提出了问题，即人类社会向何处去。实际上，这一问题构成了19世纪中叶的时代课题。

马克思主义哲学的创立同对时代课题的解答是密切相关、融为一体的。在解答时代课题以及创立新唯物主义的过程中，马克思对英国古典政治经济学、法国复辟时代的历史学以及英、法批判的、空想的社会主义都进行批判性研究和哲学的反思。不仅德国古典哲学，而且英国古典政治经济学，法国复辟时代历史学，英、法批判的、空想的社会主义也构成了马克思主义哲学的理论来源。精神生产不同于肉体的物质生产。以基因为遗传物质的物种延续是同种相生，而哲学思维则可以通过对不同学科成果的吸收、消化和再创造，形成新的哲学形态。正像亲缘繁殖不利于种的发育一样，一种创造性的哲学一定会突破从哲学到哲学的局限。

马克思对时代课题的解答又始终贯穿着哲学批判。“黑格尔法哲学批判”、“对黑格尔的辩证法和整个哲学的批判”、“对批判的批判所作的批判”、“对法国唯物主义的批判”、“对黑格尔以后的哲学形式的批判”……这一系列的哲学批判使马克思得到了严格的理论锻炼，使他对近代哲学、哲学本身以及其他各

种理论有了更透彻的理解，对现实的社会矛盾有了更深刻的认识，从而创立了新唯物主义。反过来，新唯物主义的创立又使马克思比同时代的人站得更高、看得更透，以深沉的智慧科学地解答了时代的课题。

马克思主义哲学的产生还同19世纪中叶的自然科学及其巨大成就密切相关。19世纪，自然科学已经从分门别类“搜集材料的科学”逐步转变为“整理材料的科学”，地质学、胚胎学、动物生理学、有机化学等陆续建立和发展起来，其中，细胞学、能量守恒和转化定律、以达尔文命名的进化论三大科学发现具有划时代的意义。细胞学使人们认识到了一切有机体共同遵循的规律，能量守恒和转化定律揭示了各种运动形式相互转化的辩证法，达尔文进化论则把历史观点引进了生物学领域，揭示植物、动物和人的发展的内在联系。在这三大发现中，前两项是马克思主义哲学产生的自然科学前提，后一项则为刚刚诞生的马克思主义哲学提供了强有力的自然科学论证。“由于这三大发现和自然科学的其他巨大进步，我们现在不仅能够说明自然界中各个领域内的过程之间的联系，而且总的说来也能说明各个领域之间的联系了，这样，我们就能够依靠经验自然科学本身所提供的事实，以近乎系统的形式描绘出一幅自然界联系的清晰图画。”①

更重要的是，科学和哲学结合的结果就是唯物主义，而科学和实际结合的结果将是社会革命。对自然科学成果的研究不仅有助于深刻地把握自然辩证法，而且有助于深刻地认识历史辩证法。“自然科学却通过工业日益在实践上进入人的生活，改造人的生活，并为人的解放作准备，尽管它不得不直接地完成非人化”。② 所以，马克思指出，从历史运动中“排除掉自然科学和工业”，就不可能达到对现实历史的认识。③

马克思主义哲学的故乡是德国，但马克思主义哲学并非专属德国或欧洲。哲学无疑具有民族性。作为以共同的地区和血缘关系为基础的不同的民族共同体各有自己不同的哲学。显然，以古希腊罗马哲学为代表的西方哲学与以儒、墨、道、法为代表的中国哲学就不相同。东方哲学不同于西方哲学，即使同属东方哲学，中国哲学又不同于印度哲学，它们彼此各有特点；即使同是以古希腊罗马哲学为源头，同属西方哲学的欧洲大陆哲学也不同于英美哲学，而德国古典哲学又具有自己的特色。但是，哲学的民族性并不排斥不同民族的哲学之

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第246页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第128页。

③ 参见《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第191页。

间存在着某种程度的共性，并不排斥哲学可以相互吸收，特别是进入资本主义时代以后，历史转变为“世界历史”，这种相互影响更成为一种发展趋势。

马克思主义哲学产生之前，民族性是哲学的主要特征，即使孔子、老子、康德、黑格尔的哲学对其他民族发生过影响，但这仍然属于文化交流和文化传播的范围，并未改变哲学的民族性。老庄哲学是中国哲学，黑格尔哲学是德国哲学，如此等等。与此不同，马克思主义哲学是世界性的学说，是一种“世界的哲学”。马克思曾经预言：必然会出现这样的时代，那时，哲学不再是同其他各特定体系相对的特定体系，而变成面对世界的一般哲学，变成当代世界的哲学。马克思主义哲学就是这种世界哲学，它是世界历史的产物。

这里所说的世界历史，不是通常的历史学意义上的世界史，即整个人类历史，而是特指各民族、各国家进入全面相互影响、相互制约、相互渗透的世界“一体化”以来的历史。世界历史在今天已经是一个可经验到的事实，但它却形成于19世纪。马克思以其惊人的洞察力注意到这一历史趋势，他用“历史向世界历史的转变”这一命题表征了这一历史趋势，并明确指出，资产阶级“首次开创了世界历史，因为它使每个文明国家以及这些国家中的每一个人的需要的满足都依赖于整个世界，因为它消灭了各国以往自然形成的闭关自守的状态”①。

世界历史的形成使以往那种各自闭关自守、自给自足的状态，被各民族各方面的相互依赖所代替了，民族的片面性、局限性不断被消除。物质生产和精神生产都是如此。不但存在着世界市场，而且“形成一种世界的文学”，即世界性的精神产品。马克思主义哲学就是这种世界性的精神产品，它是在世界历史这个宏大的时代背景中产生的世界哲学。

在开创世界历史的过程中，资产阶级“使未开化和半开化的国家从属于文明的国家，使农民的民族从属于资产阶级的民族，使东方从属于西方”②。所以，世界历史的形成标志着资本主义世界体系的形成。也正因为如此，作为一种世界哲学，作为关于无产阶级和全人类解放的学说，马克思主义哲学“远在德国和欧洲境界以外，在世界的一切文明语言中都找到了拥护者”③，在不同的民族那里生根发芽、开花结果。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第114页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277页。
③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第212页。

二、马克思创立“新唯物主义”的历史进程

马克思主义哲学是既不同于唯心主义哲学、也不同于传统唯物主义哲学的现代唯物主义，即马克思创立新唯物主义是一个艰难曲折的思想登山之路。这一过程既体现了科学研究的一般规律，又反映了马克思思想进程的独特性质。

从总体上看，1843 年之前，马克思仍是一个唯心主义者。从 1843 年起，马克思开始从历史观上转向唯物主义，并逐步创立了新唯物主义。具体地说，马克思是从 1843 年的《黑格尔法哲学批判》开始其创立新唯物主义历史进程的，其标志就是《黑格尔法哲学批判》提出的两个重要命题，即“家庭和市民社会是国家的前提”① 和政治国家“是私有财产的已经得到实现的本质”②。

当然，市民社会决定国家这一观点本身还不能说是唯物主义历史观的观点，因为马克思此时还没有真正了解市民社会的内在结构和性质，还是从所谓的人的本质来理解市民社会和财产关系的，即把市民社会看作“人的本质的实现”或“人的本质的客体化”。但是，这两个命题的提出却标志着新唯物主义开始形成。这是因为：马克思在《黑格尔法哲学批判》中不仅批判了黑格尔的“逻辑泛神论”，批判了黑格尔的唯心主义辩证法，而且这种哲学批判是与历史研究结合在一起的；把市民社会看作人的本质的实现显然有费尔巴哈人本唯物主义的色彩，但把家庭、市民社会和国家看成人的存在的社会形式，看成人的现实，其中又包含着反对把人看成是脱离社会的纯粹自然存在物的观点，同时，《黑格尔法哲学批判》已开始对人的“社会特质”进行初步的分析，显露出不同于费尔巴哈人本唯物主义的新趋向；“市民社会决定国家”这一命题是具有发展能力的唯物主义思想的萌芽，唯物主义历史观的基本原理——经济基础决定政治上层建筑就是这一观点延伸和深化的产物。

因此，《黑格尔法哲学批判》提出了唯物主义历史观形成史上的第一个起始原理，即市民社会决定国家，因而成为马克思主义哲学开始形成的标志。

《1844 年经济学哲学手稿》在马克思主义哲学形成史上处于一种承前启后、继往开来的历史地位，提出了如下具有突破性的观点：

第一，把实践与劳动、生产以及“工业”结合在一起，发现了人类根本的实践活动及其特征。按照《1844 年经济学哲学手稿》的观点，人的实践活动

---

① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，人民出版社 1956 年版，第 251～252 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，人民出版社 1956 年版，第 369 页。

是物质性活动、对象性活动，同时又是社会性的活动即“类活动”。在实践中，人不仅同自然发生一定的关系，而且人和人之间也要发生一定的关系，在社会关系之外，不可能产生人与自然的关系。

第二，从“生命活动性质”的视角分析了人的本质，发现人的本质是劳动。考察人的本质，首先要分析人的生命活动的特殊性，因为“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质”①。同动物生命活动相比，人的生命活动方式就是劳动。劳动把人与动物区别开来。按照《1844 年经济学哲学手稿》的观点，人是“自然存在物”、“社会存在物”和“有意识的存在物”的统一，是一种“总体存在物”。这种“统一”和“总体性”正是在劳动中形成的。“正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是**类存生物**。”②

第三，从人与自然的关系的角度考察了人类历史，发现了历史是主体和客体相互作用的结果。“**整个所谓世界历史**不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程。”③ 这一论述说明主体和客体的形成及其现实关系是以劳动为基础和中介的，历史是以人对自然的改造为基础的，其本质就是实践，即历史是人的实践活动在时间中的展开。同时它还蕴含着这样一个思想，即社会发展是人的自觉活动过程和自然历史过程的统一。既然历史是通过劳动形成的，而劳动又是“有意识的类活动”，那么，历史当然是人的自觉活动的过程；既然历史是自然界对人生成的过程，而人本身也是一种客观存在，那么，“历史是人的真正的自然史”④。

第四，以生产为基础剖析社会结构，发现了社会的物质基础。《1844 年经济学哲学手稿》一方面反对把社会看作是抽象的脱离人的独立实体，认为应当避免重新把“社会”当作抽象的东西同个人对立起来，另一方面又认为，社会结构是人的活动的对象化，具有相对独立性。其中，生产劳动是整个社会的物质基础。“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些**特殊的**方式，并且受生产的普遍规律的支配。”⑤把政治上层建筑和各种意识形式看成是受物质生产一般规律所支配的，是被决定的因素，这就发现了社会的真实基础。

马克思以后的思想发展，既在理论和方法上摒弃了《1844 年经济学哲学

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 96 页。
② 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 97 页。
③ 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 131 页。
④ 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 169 页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 121 页。

手稿》中的一些观点，又继承了《1844年经济学哲学手稿》已经取得的成就，从根本上说，是沿着《1844年经济学哲学手稿》开辟的从人的实践活动中寻找历史根源这一方向前进的：一方面，通过揭示物质生产的历史作用发现了社会关系发展的客观规律性；另一方面，通过肯定人的主体作用，发现了人民群众的历史创造作用。这两个方面的进展在马克思的《神圣家族》中得到了集中体现。《神圣家族》明确地把“生产方式”作为理解现实历史的基础，认为物质生产是“历史的发源地”，并从“人对自然界的理论关系和实践关系”去理解历史，① 同时，它又肯定了人是历史的主体，认为历史本质上是受物质利益支配、追求着自己目的的人的活动，并从中得出一个重要结论，即“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众的扩大”②。

1845年的《关于费尔巴哈的提纲》以“实践”为基础，揭示了社会生活的本质、人的本质、认识的本质、人与环境的关系，等等。对于马克思主义哲学的创立来说，具有决定性意义的结论是：

第一，“全部社会生活在本质上是**实践的**。”③ 这一结论是对社会的起源和基础、社会生活的基本内容和社会发展规律特点的高度概括。劳动创造了人，同时也创造了人类社会，并构成人类社会的基础。物质生产是社会存在的基础，但不是社会生活的唯一内容，人类多种形式的实践活动，包括科学和艺术的实验与创造，构成了社会生活的基本内容；人是历史的主体，社会发展规律并不是凌驾于人类活动之上或存在于人的活动之外，而是存在并实现于人的实践活动之中，表现为一种最终决定人类行为结局的力量。

第二，“人的本质……在其现实性上，它是一切社会关系的总和 。”④ 这一观点是对《1844年经济学哲学手稿》关于劳动是人的本质思想的深化。劳动内在地包含着人与自然的关系和人与社会的关系，但直接决定人的本质并把人与人区别开来的是社会关系。人的本质是社会关系的总和这一命题的提出，表征着马克思已深入到劳动过程的内部，从社会关系中找到人的现实本质，从而从人与动物的区别进入到人与人的区别。这样，马克思终于突破了个体和类的框架，从人的“类本质”转向人的社会本质。

第三，“人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题而是一

① 参见《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第191页。
② 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第104页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。
④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。

个实践的问题。”① 这一观点实际上说明了认识的本质，以及检验认识真理性的标准。真理作为人的正确认识，当然具有主观形式，但从内容上看，它是在实践的基础上发生的，是对主观的反映。所以，凡是真理都具有客观性，本质上是一个实践问题。“人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量”②。

第四，“环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**。”③ 人与环境尤其是社会环境的关系，是近代历史观所要解决的基本问题。自从爱尔维修提出“人是环境的产物”与“人的意见支配环境”之后，近代历史哲学家无一不在这个矛盾之网中徘徊。黑格尔用思辨的逻辑把二者的矛盾编织在绝对观念自我发展之网中，问题只是转移而没有解决。马克思的高明之处就在于，把人与环境的关系问题置于实践的基础上，从而真正发现了人与环境，即历史主体和客体之间的辩证关系及其现实基础，打开了走向历史深处的大门。

《关于费尔巴哈的提纲》总共 11 条，全文不过 1 200 多字，但它包含着丰富的内容，具有重大的理论意义，可以说是马克思全面创立新唯物主义的理论纲要。正是在这个意义上，恩格斯认为，《关于费尔巴哈的提纲》是“包含着新世界观的天才萌芽的第一文件”④。

1946 年的《德意志意识形态》，全面展开了《关于费尔巴尔哈的提纲》的新唯物主义思想，即全面创立了马克思主义哲学。

首先，确定了马克思主义哲学的理论出发点。按照《德意志意识形态》的观点，人类历史的第一个前提就是有生命的个人存在，这些个人使自己和动物区别开来的“第一个历史活动”，也是每日每时都要进行的历史活动，就是物质实践，物质实践包含着人与自然的关系和人与人的关系，实际上是以缩影的形式体现着人与世界的关系。因此，马克思主义高度重视人的实践活动，并以此作为理论出发点，即“从物质实践出发来解释观念”，来把握人与自然、人与社会的关系，即人与世界的关系。

其次，制定了马克思主义哲学的基本原理。《德意志意识形态》系统阐述了关于人与自然关系的理论，关于人与社会关系的理论，关于认识的发生和本

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 58 页。
② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 58 页。
③ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 55 页。
④ 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 213 页。

质的理论，关于人的全面发展的理论，关于历史发展的动力和过程的理论，以及交往、“世界历史”的理论，等等。

在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思已经发现社会历史是通过人的劳动而形成的过程，《神圣家族》进而指出，历史的发源地是物质生产，是人类追求自己目的的活动。但是，物质生产本身是如何运动，以及它是如何决定人类社会、人类世界发展的，或者说历史是如何发展的，这是《1844年经济学哲学手稿》、《神圣家族》中尚未解决的问题。在《德意志意识形态》中，马克思则深入到物质生产的内在结构，发现了生产力与交往形式的矛盾运动，并以此为基础科学解答了人与自然、人与社会的关系，即人与世界的关系，以及社会发展规律及其特殊性。按照《德意志意识形态》的观点，生产力和交往形式的关系就是交往形式同个人的活动的关系，人类历史上存在过的任何一种交往形式“起初是自主活动的条件，后来却变成了它的桎梏，它们在整个历史发展过程中构成一个有联系的交往形式的序列，交往形式的联系就在于：已成为桎梏的旧交往形式被适应于比较发达的生产力，因而也适应于进步的个人自主活动方式的新交往形式所代替；新的交往形式又会成为桎梏，然后又为别的交往形式所代替。由于这些条件在历史发展的每一阶段都是与同一时期的生产力的发展相适应的，所以它们的历史同时也是发展着的、由每个新的一代承受下来的生产力的历史，从而也是个人本身力量发展的历史”①。因此，“一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾”②。

最后，提出了马克思主义哲学的结论——共产主义是历史的必然。与《1844年经济学哲学手稿》不同，《德意志意识形态》已不是从人的本质的“复归”中去论证共产主义，而是从生产力与交往形式的矛盾运动中去探寻共产主义的历史必然性。按照《德意志意识形态》的观点，共产主义既不是应当确立的状态，也不是现实应当与之相适应的理想，而是从资本主义社会的内在矛盾运动中必然产生的消灭现存状况的现实运动；同过去一切社会运动相比，共产主义的独特性就在于，它推翻了一切旧的生产关系和交往关系的基础，是联合起来的个人对全部生产力的占有，并确立了有个性的个人。这样，马克思就彻底洗刷了共产主义学说的伦理色彩，把共产主义理论奠定在科学的基础上。

这样，《德意志意识形态》科学地制定了马克思主义哲学的出发点、基本

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第123～124页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第115页。

原理和结论。因此，《德意志意识形态》标志着马克思主义形成过程的基本结束。换言之，在《德意志意识形态》中，马克思基本完成了创立新唯物主义的任务。

三、以科学的实践观为基础的辩证唯物主义和历史唯物主义的统一。哲学史上的革命变革

马克思主义哲学的创立是哲学史上的革命变革，而马克思主义哲学之所以能够发动一次震撼人类思想史的革命，关键就在于，它以科学的实践观为基础正确地解决了人与自然、人与社会即人与世界的关系，从而实现了唯物论和辩证法、唯物主义自然观和历史观的统一。实践的观点是马克思主义哲学首要的和基本的观点。

传统的唯物主义哲学和唯心主义哲学，分别从对立的两极去思考人与世界的关系问题，因而始终僵持于“本原”问题的自然本体与精神本体的抽象对立，并以还原论的思维方式去说明二者的统一，即旧唯物主义把人与世界还原为抽象的自然，唯心主义把人与世界还原为“绝对精神”或“先验意识”。由于旧唯物主义以自然为本体，只是从被动的观点去理解人与世界的关系，否定了人的能动性，因此，它所坚持的是一种单纯的、自在的客体性原则；由于唯心主义以精神为本体，只是从能动的观点去理解人与世界的关系，抽象地发展了人的能动性，因此，它所坚持的是一种单纯的、自为的主体性原则。这样，旧唯物主义和唯心主义就不仅固执于“本原”问题上的自然本体与精神本体的抽象对立，而且造成了思维方式上的客体性原则与主体性原则的互不相容。

马克思精辟地揭露了这种两极对立的哲学的共同缺陷及其无法解决的内在矛盾：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。因此，和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”① 这里，马克思既尖锐地指出了旧唯物主义的“客体的或者直观的形式”的局限性，又深刻地揭露了唯心主义“抽象地发展了”人的能动方面的本质，而二者共同的主要缺点则在于，都不懂得实践活动的本质特征、地位和意义。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第54页。

对于旧唯物主义的批判，马克思强调的是，它“只是”从客体的或者直观的形式去理解对象、现实、感性，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。显然，马克思并不否认旧唯物主义从客体的或者直观的形式去理解对象的意义，相反，马克思承认外部自然界对人的“优先地位”，并一再声明自己是“唯物主义者”。另一方面，马克思批评旧唯物主义“只是”从客体的或者直观的形式去理解对象、现实、感性，而“没有”从实践的方面去理解。正是在第二方面，马克思展开了对旧唯物主义的批判，并在这种批判中提出了新的思维方式和世界观。

对于唯心主义的批判，马克思强调的是，它“抽象地”发展了人的能动方面，并进一步指出它当然不知道真正现实的、感性的活动。显然，马克思并不否认唯心主义发展人的能动方面的意义，相反，马克思也肯定人的能动性、创造性和主体性。另一方面，马克思批评唯心主义“抽象地”发展了人的能动方面，因为它不知道现实的实践活动。正是在第二方面，马克思展开了对唯心主义的批判，并在这种批判过程中提出了新的思维方式和世界观。

可见，旧唯物主义和唯心主义虽然两极对立，但又有一个共同的主要缺点，这就是二者都不理解人类实践活动及其意义。正是这一共同的主要缺点，在近代哲学中造成了唯物论和辩证法的分离；在旧唯物主义哲学中又形成了唯物主义自然观和唯心主义历史观的对立。旧唯物主义和唯心主义主要缺点惊人的一致，促使马克思深入而全面地探讨人类实践活动及其意义，并以此为基础创立了新唯物主义，即现代唯物主义。

按照马克思的观点，实践首先是人以自身的活动来引起、调整和控制人与自然之间物质变换的过程；在这个过程中，人与人之间要互换其活动并必然结成一定的社会关系；而实践结束时得到的结果，在这个过程的开始时就已经在实践者的头脑中作为目的以观念形式存在，并通过实践转化为现实。实践犹如一个转换器，通过实践，社会的人在自然中贯注了自己的目的，使之成为社会的自然；同时自然又进入社会，转化为社会中的一个恒定的因素，使社会成为自然的社会。换言之，在人的实践活动中，自然与社会“一体化”，构成了人们生活于其中的现实世界，即感性世界。人类实践活动构成了现实世界得以存在与发展的基础和根据。

由此可见，实践内在地包含着人与自然的关系、人与社会的关系以及人与其意识的关系，而这些关系的总和又构成了现实世界的基本关系。可以说，实践以缩影的形式映现着现实世界，它蕴含着现实世界的全部秘密，是人类所面临的一切现实矛盾的总根源。正因为如此，马克思主义哲学“把感性世界理解

为构成这一世界的个人的全部活生生的感性活动”①，并从实践出发去反观、透视和理解现实世界，把对象、现实、感性当作实践去理解。

因此，马克思主义哲学把哲学的任务规定为解答实践活动中的人与世界、主体与客体、思维与存在的关系，从而为改变世界提供方法论。马克思主义哲学是为改变现存世界的实践活动而创立的，实践的内容就是它的理论内容，它本身就是对人类实践活动中各种矛盾关系的一种理论反思。正是在这个意义上，马克思主义哲学“是描述人们实践活动和实际发展过程的真正的实证科学”②，其内容就是“从对人类历史发展的考察中抽象出来的最一般的结果的概括”③。这样，马克思主义哲学便找到了哲学与改变世界的直接结合点。

人类实践活动是主体与客体、主观与客观、思维与存在所构成的矛盾运动，它既是一种物质运动的客观过程，又是主体活动的创造过程。现实世界的物质性和辩证性，正是在实践活动中被揭示出来并加以确证的。

自然界对人及其活动具有“优先地位”。在物质实践中，人是以物的方式去活动并同自然发生关系的，得到的却是自然或物以人的方式而存在，从而使人成为主体，自然成为客体。这说明，实践使人与自然的关系成为“为我而存在”的关系。这种“为我而存在”的关系是一种否定性的矛盾关系。具体地说，人类要维持自身的存在，即肯定自身，就要对自然界进行否定性的活动，即改变自然界的原生态，使之成为“人化自然”、“为我之物”。与动物不同，人总是在不断创造与自然的对立关系中去获得与自然的统一关系的，对自然客体的否定正是对主体自身的肯定。这种肯定、否定的辩证法使主体和客体处于双向运动中。实践不断地改造、创造着现实世界，同时又不断地改造、创造着人本身。所以，马克思认为，人创造环境，环境也创造人。

可以看出，人与自然之间这种“为我而存在”的否定性关系是最深刻、最复杂的矛盾关系。这种矛盾关系构成了马克思之前众多哲学大师的“滑铁卢”，致使唯物论和辩证法遥遥相对。而马克思高出一筹的地方就在于：通过对人的实践活动及其意义深入而全面的剖析，使唯物论和辩证法结合起来了。这也就是说，辩证唯物主义构成了马克思主义哲学的基本特征之一。

当马克思以科学的实践观为基础把唯物论和辩证法有机结合起来时，也就实现了唯物主义自然观和历史观的统一。这是同一个过程的两个方面。以科学

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73～74页。

实践观为基础的马克思主义哲学，既是唯物主义与辩证法的高度统一，又是唯物主义自然观与历史观的高度统一。

社会不同于自然。在社会领域内进行活动的，都是具有意识、追求某种目的的人，任何事情的发生都有自觉的意图、预期的目的。社会生活的这种特殊性犹如横跨在自然和社会之间的“活动翻板”。在马克思主义哲学产生之前，即使是坚定的唯物主义者，当他们的视线由自然转向社会，开始探讨社会历史时，几乎都被这块活动翻板翻向了唯心主义的深渊。从认识论的角度看，造成这种状况的根本原因，仍在于以往的哲学家不理解实践活动及其意义，不理解社会生活在本质上是实践的。而马克思的高明之处就在于，他从实践出发去理解社会以及社会与自然的关系，从而创立了唯物主义历史观。

人们为创造历史，必须能够生存和生活；为了能够生存和生活，必须进行物质实践；在物质实践中，人与自然、人与人之间必然结成一定的关系，即使生产力也是在人们改造自然的实践活动中形成的。从根本上说，人类社会就是在实践所引起的人与自然之间的物质变换过程中形成和发展起来的，人与自然之间的物质变换构成了社会存在和发展的“永恒的自然必然性”。

正因为如此，以往的哲学家，包括旧唯物主义者把人对自然的实践关系从历史中排除出去后，只能走向唯心史观；而马克思从物质实践出发去理解人与自然以及人与社会的关系，则创立了唯物史观。就这样，马克思主义哲学实现了唯物主义自然观与历史观的高度统一。历史唯物主义因此构成了马克思主义哲学的又一基本特征。

应当注意，辩证唯物主义和历史唯物主义并不是两个不同的“主义”，而是同一个主义，即以科学的实践观为基础、包括历史观在内的辩证唯物主义。恩格斯认为，马克思从德国唯心主义哲学中拯救了自觉的辩证法，把它转化为唯物主义自然观和历史观，并明确指出：无论在自然观上，还是在历史观上，“现代唯物主义本质上都是辩证的”①。把历史唯物主义与辩证唯物主义并列作为马克思主义哲学的名称，是为了强调马克思主义哲学不是像旧唯物主义那样的“半截子”唯物主义，即自然观上的唯物主义、历史观上的唯心主义，而是自然观与历史观相统一的彻底完备的唯物主义，并且这种彻底性和完备性集中体现在历史唯物主义之中。而“自从历史也得到唯物主义的解释以后，一条新的发展道路也在这里开辟出来了”②。

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第364页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第228页。

可以看出，在马克思主义哲学中，实践观的意义和作用是多方面的：在自然观中，它确认实践是人与自然相互作用的基础，并认为人类通过实践改造自然，使自然成为人化自然，形成了人与自然的“为我而存在”的关系；在历史观中，它确认实践是社会得以存在的基础，并认为全部社会生活在本质上是实践的，历史不过是实践活动在时间中的展开，历史规律实现并形成于人的实践活动之中；在辩证法中，它确认实践是自在世界与人类世界分化与统一的基础，并认为实践本身就是一种“否定性”的辩证法，并连接着客观辩证法；在认识论中，它确认实践是认识发生和发展的基础，并认为认识是主体在实践基础上对客体的能动的反映，实践是检验认识真理性的标准；在价值论中，它确认实践是价值关系形成和发展的价值，真理和价值是在实践活动中实现具体的历史的统一的，等等。科学的实践观犹如一条永恒的金带贯穿辩证唯物主义和历史唯物主义的基本环节，把马克思主义哲学各个组成部分连结成一个有机整体。马克思主义哲学就是以科学实践观为基础的辩证唯物主义和历史唯物主义的统一。

四、以彻底的批判性为标志的科学性和革命性的统一

哲学具有科学性，但哲学又不等于科学。哲学可以是代表某个阶级的思想家的意见、看法甚至是智慧，但并不都是对客观世界的真理性认识。任何科学都以研究和把握某种规律为己任，是真理性认识。马克思主义哲学以人与世界关系为对象，通过概括自然科学和社会科学的成果，揭示了自然、社会和人类思维发展的一般规律。在这个意义上说，马克思主义哲学是科学，具有严格的科学性。

马克思主义哲学又具有坚定的革命性，首先表现为无产阶级的阶级性。“哲学把无产阶级当作自己的**物质**武器，同样，无产阶级也把哲学当作自己的**精神**武器”①。马克思主义哲学不单纯是哲学家的哲学，而是无产阶级的哲学。从当代世界来看，对人类实践和认识影响最大、最深、最广泛的仍是马克思主义哲学。它不仅作为无产阶级革命和社会主义建设的指导原则同人类实践活动相结合，而且同人类的科学活动和精神生产紧密联系，深入到自然科学和社会科学的各个领域。只有马克思主义哲学才真正打破了哲学家狭小的圈子，成为理论与实践相统一、认识世界和改造世界相统一的哲学。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第15页。

马克思主义哲学的革命性又表现为它的实践性。马克思主义哲学不仅解释世界，更重要的是强调改变世界。黑格尔曾经把哲学比喻为黄昏时起飞的猫头鹰，其意指哲学是一种事后的思考，即仅仅对已成之事的反思和解释。马克思则把自己的哲学称为迎接人类黎明的“高卢雄鸡”，强调的是哲学改造世界的功能，认为哲学是为无产阶级和人类解放服务的。从黑格尔的“猫头鹰”到马克思的“高卢雄鸡”，形象地表明了马克思主义哲学不同于以往一切哲学的特点——实践性。“哲学家们只是以不同的方式**解释**世界，问题在于**改变**世界。”①马克思主义哲学的实践性不仅是指一种要把理论付诸行动的哲学态度，更重要的，是指马克思主义哲学关注探讨人类实践活动的内在规律，并把“实践”提升为哲学的基本范畴，把实践的观点作为自己首要的和基本的观点，从而为改变世界提供了方法论。在这个意义上，马克思主义哲学是实践唯物主义。“对**实践的**唯物主义者即**共产主义者**来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。”②

马克思主义哲学的科学性和革命性具有内在的统一性。“科学越是毫无顾忌和大公无私，它就越符合工人的利益和愿望。”③ 同时，无产阶级的根本利益与社会发展的规律具有一致性，无产阶级及其本身就是现代生产力的产物，人民群众的人心之所向体现着社会发展的方向。所以，马克思主义哲学既尊重社会发展的客观规律，又尊重无产阶级和人民群众的主体地位，是革命性和科学性相统一的哲学。

马克思主义哲学的科学性和革命性及其统一集中体现为它的彻底的批判精神。马克思指出：“辩证法，在其合理形态上，引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖，因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”④

彻底的批判性是马克思主义哲学的重要特征。早在马克思主义哲学创立之初，马克思就指出：要对现存的一切进行无情的批判，在批判旧世界中发现新世界。马克思主义哲学不仅以批判的态度对待资本主义社会，而且以批判的精

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第57页

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第75页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第258页。

④ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

神对待社会主义社会，认为社会主义社会是一个需要改革的社会；马克思主义哲学不仅以批判的态度对待其他各种社会思潮、哲学体系，而且以批判的精神对待自己的学说，认为应随着科学的每一个划时代发现、社会生活的重大变化，改变自己的形式，发展自己的内容。马克思主义哲学从不故步自封，把自己的学说看作是最终完成的真理体系。历史已经证明，凡是以终极真理自诩的思想体系，如同希图万世一系的封建王朝一样，无一不走向没落。马克思主义哲学不会重蹈这些思想体系的覆辙。其根本保证在于，它自觉地根植于实践之中，以批判的态度对待现存事物、社会思潮，以批判的精神对待自己，以强烈的历史感和责任感，依据实践的发展和科学的进步，创造性地丰富和发展自己的理论，并及时修正某些被实践证明业已陈旧的观点和结论。

马克思主义哲学的批判性使它成为一个不断发展的理论体系。在新的时代，列宁总结了新的历史经验并概括了自然科学最新成就，全面地发展了马克思主义，把马克思主义哲学推向了一个新的阶段——列宁主义阶段。

毛泽东提出了马克思主义及其哲学中国化的问题，他把马克思列宁主义普遍真理同中国的具体实际结合起来，把马克思主义哲学同中国传统哲学结合起来，并使之“取得民族形式”，具有“中国特性、中国作风和中国气派”，深刻地论述和丰富了马克思主义的认识论和辩证法，创造性地发展了马克思主义及其哲学，形成了马克思主义哲学的中国形态——毛泽东哲学思想。

邓小平也极为重视把马克思列宁主义的基本原理同中国具体实际相结合，以及马克思主义哲学中国化的问题，多次重申“搞社会主义一定要遵循马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义”①。同时强调，“马克思主义必须是同中国实际相结合的马克思主义，社会主义必须是切合中国实际的有中国特色的社会主义”②。正是在解决中国这样一个经济文化落后的国家如何建设社会主义的过程中，邓小平创造性地推进了马克思主义哲学中国化的进程。

江泽民同样重视把马克思列宁主义的基本原理同中国具体实际相结合，以及马克思主义哲学中国化的问题，并明确指出：“世界在变化，我国改革开放和现代化建设在前进，人民群众的伟大实践在发展，迫切要求我们党以马克思主义的理论勇气，总结实践新经验，借鉴当代人类文明的有益成果，在理论上

① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第118页。

② 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第63页。

不断扩展新视野，作出新概括。”① “三个代表”重要思想本身就是这种“新概括”，并扩展了我们的新视野。从哲学上看，“三个代表”重要思想是对人类社会发展规律认识深化的结果，体现了时代性，把握了规律性，并富于创造性，是马克思主义中国化的最新成就。

历史上的许多思潮流派、理论体系会随着其创始人的逝世而逐步走向衰亡。马克思主义哲学不是这样。由于它自觉地根植于实践，并以批判精神对待自己，所以在马克思、恩格斯逝世之后，涌现出一批又一批后继者，他们从不同方面、在不同程度上推进和发展了马克思主义哲学。以实践为基础的批判性是马克思主义哲学的“本性”，与时俱进是马克思主义哲学的理论品质。一部马克思主义哲学史，就是解放思想、实事求是、与时俱进的历史。

马克思主义哲学的批判性使它成为一个不断发展的理论体系，这是马克思主义哲学的精神实质。一些当代西方著名哲学家也看到了这一点。后现代主义大师德里达指出：要想继续从马克思主义的精神中汲取灵感，就必须忠实于总是在原则上构成马克思主义，而且首要地是构成马克思主义的一种激进的批判的东西，那就是一种随时准备进行自我批判的步骤。另一位后现代主义代表人物杰姆逊认为，马克思主义哲学提供了“整体社会的视界”，它让那些互不相容、似乎缺乏通约性的批判方式各就其位，确认它们的局部的正当性，既消化又保留了它们，所以，马克思主义哲学是当代“不可超越的意义视界”。

五、马克思主义哲学中国化与中国哲学现代化的一致性

马克思主义哲学揭示了人类社会发展的一般规律，但它没有也不可能指出每一个民族的具体特点和发展道路。列宁曾指出：对于俄国社会党人来说，尤其需要独立地探讨马克思的理论，因为它所提供的只是总的指导原理，而这些原理的应用具体地说，在英国不同于法国，在法国不同于德国，在德国又不同于俄国。列宁的这一观点无疑具有普遍意义。历史已经证明，只有把马克思主义基本原理同各国具体实践相结合，才能取得社会主义革命和建设的胜利；要使马克思主义基本原理同各国具体实践相结合，又必须使马克思主义取得具体的民族形式。马克思主义哲学只有同各个民族的具体特点相结合并通过一定的民族形式，转化为其民族文化的一部分，才能真正发挥自己认识世界、改造世

① 江泽民：《全面建设小康社会，开创中国特色社会主义事业新局面》，人民出版社2002年版，第12页。

界的功能。

就中国而言，必须把马克思主义基本原理同中国的具体实际相结合，而要做到这一点，又必须使马克思主义及其哲学取得民族形式，使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性，使之具有中国老百姓所喜闻乐见的中国作风与中国气派。这就是说，把马克思主义及其哲学同中国的具体实际相结合的过程，同时就是把马克思主义及其哲学同中国传统文化、传统哲学相结合的过程，是马克思主义及其哲学中国化的过程。所以毛泽东指出：从孔夫子到孙中山，我们应当给予总结，承继这一份珍贵的遗产，并认为“马克思主义的中国化”是一个迫切需要解决的重大问题。

从理论上说，马克思主义哲学之所以能够中国化，一个重要原因就在于，马克思主义哲学是辩证唯物主义，而中国哲学中存在着悠久的朴素唯物主义和朴素辩证法传统。

同古希腊唯物主义一样，中国先秦至两汉的唯物主义也是把世界的本原归结为这样或那样的“原初的物质”。《管子》以“水”为“万物之本原”。《荀子》认为，“气”是一切“有生”、“有知”、“有义”的事物赖以存在的基础或本原，等等。但是魏晋之后，中国的唯物主义哲学对世界本原的探讨已从以前的具体实物形态深入到事物之所以存在的自身原因和根据，即本体。王安石以自然元气为“本”、“体”，以形器之冲气为“末”、“用”，认为“道有体有用，体者，元气之不动，用者，冲气运行于天地之间”。张载提出“太虚无形，气之本体”，即“太虚”“无形”的“气”是“有形”之“气”的“本体”。换言之，客观存在是世界的本性。王夫之则概括出“实有”这个哲学最高、最普遍、最基本的范畴，认为“实有”即客观实在是宇宙万物共同具有的本质、本体，“实有者，天下之公有”。

不仅如此，中国传统哲学中的唯物主义还同辩证法密切相关。中国传统哲学关于变易发展、对立统一、相反相成、整体联系、生化日新等问题，都有相当精彩的论述，形成了较为发达的辩证思维。英国著名科学史家李约瑟在《中国科学技术史》中指出：“当希腊人和印度人很早就仔细地考虑形式逻辑的时候，中国人则一直倾向于发展辩证逻辑。”黑格尔在《逻辑学》中指出：“辩证法乃在于从对立面的统一中把握对立面。”在中国哲学史上，《易经》就已经精湛地接触到对立面的统一是事物变化发展根本规律的思想，认为“生生之谓易”，“刚柔相推而生变化”，“一阴一阳之谓道”。具体地说，天、地、人的生生之道，其根据都在阴阳两种势力之间发生相互激荡、交感、结合和彼此推移的变易之中。

荀子对先秦哲学作了总结，提出“明于天人之分”和“制天命而用之”的观点，在唯物主义的基础上较为辩证地阐明了人与自然的关系。按照荀子的观点，“天地合而万物生，阴阳接而变化起”，然而，“天能生物，不以辨物也；地能载人，不能治人也”。这就是说，万物的生成和变化是天地合气、阴阳交接矛盾运动的结果，而“辨物”与“治人”这类意识活动和社会活动则只为人类所特有。因此，只有遵循自然规律，才能事在人为；同时，只有通过人的作为，才能“知天”、“能参”、“理天地”，从而“制天命而用之”。张载提出一种辩证的思维方法，认为“两不立则一不可见，一不可见则两之用息。两体者，虚实也，聚散也，清浊也，其究一而已”。这就是说，凡观物要察其一中之两以及两体之一；于一观其两，于两观其一。这种思维方法的本体论根据，就是认为在矛盾的同一性和斗争性中，同一性更为重要，差异和对立乃是包含在统一与和谐之中的。张载把中国传统哲学中的唯物主义和辩证法推到了一个新的高度。

王夫之总结并综合了中国传统哲学的唯物主义和辩证法思想，辩证地分析了理与气，道与器，无与有，动与静，“合二为一”与“一分为二”，知与行，“名”（概念）、“辞”（判断）与“推”（推理），言、象、意与道，“微言”与“明道”（分析与综合）等等的关系，而且探讨了矛盾的普遍性和特殊性的关系。按照王夫之的观点，阴阳的对立统一是事物中普遍存在的规律，不论自然还是社会，都“屈伸往来顺其故而不变”，即一切运动变化都遵循必须的因果律；同时，事物又“各成品汇，乃其品汇之成各有其理”，即各类事物各有自己特殊的规律，人们只有认识了这些特殊规律，才能知道如何处理各类事物，这是“当然之则”；王夫之的辩证法思想是丰富而深邃的，他完成了朴素唯物主义和辩证法相结合的气一元论体系，把中国传统哲学中的唯物主义和辩证法发展到了顶峰。

中国传统哲学中的朴素唯物主义和辩证法所达到的广度和深度，其理论思维水平的高度，是封建时代世界哲学史上所仅见的，更是欧洲中世纪哲学不可比拟的。正因为中国哲学中存在着唯物主义和辩证法传统，所以，马克思主义哲学传入中国后很容易被先进的思想家接受。中国早期的马克思主义者在引介马克思主义哲学的时候，就注意发掘中国传统哲学中的唯物主义和辩证法思想。从理论上看，马克思主义哲学之所以能在中国生根发芽，开花结果，同中国哲学中的唯物主义和辩证法传统密切相关。中国传统哲学中的唯物主义和辩证法传统构成了中国人接受马克思主义哲学以及马克思主义哲学中国化的思想桥梁。

当然，马克思主义的辩证唯物主义与中国传统哲学中的唯物主义和辩证法是两种不同的形态的学说。但是，这并不妨碍二者的结合。这是因为，观念系统具有可解析性和可重构性，观念要素之间具有可分离性和可相容性，一种哲学所包含的观念要素，有些是不能脱离原系统而存在的，有些则可以经过改造而容纳到别的哲学系统中。正因为如此，不同的民族哲学既各有其独立性，又可以相互吸收、相互融合。

同时，马克思主义哲学所揭示的辩证法与唯物主义的统一是科学形态的，而中国传统哲学中的辩证法与唯物主义的结合是朴素形态的。前者体现的是现代工业社会的时代精神，后者体现的则是古代农业社会的时代精神。作为农业文明的产物，中国传统哲学并不能自动地转换为现代哲学。从总体上看，中国传统哲学重关系，但又忽视了对实体的研究，甚至长期忽视实体概念和非实体概念的区别，因而在物质结构方面无所发明；中国传统哲学重整体，但又缺乏分析方法的补充，因而往往具有笼统性的严重缺陷；中国传统哲学重“天人合一”，但又不具备现代科学基础，而且往往与中国古代宗法人伦密切相关，赋予宗法人伦的“人道”以“天道”的神圣光彩，即使唯物主义哲学的“天人合一”，其内涵只能是人服从自然的，是原生的自然生态系统的平衡，而不是通过人对自然的积极干预和改造所创造的适合人类生存和发展的人工生态系统的平衡。

因此，要使马克思主义的辩证唯物主义同中国传统哲学中的唯物主义、辩证法相结合，使马克思主义哲学中国化，就要用马克思主义哲学来分析、批判中国传统哲学中的唯物主义和辩证法，对之进行创造性转换，并在这个过程中创造性地发展马克思主义哲学，同时使中国哲学实现从传统形态向现代形态的转换。现代化的根本内容就是由农业社会向工业社会转轨。无论从产生的时间和地点上看，还是就理论内容而言，马克思主义哲学都属于现代哲学范畴，马克思主义哲学是现代唯物主义。因此，马克思主义哲学中国化的过程也就是中国哲学现代化的过程，中国哲学现代化与马克思主义中国化走的是同一个过程的两个方面。马克思主义哲学的中国化与中国哲学的现代化具有一致性。在当代，“全球意识”和“寻根意识”的并存，表明任何民族哲学的发展必须同时考虑时代性或世界性和民族性，并使二者有机结合起来。马克思主义哲学是我们时代“唯一不可超越的哲学”，中国传统哲学属于人类“早熟”的自我意识，是一种富有东方神韵的深沉的哲学智慧，能够代表中国哲学未来发展方向的，就是中国化的马克思主义哲学。

六、学习马克思主义哲学：确立辩证的思维方式和正确的人生观、世界观、价值观

恩格斯说过：一个民族想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维，为了发展和锻炼这种理论思维能力，必须学习以往的哲学。这一点，对于当代中国的大学生来说尤为重要。如果说20世纪是“批判和启蒙”的世纪，那么，21世纪将是“创造与振兴”的世纪。在这样一个新的世纪，我们必然面对重建民族精神的巨大课题。哲学将要重新担起创造当代中国民族精神的重任。因此，我们需要学习“以往的哲学”，尤其是马克思主义哲学。实际上，世界上许多国家都重视哲学教育。在西方，哲学课已成为高等学校各专业学生的选修课。中国自古以来就重视哲学教育，启蒙教育和哲学教育几乎是同步的。从“人之初，性本善；性相近，习相远”，到“混沌初开，乾坤始奠”，《三字经》、《幼学琼林》既是识字教育，又是世界观和人生观的启蒙教育。这说明哲学对提高人们的人文素质和思维水平的作用是无可替代的。

19世纪与20世纪之交，恩格斯指出，当自然科学积累了庞大数量的经验知识后，为了确立知识材料之间的内在联系，必然产生了一个“复归”辩证思维的运动。在恩格斯看来，这一“复归”辩证思维的运动可以有两条不同的道路：一条是由于自然科学的发现本身所具有的力量而自然地实现；另一条则是借助辩证哲学的帮助。

20世纪与21世纪之交的科学和哲学发展证实了恩格斯这一观点的真理性、预见性，证实了上述“自然地实现”和“借助辩证哲学的帮助”这两条道路同时在起作用。随着经典科学的非经典化，随着科学思维中系统论、控制论、信息论等新观念的生产，随着“相对性原则”、“测不准原理”、“互补性原理”等等为科学思维所承认和运用，人类思维出现了向辩证思维新的“复归”运动。对此，我们应有高度的自觉，确立一种辩证思维方式，深刻把握哲学的反思和预见的功能。

作为一种与科学思维不同的特殊的思维方式，哲学的功能首先在于反思。哲学对于人与世界认识关系的研究是一种反思，对于人与世界实践关系的研究也具有反思的性质。黑格尔指出：哲学的认识方式只有一种反思——意指跟随事实后面的反复思考；反思以思想的本身为内容，力求思想自觉其为思想。这就是说，反思既是对思维对象的反复思考，又是对思维本身的反省思考。

从唯物辩证法的视角看，反思首先是反复思考，是对思维对象的再思、三

思、多思。由于反复思考，形成了关于对象的旧的意识、新的意识和更新的意识的一系列差异，此时就会反过来引起对意识本身的思考。这就是说，反思具有反复思维与反省思维的双重含义，是对象意识和自我意识的辩证统一。马克思主义哲学自觉地意识到和贯彻着反思的原则，从而以自己特有的辩证思维方式，从总体上提示了人与世界的关系，既提供一种哲学的世界观，又提供一种哲学的方法论，即人们处理和驾驭自己同外部世界关系的基本准则。

哲学的反思不仅是面对过去，更重要的是面向未来，提示未来的发展趋势。马克思认为，在哲学反思过程中，不仅能提供“理解过去的钥匙”，而且“会得出预示着生产关系的现代形式被扬弃之点，预示着未来的先兆，变易的运动”。一般说来，各门具体科学的研究处于不同的层次上，只有超出科学系统本身，在更大的系统中才能评价该系统某些论断的真实性。所以，在科学系统本身内并不能认清科学规律的完整性。哲学的反思和综合能用更高层次的有序性原则把各门具体科学和具体实践联结起来、连贯起来，从而对科学、实践发展的方向、联结点、突破口作出总体上的规划和预测。

预测包括预报和预见。所谓预报，是指对某一事物在确定的时空范围内必然或可能出现的判断，而预见则是以规律为依据的关于发展趋势的判断，或者说是一种只涉及发展趋势的规律性的判断。科学尤其是自然科学既能预见又能预报，哲学只能预见而不能预报。作为一种关于人与世界关系的综合性、整体性的思维，哲学提供的是关于人与世界关系的整体图景，所以从哲学思维出发，更容易发现哪些是属于萌芽状态但又具有远大前途的事物，哪些是整体中所缺少的层次和环节，哪些是即将转化为衰退的事物，从而为人们的社会活动作出某种预见。社会生活的特殊性、复杂性使得哲学不可能预报具体事件发生的时间、地点和参与者，但哲学可以依据社会发展规律预见社会发展的趋势及其方向。哲学预见具有科学预测所不能取代的独特地位。在当代，科学和实践触角已经伸向四面八方，自然科学、社会科学相互影响、相互渗透，“生物圈”、“智力圈”、“技术圈”的关系越来越复杂，经济全球化及其所产生的问题越来越突出，等等。对此，仅仅有局部的预测显然不够，需要的是哲学的反思和预见，没有哲学反思和预见很难形成一种具有倾向性的综合性、整体性的意见。

学习马克思主义哲学不仅有助于确立辩证的思维方式，而且有助于确立正确的人生观。所谓人生观，是指关于人生的根本观点、根本看法。在社会生活中，人们必然对自身存在的有关问题，如人究竟为什么活着，人活着有什么价值和意义，人怎样活着才有意义，以及自己应该成为一个什么样的人等等诸如

此类的人生问题产生看法。对于这些问题的不同回答，就形成了不同的人生观。

一个人人生观的形成和确立，是各种条件影响的结果。人们所处的社会条件、具体的生活环境、个人的经历和遭遇，以及所受的教育和周围事物的影响等等，都与人生观的形成有密切的联系，特别是个人的经济地位更为重要。但是，自发形成的人生观一般是零散的、模糊的和不稳定的，要确立自觉的、系统的、稳定的人生观，就需要以理论化、系统化的世界观为理论基础。一般说来，有什么样的世界观，就会有什么样的人生观。人生观是个哲学问题，而不是科学问题。医学、生物学、物理学、化学、数学等都不可能解答人生之谜。倍数再高的显微镜也看不透这个问题，再好的望远镜也看不到这个问题，再先进的计算机也算不出这个问题……所以，无论什么专业的学生，都应该学好马克思主义哲学，明确人生的意义、目的和价值。马克思主义哲学关注的就是“现实的人及其历史发展”①。它深刻地揭示了人的本质、人和世界关系的本质，揭示了人类社会发展的趋势，阐明了人在世界中的地位和作用以及人类把握世界的基本方式，不仅为人们处理自己同自然、社会的关系提供了正确的理论前提和方法论前提，而且为人们在社会生活和社会活动中摆正自己的位置，正确认识自身的价值和意义指明了方向。

人生观的核心是解决“自我”的问题。可是，在人与自我的关系中必然渗透着人与自然、人与社会的关系，对人生的不同看法必然包含着对人与自然关系、人与社会关系的不同理解。现实的人不能脱离现实世界，人既然生活在现实世界之中，就不能脱离人与自然、人与社会的关系。饮食男女本是一种自然现象，而“朱门酒肉臭，路有冻死骨”却是一种社会现象。梁山伯与祝英台、罗密欧与朱丽叶式的爱情悲剧之所以如此激动人心，并不是因为这是两个肉体人的私情，而是因为其中的社会性。“人生自古谁无死，留取丹心照汗青”这一千古绝句表明，人的死本身属于自然规律，死的意义却属于历史规律。英雄与小丑、流芳百世与遗臭万年的分界线，就在于是否正确把握和如何处理人与历史规律的关系。顺历史规律而动者，是英雄，流芳百世；逆历史规律而动者，是小丑，遗臭万年。对人生问题的体悟有赖于对人与自然、人与社会关系的综合理解。人生观与世界观密切相关。

所以，人生观的问题不是一个科学问题，也不仅仅是一个纯粹的伦理学问题。从根本上说，人生观是一个如何看待和处理人与自然、人与社会关系的问

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第241页。

题，是哲学问题。马克思主义哲学从人与自然、人与社会的双重关系中去把握人本身，并明确指出：作为确定的人、现实的人，你就有规定、就有使命、就有任务，至于你是否定意识到这一点，那都是无所谓的。这个任务是由于你的需要及其与现存世界的联系而产生的。

学习马克思主义哲学与确立正确的价值观也密切相关。作为世界观的理论形态，哲学不仅把握世界的本质和规律，而且包含着对对象意义的理解和评价，对人生的意义、目的和价值的评价。马克思主义哲学对人与世界关系的探索，在根本上说就是为现实的人提供“安身立命之本”，为人的活动提供“最高的支撑点”。这表明，马克思主义哲学最为关注的乃是人本身的幸福生活和美好未来。如何看待人与世界的关系、怎样评价人与世界的关系，这是激发人们进行哲学思考的深层理论问题。这一问题也就是价值观问题。人的生命活动是创造意义的活动，然而，究竟什么是有意义、什么是无意义的？怎样做是有意义的、怎样做是无意义的？区分有意义与无意义的根据是什么？评价有意义与无意义的标准是什么？在理想与现实、个人与社会、社会与自然、进步与代价等等的诸种矛盾中，如何确立评价的标准和选择的根据？这些都属于价值观问题。

世界不会自动地满足人，人用自己的行动让世界满足自己。当人以改变世界的方式来维持和发展自身之后，价值就贯穿人类的全部活动，作为目的性要求制约着人的全部活动，并使人与世界的关系成为一种价值关系。马克思主义哲学并不是孤立地从认知关系去理解和解释人与世界关系的，相反，它认为人对世界的认知关系本身就蕴含着人对世界的价值关系。价值观既是如何看待人与世界关系的理论与方法，更是怎样评价人与世界关系的理论与方法。价值观的深层意义就在于，它是对人的思想和行为根本尺度或标准的哲学反思。

七、学习马克思主义哲学：确立中国特色社会主义的政治信念

马克思主义哲学与科学社会主义具有内在的联系。社会的“首要任务”、“主要任务”、“根本任务”是发展生产力，而确认生产力是社会发展的“最高标准”，这是唯物主义历史观的根本原则；确立“有个性的个人”，实现人的全面发展，是马克思主义哲学所指向的目标，而促进人的全面发展是马克思主义关于建设社会主义新社会的本质要求；马克思主义哲学就是要从总体上把握人与自然、人与人之间的关系，而共产主义就是“人与自然界之间，人与人之间

的矛盾的**真正解决**”①，如此等等。所以，马克思认为，实践的唯物主义者即共产主义者。马克思主义哲学是科学社会主义的理论前提，并蕴含着科学社会主义的本质要求。学习马克思主义哲学有助于我们确立中国特色社会主义的政治信念。

哲学不等于政治，哲学家不是政治家，有的哲学家想方设法远离甚至脱离政治，但政治需要哲学，脱离了哲学的政治缺乏说服力和凝聚力，很难得到人们的认同，所以哲学变革构成了政治变革的先导。哲学也不可能脱离政治，哲学总是以自己的独特方式蕴含着政治。正如雅斯贝尔斯所说，“哲学既离不开政治，也离不开政治的后果”。哲学既是知识体系，又是意识形态；哲学追求的是真理，又是某种信念。从根本上说，哲学是以抽象的范畴体系，并透过一定的认识内容而表达出来的特定的社会关系，它总是体现着特定的阶级或社会集团的利益、愿望和要求。明快泼辣的法国启蒙哲学是如此，艰涩隐晦的德国古典哲学是这样，高深莫测的解构主义哲学也不例外。用德里达的话来说就是，解构主义通过解构既定的话语结构挑战既定的历史传统和现实的政治结构。哲学总是具有自己特定的政治背景，总是或多或少地蕴含着政治，具有这种或那种政治效应。

当然，哲学命题的理论意义与政治效应并非等值，但哲学具有这种或那种政治效应却是无疑的，而且同一个哲学命题在不同的历史条件下往往产生不同的政治效应。实践是检验真理的根本标准，这本是马克思主义哲学中的一个“常识”命题。然而，它在1978年的中国社会生活中转变为一个极强的政治性命题，它所产生的政治效应是巨大的，以至于对当代中国的发展具有决定性影响。哲学不能成为某种政治的传声筒或辩护词，因为哲学有自己的相对独立性；哲学也不能远离、脱离政治，因为哲学与时代的统一性首先是通过它的政治效应来实现的。

学习马克思主义哲学，确立中国特色社会主义的政治信念，首先要把握实事求是的精神。实事求是是马克思主义哲学的灵魂。“马克思、恩格斯创立了辩证唯物主义和历史唯物主义的思想路线，毛泽东同志用中国语言概括为‘实事求是’四个大字。”② 实事求是就是要使思想和实际相符合，使主观和客观相一致。客观实际又是不断变化着的。在客观实际发展到一定阶段时，主观思想也应发生相应的变化。如果思想依旧停留在原来的地方，就会导致思想滞后

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第120页。

② 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第278页。

或僵化。只有解放思想，才能防止、打破思想的滞后或僵化，使思想符合变化着的实际，从而与时俱进。反过来，与时俱进又会使我们站在时代的制高点上，促进解放思想，达到新的实事求是。

坚持解放思想、实事求是的思想路线，弘扬与时俱进的精神，是建设中国特色社会主义实践的一个鲜明特点。从以阶级斗争为纲转向以经济建设为中心，传统的计划经济体制转向社会主义市场经济体制，从单一公有制结构转向以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，从封闭半封闭型社会转向开放型社会……在这个过程中，我们党不断根据实践的要求进行创新，破除了一个又一个思想障碍，推动改革开放取得历史性突破，现代化建设取得历史性成就，人民生活总体上实现由温饱向小康的历史性跨越。当代中国改革开放和现代化建设的历史进程，就是一个不断解放思想、实事求是、与时俱进的过程。

马克思主义哲学为人们认识和改造现实世界提供一种批判的精神、反思的方法，并通过自己的反思性、批判性以及理想性塑造、引导新的时代精神。所以，在马克思主义哲学中解放思想、实事求是、与时俱进是辩证统一的。不懂得马克思主义哲学，就不可能真正理解和深刻把握当代中国改革开放和现代化的进程。学习马克思主义哲学，确立中国特色社会主义的政治信念，应当坚持理论联系实际的方法。理论联系实际是马克思主义哲学的根本原则，也是学习马克思主义哲学的根本方法。马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。马克思是“普罗米修斯”，而不是“上帝”；马克思主义是科学，而不是启示录，它没有也不可能提供有关当代一切问题的现成答案。自称包含一切问题现成答案的学说，只能是神学而不可能是科学。在马克思看来，在将来应该做什么，应该马上做什么，完全取决于将来具体的历史环境。正因为如此，马克思告诫人们：不要以“刻板的正统”来对待他们的理论，即反对以教条式的态度对待马克思主义及其哲学。

无疑，马克思主义哲学创立的时代与现时代有很大的不同。但在资本主义社会，生产资料资本主义私人占有制不可能从根本上改变，生产社会化和生产资料私有制的矛盾依然存在，作为社会基本经济规律的剩余价值规律仍在发挥主导作用。20世纪90年代爆发的金融危机以极其尖锐甚至可以说是急风暴雨的形式，把当代资本主义生产方式及其世界体系的深层矛盾和重大动向集中起来、凸显出来了，再次证明了资本主义制度的历史局限性。我们不能依据某种学说创立的时间来判断它是否“过时”，是否具有真理性。“新”的未必就是真

的，“老”的未必就是假的。正是由于深刻地把握了人与世界的关系，深刻地把握了人类社会发展的规律、资本主义生产方式的内在矛盾及其运动规律，产生于19世纪中叶的马克思主义及其哲学又超越了19世纪这个特定的时代，依然是我们这个时代的真理。真理只能发展，而不可能被推翻。

同时，马克思主义哲学诞生150多年来，尤其是20世纪90年代以来，世界发生了巨大而深刻的变化。从国际看，这种变化集中体现在三个方面，即科学技术信息化、经济全球化、政治格局多极化；从国内看，中国社会主义实践也进入新的历史阶段，发展进入关键时期，改革进入攻坚阶段，社会生活和社会结构发生深刻变化，其中，最重要的是社会主义市场经济的实践。在社会主义条件下发展市场经济，是前无古人的伟大创举。一句话，“实际”处在不断变化之中，我们应当确立以实际问题为中心研究马克思主义的方法。马克思主义哲学不是教义，而是方法，是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。从马克思主义创始人的著作中，找不到关于当代问题的现成答案，这不能责怪马克思，要责怪的是自己对马克思主义“本性”的无知。如前所述，马克思主义哲学始终以批判的精神对待自己，从不故步自封，自称包含了一切问题的答案。相反，马克思主义哲学始终关注变化中的实际，及时总结新的实践经验，创造新的理论，从而与时俱进。在学习马克思主义哲学的过程中，我们应以马克思主义的态度来对待马克思主义，把握理论和实际相统一这一马克思主义的根本原则，以实践来检验一切，自觉地把思想认识从那些不合时宜的观念、做法和体制的束缚中解放出来，从对马克思主义的错误的和教条式的理解中解放出来，从主观主义和形而上学的桎梏中解放出来，从而站在时代的前列，自觉投身于建设中国特色社会主义的伟大实践中。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 马克思主义哲学的产生是19世纪中叶社会发展的必然结果。英国工业革命及其后果、法国政治革命及其后果、世界历史的形成及其意义，是资产阶级进行历史性创造活动的主要成果，这些成果及其引起的规模宏伟、具有现代形式的社会矛盾，是推动马克思创立“新唯物主义”的根本原因，构成了马克思主义哲学得以产生的时代背景。

2. 马克思主义哲学是既不同于唯心主义哲学，也不同于传统唯物主义哲学的现代唯物主义，即马克思创立新唯物主义是一个艰难曲折的思想登山之

路。这一过程既体现了科学研究的一般规律，又反映了马克思思想进程的独特性质。

3. 马克思主义哲学的创立是哲学史上的革命变革，而马克思主义哲学之所以能够发动一次震撼人类思想史的革命，关键就在于，它以科学的实践观为基础正确地解决了人与自然、人与社会即人与世界的关系，从而实现了唯物论和辩证法，唯物主义自然观和历史观的统一。实践的观点是马克思主义哲学首要的和基本的观点。

4. 马克思主义哲学是以彻底的批判性为标志的科学性和革命性相统一的哲学。马克思主义哲学以人与世界关系为对象，通过概括自然科学和社会科学的成果，揭示了自然、社会和人类思维发展的一般规律。马克思主义哲学是科学，具有严格的科学性。马克思主义哲学又具有坚定的革命性，首先表现为无产阶级的阶级性。“哲学把无产阶级当作自己的物质武器，同样，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器”。马克思主义哲学不单纯是哲学家的哲学，而是无产阶级的哲学。

5. 马克思主义哲学的中国化与中国哲学的现代化是一个统一的发展进程。把马克思主义及其哲学同中国的具体实际相结合的过程，同时就是把马克思主义及其哲学同中国传统文化、传统哲学相结合的过程，是马克思主义及其哲学中国化的过程。马克思主义哲学中国化的过程也就是中国哲学现代化的过程，中国哲学现代化与马克思主义中国化走的是同一个过程的两个方面。

6. 学习马克思主义哲学对于确立正确的思维方式，确立正确的人生观、世界观、价值观，确立中国特色社会主义的政治信念，具有极为重要的理论和实践意义。

[关键术语]

马克思主义哲学	世界历史	新唯物主义	实践
马克思主义哲学中国化	中国哲学现代化	人生观	世界观
价值观	中国特色社会主义		

[复习题]

1. 如何理解马克思主义哲学创立的社会历史条件？
2. 简述马克思创立“新唯物主义”的历史进程。
3. 如何理解马克思主义哲学的显著特征？
4. 如何理解实践在马克思主义哲学中的地位和作用。

第三章　物质与世界

从总体上把握人与世界的关系是哲学的基本任务，而要把握人与世界的关系，首先就要探讨世界的本质和人的意识及其相互关系，探讨自然、社会、人类是在什么基础上统一起来的。这是哲学世界观的基础。与唯心主义把世界的本质归结为精神，把世界的统一性归结为精神不同，唯物主义认为世界的统一性在于世界的物质性，唯物主义的基本前提是承认物质在我们的意识之外，不依赖于我们的意识而存在，并能为我们的意识所反映。与旧唯物主义对“对象、现实、感性”只从客体或直观的形式去理解也不同，马克思主义哲学把“对象、现实、感性”当作人的感性活动，当作实践去理解，“从主体方面去理解”。[①] 辩证唯物主义所理解的世界的物质统一性，是包括人的实践活动在内的物质统一性。要全面准确地回答世界的本质和世界的物质统一性问题，还必须进一步研究人类的意识及物质与意识的相互关系。意识是人们物质生活过程的必然升华物，是物质世界在人脑中的主观映象，科学地解决意识的起源、本质、功能等一系列问题，对于马克思主义哲学具有基础意义。

【重点问题】

- 物质的根本属性和存在形式
- 马克思主义物质观的当代意义

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第58页。

- 人类社会的产生和物质性
- 自在自然与人化自然的关系
- 物质和意识的关系
- 世界的物质统一性

一、物质：标志客观实在的哲学范畴

物质概念在人类思想史上经历了许多变化，在不同的哲学体系中被给予不同的解释和占有不同的地位，在哲学和自然科学中也有各自不同的理解和定义。一切唯物主义者都认为，世界本质上是物质的世界，不存在不依赖于物质的精神世界，这就是所谓物质本体论。而唯心主义各派则主张世界的统一性在于精神性，世界统一于某种精神实体，这就是所谓精神本体论。人类实践和科学的历史证明，唯心主义对世界统一性的认识都是错误的，而唯物主义对世界统一性的认识也经历了一个从朴素到科学，由片面到全面，由低级到高级的发展过程。

在西方，“物质”一词最早由希腊文“母亲”演化而来，意思是创造者，它是天地之母，万物由它生成，被它创造，因而是所有存在物的共同根据。从泰勒斯的“水”、赫拉克利特的“火”到德谟克利特的“原子”，他们都把一种或几种具体的物质形态说成是世界万物的“始基”。在东方，中国古代有五行说（金、木、水、火、土）和元气说等等，印度古代的四大说（地、水、火、风）等，它们也都是把一种或几种具体的物质形态说成是组成世界的原始物质。总之，古代朴素唯物主义的物质观是唯物主义物质观发展的第一个阶段，它坚持了从客观世界自身去揭示世界的本质，从根本上说是正确的。但是，这些观点在当时只是一种猜测，没有被科学所证实；并且由于把万物归结为某种“原初物质”，这就把复杂的问题简单化了。

随着资本主义经济和近代自然科学的产生、发展，形成了形而上学唯物主义的物质观，其主要代表是17世纪的英国唯物主义和18世纪的法国唯物主义。它们根据当时科学技术水平，把物质看作是一切活动的主体，把物质这个词理解为一切物体所共有的属性的总和，并认为自然界各种物质都是由不同的元素组成的，而各种元素的分子可以进一步分解为原子；原子是构成物质的最小单位，原子的属性是一切物质形态的不变的属性，因此得出原子是世界的本原的结论。

形而上学唯物主义的物质观是唯物主义物质观发展的第二个阶段。它以一

定的近代自然科学材料为基础，克服了古代物质观的自发性、猜测性的缺陷，是唯物主义物质观的发展和深化。但是，由于科学发展水平的限制，尤其是缺乏辩证思维的科学方法，使形而上学唯物主义的物质观仍然存在着很大的缺陷：它不理解特殊和一般、个性和共性的辩证统一，把物质的某种特殊层次误认为物质的一般，把原子的个性错看为物质的共性，把在特定历史条件下关于物质结构的自然科学理论同哲学上的物质范畴混为一谈；它不理解人类对物质的认识是一个不断深入的无限过程，把人类对物质的原子这一层次的认识当作对物质的最终层次的认识，因而未能对自然科学的发展得出的新结论作出认识论上的正确概括；它不理解人类社会的物质性，割裂了自然界和人类社会的物质统一性，从而在历史观上陷入了唯心主义。

辩证唯物主义物质观是唯物主义物质观发展的第三个阶段。马克思主义哲学继承了以往唯物主义的传统，在总结现代科学的新成果和实践的新经验的基础上，创立了辩证唯物主义的物质观，从而使哲学物质观提高到现代唯物主义的水平。

马克思在其“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”①，即《关于费尔巴哈的提纲》中，指出了正确理解物质概念的方法论原则，即“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要的缺点是：对对象、现实、感性，只是从**客体**的**或者直观**的形式去理解，而不是把它们当作**感性的人的活动**，当作**实践**去理解，不是从主体方面去理解……没有把人的活动本身理解为**对象性的**［gegenständliche］活动”②。这就是说，旧唯物主义只是从受动的客体的方面直观地理解“对象、现实、感性”，不理解实践对物质的作用；而新唯物主义即马克思主义则不仅从受动的、客体的方面去理解“对象、现实、感性”，而且同时“从主体方面去理解”，从人的感性的活动，从实践上去理解“对象、现实、感性”，即从主客体的统一去理解“对象、现实、感性”，并把人的活动本身理解为一种客观的活动、客观的存在。

恩格斯在《自然辩证法》中指出：“物、物质无非是各种物的总和，而这个概念就是从这一总和中抽象出来的”；物质这个词“无非是**简称**”，“我们就用这种简称把感官可感知的许多不同的事物依照其共同的属性概括起来”。③这里，恩格斯是从一般与个别的关系以及世界的统一性这个角度来界定物质范

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第213页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第54页。
③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第343页。

畴的。按照恩格斯的观点，实际存在的是各种特定的、具有质的差别的实物，人们可以通过感觉感知它们；而物质本身并不是感性存在物，它是从各种特定的实物的共同属性中抽象出来、用以把握各种实物的共同属性，所以人们只有“通过认识个别的物”相应地认识“物质本身”。可见，恩格斯既确定实物是人们感觉的客观对象，同时又从不同的实物中抽象出物质这一范畴，并表明“物质本身”并不是感性存在物，它只存在于许多不同的，可以感知的实物中。恩格斯的物质范畴实际上否定了自亚里士多德以来的“最高实体”说，即存在着一种初始的、恒定不变的并作为一切实物基础、整个世界本原的最高实体。

列宁给物质范畴作了明确规定，即“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映”①。这一物质定义的基本思想是，物质的根本特征是客观实在性，物质是对一切可以从感觉上感知的事物共同本质的抽象。显然，列宁的物质定义是从物质和感觉、物质和意识关系的视角来界定物质范畴的。这一定义从恩格斯的基本思想出发，同时又吸取了20世纪初的自然科学成果，明确界定了“从实物的总和中抽象出来的共同属性”——客观实在性。正是在这个意义上，列宁指出：“物质的**唯一**‘特性’就是：它是**客观实在**，它存在于我们的意识之外。”②

在当代，一些人用量子物理学及其“测不准原理”来否定物质及其客观实在性。实际上，量子物理学及其“测不准原理”并没有否定物质的客观实在性，而是表明微观客体具有与宏观客体不同的特性。同时又启示我们，在认识自然界时必须把主体对自然界的作用考虑进去，在观察原子现象的时候，不应该忽略观察行动所给予被观察体系的那种干扰。但是，我们不能由此否定自然界或物质的客观实在性。这是因为，“测不准原理”所表示的不能同时准确地测定微观粒子实际存在的位置与动量，测不准关系从测量数值上所表达出来的微观粒子某些状态的不确定性，也是自然界的某种客观实在状态。实际上，确定与不确定都是实在的。

物质范畴规定了所有事物的本质。但是，这个本质不是事物之外的独立存在，而是存在于不同形态、不同性质的多样性的具体存在物之中。物质形态千差万别、千变万化，这本身就表明，物质处于运动之中，以运动为其存在方式。正如恩格斯所说，物质的属性只有在运动中才能显示出来，而时间和空间

① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第89页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第192页。

构成了物质运动的存在形式。

所谓运动，是指一切事物、现象和过程变化的哲学范畴。“运动，就它被理解为存在方式，被理解为物质的固有属性这一最一般的意义来说，囊括宇宙中发生的一切变化和过程，从单纯的位置变动起直到思维。”① 简言之，运动就是一般的变化。宇宙间不存在没有物质的运动，也不存在没有运动的物质；无运动的物质或无物质的运动都是不可想象的。物质是运动的承担者，是一切运动、变化和发展的实在基础；运动是物质所固有的属性，是一切物质形态的存在方式。运动的基础在物质，运动的原因主要在于物质自身内部的矛盾性；任何现实的物质形态都包含有矛盾，事物的矛盾性是事物自我运动的内在根源。事物内部的诸要素以及事物之间的相互联系、相互作用构成了整个物质世界的运动。“运动和物质本身一样，是既不能创造也不能消灭的。”②

就物质世界来说，没有不运动的物质，这说明运动是普遍的、永恒的和无条件的，因而是绝对的；就物质的具体存在形式来说，物质也有某种稳定、静止的状态。但是这种静止和稳定并不是绝对的，而是暂时的、有条件的，因而是相对的。正是在这种意义上，辩证唯物主义把静止看作是运动的一种特殊状态。换言之，在绝对运动中包含着相对静止，在相对静止中又有着绝对的运动。

运动着的物质又以时间和空间作为自己的存在形式。时间是物质运动过程的持续性和顺序性。时间的特点是一维性，即物质运动只能沿着过去、现在、将来的方向进行，不可逆转。空间是物质运动过程的广延性和伸张性。空间的特点是三维性，即任何物体都有长、宽、高三个方向。

时间和空间离不开物质运动，离开物质运动的时间和空间是不存在的。时间和空间的特性是由物质运动所决定的，不同领域物质运动的特性决定着相应的时空特性。例如：在宏观低速领域中，时空特性的理论形式是牛顿力学；而当物体运动速度接近光速的大尺度空间，时空特性的理论形式是爱因斯坦的相对论；而在社会领域，时间是人类发展的空间。

物质运动也离不开时间和空间，离开时间和空间的物质运动是不存在的。运动着的物质只能在空间和时间中运动。从物质本身看，它的存在表现为可感知的客观实在或物体的存在，任何物质形态都具有一定的广延性和持续性。无论是在宏观领域，还是在微观领域，物质运动都有其时空特性。

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第346页。

② 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第65页。

时间和空间同物质运动的不可分离性，表明了时间和空间的客观性；同时，时间和空间的特性随着物质运动性质的改变而改变，表明了时间和空间的相对性。这同时说明，马克思主义的物质观是同它的运动观、时空观密切联系甚至融为一体的。我们必须深刻而全面地把握马克思主义物质观。

二、马克思主义物质观的当代意义

深刻而全面地把握马克思主义物质观即现代唯物主义的物质观，具有重大意义。

第一，马克思主义的物质观坚持了物质的客观实在性原则，坚持了唯物主义一元论，同唯心主义一元论和二元论划清了界限。

从物质和意识的对立统一关系中去把握物质、规定物质，是马克思主义物质观的根本特点。物质和意识的关系是人类认识和实践中所遇到的最普遍的关系、最基本的矛盾。正是从这个最普遍的关系、最基本的矛盾中，列宁深刻揭示了物质和意识在其中各自的地位和作用，对物质作出了最本质的规定，指明了物质对于意识的独立性、根源性，意识对于物质的依赖性、派生性，体现出解决哲学基本问题的唯物主义立场。同时又表明，物质和意识的对立，只有在它们何者为第一性、何者为第二性这一认识论的基本问题范围内才具有绝对的意义，超出这个范围，物质和意识的对立无疑是相对的，因为意识不过是物质的反映，而反映者是不能同被反映者相脱离的。因此，意识不过是对物质世界的反映，而不是像二元论所说的那样可以成为与物质绝对对立的另一个本原。

第二，马克思主义的物质观坚持了能动的、革命的反映论，有力地批判了不可知论。

物质这一客观存在是人通过感觉感知的、可以认识的对象，而不是不可捉摸、不可认识的“自在之物”。当然，有些东西，如原子以及更小的微观粒子等，是人们的感官不能直接感觉到的，但人们可以通过现代物质技术手段感知它们，通过人的理性思维去反映、把握它们。由于科学技术条件的限制，目前还有许多难以感知的事物，它们迟早必定为人们所认识。马克思主义的物质观表明，世界上只存在尚未认识的东西，不存在不可认识的东西。

第三，马克思主义的物质观体现了唯物论与辩证法的统一。

在马克思主义哲学中，物质不是作为一切事物的基础，不是作为物体性质的支撑者，而是对人们意识所反映的一切现象、事物、过程，对整个物质世界的多样性所作的最高的哲学概括。马克思主义哲学指出客观实在性是一切物质

的共性，既肯定了哲学物质范畴同自然科学物质结构理论的联系，又把它们区别开来，从而克服了形而上学唯物主义的缺陷。物质的具体形态和具体结构是物质的个性，是可变的、相对的；一切具体形态和不同结构的物质又都是客观实在，这是不变的、绝对的。不管物质的形态、属性的结构多么特殊、复杂和多变，它们都永远保持着客观实在这一共同的根本属性。从个性中看出共性，从相对中找到绝对，从暂时中把握永恒，这是马克思主义物质观所体现的唯物辩证法。物质即客观实在这一学说在唯物主义发展史上引起的变革是深刻的，以至一些只熟悉旧哲学的哲学家、科学家竟认为，“辩证唯物主义不再是真正的唯物主义了”。实际上，马克思主义物质观的创立，标志着人们对物质的哲学理解的现代转折，并且同当代科学的发展具有一致性。

第四，马克思主义的物质观体现了唯物主义自然观与唯物主义历史观的统一，是构成彻底的唯物主义的出发点。

旧唯物主义承认“物质的自然”，它在对自然事物的说明中坚持了客观性原则，即把自然事物理解为独立于人的精神的客观存在；对于社会事物，旧唯物主义由于不理解人的实践活动是社会存在和发展的基础，因而不能坚持客观性原则，结果把历史过程理解为一种主观的存在，以至于把人类历史变为所谓“精神的历史”。这就制造了“物质的自然”和“精神的历史”对立的神话，而旧唯物主义本身也成了“半截子”的唯物主义，即仅仅是自然观上的唯物主义。马克思主义哲学既看到了自然界的物质性，又以实践为基础揭示了人类社会的物质性，建立起统一地说明自然过程和历史过程的唯物主义原则，实现了唯物主义自然观和唯物主义历史观的统一，使唯物主义成为彻底的、完备的理论。这对于唯物主义以至自然科学的发展，具有极其重要的意义。正如恩格斯所说：“随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式；而自从历史也得到唯物主义的解释以后，一条新的发展道路也在这里开辟出来了。”① 这同样标志着人们对物质的哲学理解的现代转折，并且同当代科学的发展具有一致性。

三、自在自然的物质性、先在性与人化自然的社会性、物质性

在马克思主义哲学中，“自然”有两个基本含义：广义上，“自然”是包括

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第228页。

人化自然在内的物质世界的总称，与物质世界是同一系列的概念；狭义上，“自然”是指除人化自然之外的物质世界，即自在自然，这是与人类社会相对应的自然界，而人类社会是指在物质生产活动基础上形成的人类生活共同体。

人类社会与自然界有着本质的区别，同时又有内在的联系。

人类社会是自然界长期发展的产物，自然界对人和人类社会具有先在性、客观实在性。科学的发展和人类的实践证明，自然界按自己内在的规律运行、发展着，具有时空的无限性，它的运动主要表现为机械的、物理的、化学的、生物的运动形式，而且这种种运动都是一种盲目的、自发的力量在起作用，不依人的意志为转移。

马克思主义哲学确认“外部自然界的优先地位”，即自然界是人和人类社会产生的物质前提。一百多年前，恩格斯根据当时化学和生物学的成果深刻指出：“生命的起源必然是通过化学的途径实现的。”① **“生命是蛋白体的存在方式，这种存在方式本质上就在于这些蛋白体的化学组成部分的不断的自我更新”**②，并预言：“如果化学有一天能够人工制造蛋白质，那么这样的蛋白质就一定会显示出生命现象。”③ 当代科学表明，蛋白质的分子具有自我更新的生命能力，是生物遗传的物质基础，我国科学家在世界上首次人工合成具有生物活性的蛋白质——结晶牛胰岛素，这是对生命本质认识的重大突破。它表明，生命有机界和无机界之间并不存在不可逾越的鸿沟。

生命是一种能够进行自我繁殖、自我复制、自我调节的“蛋白体的存在方式”，它的出现标志着一种新的规律——生命进化规律在地球上开始发生作用。在生命进化规律作用下，生物由简单到复杂，由低级到高级，最后形成了人类的祖先——类人猿，从而为人和人类社会的产生提供了自然前提。

达尔文进化论表明，人类并非从来就有，也非上帝所创造，而是通过遗传、变异和自然选择从类人猿进化而来的。当代考古学和分子遗传学进一步验证了达尔文进化论的正确性。

“外部自然界的优先地位”内在地包含了这样一个思想，即人们并不是在自在自然之外创造人化自然，而是在自在自然所提供的材料的基础上建造人化自然的。人的实践活动可以改变自在自然的外部形态、内部结构乃至其规律起作用的方式，但是，它不可能消除自在自然的客观实在性。相反，自在自然的

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第413页。
② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第422页。
③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第423页。

客观实在性通过实践延伸到人化自然之中，并构成了人化自然客观现实性的自然基础。

正如马克思所说："人并没有创造物质本身。甚至人创造物质的这种或那种生产能力，也只是在物质本身预先存在的条件下才能进行。"①

自然界是人类社会产生的自然前提，同时，人又是"对象性的存在物"，他只有"通过实践创造**对象世界**，即**改造**无机界"②，才能实现对自然界的占有。在这个过程中，人不仅使自在自然发生形态的改变，而且把人的内在尺度运用到物质对象上去，按人的方式来规范物质和能量转换活动的方向、范围和过程。正因为如此，在物质实践中，自在自然这个"自在之物"日益"人化"为体现了人的目的并能满足人的需要的"为我之物"。这个"为我之物"获得了"人的本质"，成为"人化自然"。

所谓自然的人化，是指人通过实践活动改造、占有自然界的过程。"自然的人化"强调的不是自然界的自在的变化，而是自然界在人的实践过程中不断获得属人的性质，不断地被改造成为人的生存和发展的条件，成为人的本质力量的确证和展现。所谓人化自然，就是指被人的实践活动改造过的自然，是人的本质力量的对象化。人化自然界是自然人化的结果。

自然的人化过程同时就是人类社会形成和发展的过程。人们在从事生产实践改造自然的同时，又形成、改造和创造着自己的社会关系。没有人与人之间的社会关系，就不可能有人与自然之间的现实关系，这就是说，自然的人化是在社会之中而不是在社会之外实现的。正是在这个意义上，马克思认为，"自然界的**人的**本质只有对**社会的**人来说才是存在的"③，"只有在社会中，自然界才是人自己的**人的**存在的**基础**"④。

在人类世界中，自然不仅保持了天然的物质本性，而且被打上了人的烙印；不仅具有客观实在性，而且具有社会历史性。人化自然是一个社会（历史）范畴。

马克思主义哲学确认自然界具有"优先地位"，同时又认为，只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。自然主义的"历史观是片面的，它认为只是自然界作用于人，只是自然条件到处决定人的历史发展，它忘记了人也反

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第58页。
② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。
③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第122页。
④ 《马克斯恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第122页。

作用于自然界，改变自然界，为自己创造新的生存条件”①。

四、人类社会形成的自然前提和现实基础。劳动创造了人和人类社会

自达尔文创立进化论以来，“人是从猿进化而来”这一结论已成为举世公认的事实。当代科学进一步证明，人和人类社会是从古猿及其联合体演化发展而来的。因此，古猿的体质形态、群体结构及其生存环境，构成了人和人类社会形成的自然前提。

生存环境是指与古猿获取食物、防御敌害等生存条件相关联的自然环境。古生物学、古人类学和考古学的研究表明，由于当时气候条件的变化以及热带草原向森林的“进袭”，古猿的生存环境有一个从林栖到地栖直至完全转入开阔的热带草原的演变过程。与生存环境的演变相适应，古猿的体质形态和群体结构发生了重要变化。

从体质形态看，古猿从林栖转入热带草原生活后，逐步开始两足直立行走。尽管这种直立行走的步态不如现代人那样稳健，但是，这一变化对于从猿到人的转变来说却具有重要意义：一方面，它扩大了视野；另一方面，它使解放了的前肢可以随时握有合用的天然工具或武器，从而使古猿适应环境的能力——取食或自卫的能力迅速增长。在这同时，猿脑的结构开始发生重组，脑容量缓慢扩大。这些都为人类的产生在体质上准备了自然前提。

从群体结构看，古猿的群体结构向着大规模和严密化的方向发展。转入热带草原生活的古猿，为了维持自己的生存，必须防御猛兽并进行群体狩猎，这两种行为方式要求群体有组织地协同行动，形成足以和猛兽正面对抗的自卫力量。而且对于古猿来说，越是过地栖生活，越是走向草原，群体的规模越大，组织程度也越严密。在这个过程中，古猿群体结构逐步形成两个新特征：一是古猿的协同行动是依靠面对“首领”的定向方式实现的，即每一个群的成员都把注意力集中在作为首领的一个或几个古猿身上，全群的行动都直接以首领的意志和行为作为标准，这就更能保障全群活动的协调一致；二是面对“首领”的定向方式又主要借助于群内原先已有的协作互助关系来实施，即通过姿态、手势、声音等相互理解后加以推行。古猿的群体结构是人类的社会组织形式借以发生的生物学前提。转入热带草原生活的古猿群体结构的新特征在两种行为

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第329页。

方式——御敌和狩猎的进步过程中，不断地得到巩固和发展，从而为人类社会的形成准备了自然的前提。

达尔文的进化论从生物学方面解答了人类起源的问题，得出了人是从古猿进化来的结论。但是，构成历史主体的人并不单纯是一些有生命的生物。人固然是自然存在物，更重要的还是社会存在物；从猿到人的转化也不仅仅是简单的生物进化过程，而是一个从自然界向人类社会飞跃的根本质变。转入热带草原生活后，古猿在体质形态和群体结构上的变化只是为人和人类社会的产生提供了自然前提，人和人类社会产生的现实基础却是劳动。劳动是整个人类生活的第一个基本条件，它既是使人类社会从自然界独立出来的基础，又是人类社会区别于自然界的标志。在人和人类社会的形成过程中，劳动起了决定性的作用。马克思主义关于劳动创造人的原理，在肯定达尔文学说的基础上，进一步揭开了猿如何变成人的奥秘。

劳动是专属于人和人类社会的范畴。劳动是人类对自然界的积极改造，其根本标志在于制造工具。在纯粹的自然界中，并不存在真正意义的劳动。但是，劳动却以萌芽的形式存在于自然界的高级动物——古猿的活动中，它有一个从古猿动物式的本能活动向人类劳动的演变过程。

古猿由于生存的需要，把天然的树枝和现成的石块作为工具，用来觅取食物、构筑巢穴、防御其他兽类的袭击。古猿的这种动物式的本能活动，孕育着人类劳动的萌芽，经过一定的发展，转变为人类祖先的“最初的动物式的本能的劳动形式”①。这种劳动形式对于从猿到人的转变具有重要的中介作用：

首先，它促使前肢已经得到解放的古猿越来越多地利用自然界现成的“工具”从事获取生活资料的活动。这种本能式的劳动反过来促进了手和脚的专门化发展，使前肢更灵活、更精巧，逐渐使猿“手”具备了变为制造和使用工具的人手的可能性。所以恩格斯认为，“手不仅是劳动的器官，**它还是劳动的产物**”②，“手的专业化意味着**工具**的出现，而工具意味着人所特有的活动，意味着人对自然界的具有改造作用的反作用，意味着生产”③。

其次，它促使语言的产生。随着这种劳动形式的不断扩大，随着古猿生理结构和心理特征的不断变化以及迫切交往的需要，彼此间已经到了有些什么非说不可的地步了，于是在意识产生的同时，语言开始产生。在语言和劳动的推

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第202页。
② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第375页。
③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第273页。

动下，猿脑开始转变为人脑。

可见，在这种“最初的动物式的本能的劳动形式中”中，人的体质形态、心理特征以及意识和语言开始形成。因此，对马克思主义关于劳动创造人的理论不应理解为，似乎在人形成之前就已经存在着某种既成形式的“劳动”，然后由这种“劳动”把人创造出来。事实上，这里所说的“劳动”和“人”都不是某种预成的、超历史的东西，而是处于发生和演化过程中的一种活动形态，是正在形成中的劳动和“正在形成中的人”。这种“正在形成中的人”是人类形成的开端。正是在这种意义上，马克思主义认为，劳动创造了人本身。

随着“最初的动物式的本能的劳动形式”的发展，一种制造工具的活动逐渐经常化、固定化，成为一种必然的和普遍的现象。制造工具必须通过特定的中介，即制造工具的工具，如打制石斧、石块、刮削木棒的石片等等，这是人以外的动物即使是最高级的动物所不能的。因此，制造工具是真正人类劳动的标志，也是“人猿相揖别”的标志。以制造工具为标志的劳动是专属于人的劳动。在这种劳动中，人类实现了与自然之间的物质变换，从而为满足自身的需要占有自然，同时又实现了人与人之间活动的互换，并结成一定的社会联系和社会关系。“只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的影响，才会有生产。”①

劳动的这些特点，使它成为人的生命存在和人类社会存在的基础。在从自然界向人类社会飞跃的过程中，劳动是一个决定性的条件。劳动不仅把人类社会和自然界分离开来，同时又把二者联系起来，即劳动毫不间断地实现人和自然之间的物质变换，从而使人类社会能够存在和发展下去。

五、人类社会的物质性。生产方式是人类社会发展的决定力量

劳动本身就是一种物质实践。作为人和自然界之间相互作用的过程，劳动以自然界的存在和人的自然力的存在为其自然前提；同时又有其具体的社会形式，这就是物质资料生产方式 。物质资料生产方式集中体现了人类社会的物质性。

自然环境或地理环境是指与人类社会所处的位置相联系的各种自然条件的总和，如气候、土壤、山脉、河流、矿藏等等，它是社会存在和发展经常的、

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第344页。

必要的前提条件。人类社会只要存在，就必然处在一定的自然环境之中，脱离一定自然环境的社会是不可能存在的。自然环境为社会的存在和发展提供了自然条件，人类通过劳动，从自然界中获得必要的物质生活资料，自然环境的好坏对于劳动生产率、生产的发展有重要的影响。

自然环境或地理环境是自然界的一部分，表现为这种或那种形式的具体物质，但它又不是纯粹的自然物质，而是被纳入到生产实践范围内并具有了社会属性的自然物质。自然环境虽然是社会发展经常的、必要的前提条件，但它又不是社会发展的决定因素。地理环境的好坏、优劣可以加速或延缓社会的发展，但不能决定社会的性质，不能决定社会制度的更替。相反，自然环境的面貌及其发展变化受制于人们的生产实践，在越来越大的程度上变成“人化自然”。在现代科学技术高度发展的今天，社会发展和自然界发展的这种辩证性质，日益清楚地显示出来了。

除了自然环境外，人自身的生产和物质生产是人类社会的两个基本因素。恩格斯指出：“根据唯物主义观点，历史中的决定性因素，归根结蒂是直接生活的生产和再生产。但是生产本身又有两种。一方面是生活资料即食物、衣服、住房以及为此所必需的工具的生产；另一方面是人自身的生产，即种的蕃衍。一定历史时代和一定地区内的人们生活于其下的社会制度，受着两种生产的制约：一方面受劳动的发展阶段的制约，另一方面受家庭的发展阶段的制约。”①

社会是人的社会，历史是人的历史。没有人自身的生产，当然也就没有人类社会及其历史。正如马克思所说：“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此，第一个需要确认的事实就是这些个人的肉体组织以及由此产生的个人对其他自然的关系。”② 在任何一个历史阶段，物质生产都必须以一定的人口量为基础。没有一定量的人口，物质生产便不能进行，社会也无法存在和发展。这个事实在远古时代表现得尤为突出。物质生活的生产和再生产“第一次是随着**人口的增长**而开始的”③。人自身的生产、人口的数量和质量、人口的增长率和人口的分布状况等，都从不同的方面对经济社会的发展产生影响，起着有利或不利、加速或延缓的作用。

人自身的生产除受自然规律的制约外，主要决定于物质生产的状况，受制于社会进步的程度。人的肉体组织及其生长固然具有自然的生物属性，有着自

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第2页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第67页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第68页。

然需要，但这种需要只有通过社会的物质生产，通过社会条件才能得到满足。人自身的生产虽然具有生物的特性，体现着生物学规律，但同时又必然要纳入物质生产发展过程之中，受着社会发展规律支配。所以，马克思指出，“每一种特殊的、历史的生产方式都有其特殊的、历史地起作用的人口规律”①。

在社会生活的诸因素中，只有物质资料生产方式才是社会发展的决定力量。物质生产包含着生活资料生产和生产资料生产两方面。生产方式就是指劳动者和劳动资料即生产资料相结合的特殊方法和方式，是生产力和生产关系的统一。物质生产是社会历史的发源地，生产方式构成人类社会发展的决定力量。具体地说：

第一，生产方式构成了人类社会赖以存在的基础，是社会这一特殊机体的物质担当者。如前所述，人类为了生存，为了谋取生活资料，就必须进行物质生产实践，物质生产实践是其他一切社会生活的基础。作为生产力和生产关系统一体的生产方式，既是社会和自然相互联系的纽带，又是整个社会机体的“骨骼”，全部社会机体的“血肉”都是在它的基础上“生长”起来的。抽掉生产方式就没有人类社会这一特殊的物质体系，在这个意义上，生产方式就是人类社会本身。

第二，生产方式决定着社会的结构和性质。有什么样的生产方式，就有什么样的社会结构。社会机体中的政治结构和文化结构，都根源于生产方式，都直接或间接为生产方式所制约，不同的生产方式必然造就不同性质的社会形态。正如马克思所说：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”②

第三，生产方式决定着社会形态的更替。随着生产方式的变化，社会形态也必然发生更替，不同社会制度的演变是由生产方式的变化所决定的。所以，社会历史归根到底是物质生产的历史，是生产方式演变的历史。

由此可见，生产方式构成了人类社会存在和发展的决定力量，并集中体现了人类社会的物质性。生产方式中的生产力体现着人们改造自然的现实的物质力量，实现的是人与自然之间的物质变换，并取得物质成果；生产关系是人们在物质生产中发生的“物质的社会关系”，实现的是人与人之间活动的互换，其存在不以人的意志为转移。生产力和生产关系的统一构成了生产方式，并使自然界的一部分转化为社会物质生活条件，使生物的人上升成为社会的人。因

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第692页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。

此，以生产方式为核心的社会存在是社会关系中的物质实体、物质力量和物质关系的统一体，是一种物质存在。

人类社会物质性的特殊标志就是生产方式所体现的物质性，即它们本身固有的“物质变换”和“物质关系”，并最终体现在作为物质力量的生产力上。人类社会的物质性标志着社会与自然之间具有内在的统一性。马克思和恩格斯是唯物主义者，他们用唯物主义观点观察世界和人类，看出一切自然现象都有物质原因作基础，同样，人类社会的发展也是受物质力量即生产力的发展所制约的。这样，马克思主义哲学就揭示了社会与自然的物质统一性。

六、人类意识的产生和本质。意识是物质世界在人脑中的主观映象

人的意识不是从来就有的，而是物质世界长期发展的产物。意识的起源具有自然进化和社会运动的客观基础，它既是一个自然历史过程，又是一个社会历史过程。

从自然历史过程看，自然物质从自身发展中产生人的意识经历了一个漫长的历史过程。这个过程大体可以分为三个发展阶段：由一切自然物质所具有的反应特性到低等生物的刺激感应性；由低等生物的刺激感应性到高等动物的感觉和心理；由高等动物的感觉和心理到人的意识的产生。

所谓一切物质都具有的反应特性，是自然物质相互作用的一种特定表现形态，是物质的“本性”之一。各种具体的物质形态在普遍的相互联系和相互作用之中，都以自己特有的方式发生一定的变化，彼此间在对方身上留下相应的“痕迹”或印记。这种痕迹或印记就是自然物质反应特性的表现，如滴水穿石、岩石风化、金属生锈等等，都是这种反应过程的具体表现形态。而无生命物质的这种反应特性正是有生命物质反映形式的前提。

有机界是从无机界发展而来的，从无生命物质到生命物质的发展，是物质发展过程中的一次质的飞跃。与这一质变相适应的是由无生命物质的反应特性发展到生物体特有的反映形式。生物的反映形式和能力也经历了从低级到高级、从简单到复杂的不断进化和发展的过程。生物最初的反映形式是低级生物的刺激感应性。这种刺激感应性使低级生物体能在一定范围内，对直接作用于它们的环境作出反应，并按照环境的变化与自身生存的关系来调控自身的活动，保持有机体新陈代谢的进行，维持自身的生存种系的发展，并在一定条件下发展出动物的感觉。

随着生物自身的器官逐步分化产生出专门的感觉器官和神经组织系统，从低级生物的刺激感应性便逐步发展成动物的感觉。在适应复杂多变的环境过程中，动物的感觉器官和神经系统进一步发展，出现了中枢神经和周围神经系统。在此基础上，高等动物把各种感觉器官及其感觉能力联系起来，形成了对客观环境的统一反映——动物的心理，包括简单的动机、知觉、表象和情绪。高级动物的心理为人类意识的产生提供了前提。

从刺激感应性到动物的感觉、动物心理的发展，为人类意识的产生准备了条件。在这个意义上，我们说意识是自然界长期发展的产物。

意识不仅仅是自然界长期发展的产物，更重要的是社会的产物。意识同人类社会一起产生，并随着人类社会的发展而发展。要真正理解意识是社会的产物，必然追溯到劳动，因为劳动创造了人和人类社会。

首先，劳动为意识的产生和发展提供了客观的需要和可能。劳动同动物活动的根本区别在于制造和使用工具。制造和使用工具改造外部世界的劳动不仅要求人们认识事物的现象，而且要求把握事物的本质和规律。这是动物的感觉和心理所不能胜任的。要做到这一点，必须有抽象思维的能力，必须有人类意识这种反映形式。

其次，作为思维外壳的语言也是在劳动过程中产生和发展的。在劳动过程中由于协同动作的需要，已经到了彼此间有些什么非说不可的地步了，于是产生了语言。语言是一种实践的、既为别人存在因而也为我自身而存在的、现实的意识。语言也和意识一样，只是由于需要，由于和他人交往的迫切需要才产生的。语言的产生，使人脑能够用词来概括各种感觉材料，进行抽象思维活动，使人类获得了交流思想的工具，从而推动了人类意识的发展。

在劳动和语言的推动下，猿脑变成人脑，并随着劳动和语言的发展而日趋完善，容量越来越大，结构越来越复杂和严密，从而为意识的产生和发展提供了物质基础。离开了劳动和社会，就不会有人的意识。所以马克思说："意识一开始就是社会的产物，而且只要人们存在着，它就仍然是这种产物。"①

意识是物质的产物，但又不是物质本身。意识是特殊的物质——人脑的机能。作为人脑的机能，意识是人脑在第一信号系统和第二信号系统的基础上进行的精神活动。现代生理学表明，动物和周围世界之间的相互作用，是通过反射活动进行的。反射分为无条件反射和条件反射两大类。无条件反射是动物对外界环境作用的一种生而具有的反射，它是由遗传而获得的本能；条件反射是

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81页。

在无条件反射的基础上，由动物自身活动的经验而建立起来的。条件反射使动物不仅反映那些与生命有直接联系的事物和现象，而且可以反映那些与生命无直接联系的事物和现象，即反映那些与生命建立了暂时性联系的事物和现象。

现代生理学把这种接受外部具体刺激而引起的条件反射，叫做第一信号系统，它是动物唯一的信号系统。人除具有第一信号系统外，还有第二信号系统。第二信号也就是信号的信号——语言和文字。作为引起条件反射的语言和文字，是许多同类刺激物的概括和标志，它使人的条件反射的浓度和广度达到了动物所不能比拟的状况。在第一信号系统基础上产生的反映，是具体形象的感性反映；而在第二信号系统基础上产生的反映，则是抽象概括的理性反映。第一信号系统是动物和人共有的，第二信号系统则是人所特有的。人脑在第一信号系统和第二信号系统的基础上进行的精神活动就是意识。现代高级神经生理学已从反射过程深入到神经细胞的水平，并发现人脑是通过传递生物电、处理信息流来进行意识活动的，人脑的意识活动，就是神经细胞输入信息和输出信息的过程。

人脑是意识的器官，但不是意识的源泉。意识是人脑的机能，但光有人脑还不能产生意识。从本质上看，意识是物质世界的主观映象。马克思指出："观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。"① 列宁认为，"感觉是客观世界、即世界自身的主观映象"②。"改造过的物质的东西"，"客观世界的主观映象"，都是从主体和客体、主观和客观的关系上对于意识本质的科学规定。它说明，意识就其反映的形式来说是主观的，就其反映的对象和内容来说则是客观的。

从意识的形式和内容来看，意识是由各种反映形式组成的完整体系，它包括感觉、知觉、表象等感性认识形式和概念、判断、推理等理性认识形式。感性认识形式和理性认识形式都是人的主观世界所特有的。但是，无论是感性认识所反映的事物的外部现象，还是理性认识所反映的事物的内在本质，都是客观存在的。

从意识的差别和根源来看，对同一过程、同一对象，不同的主体会有不同的甚至完全相反的反映，这表现了意识的主观性。但究其实质，这种情况产生的根本原因，无非是认识主体的先天素质和后天实践的差异所形成的。无论是哪一种原因，或者是两种原因兼而有之，归根到底都可以从物质生活过程中得

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

② 《列宁全集》第18卷，人民出版社1988年版，第118页。

到说明。

意识的主观性既表现为对客观存在的近似的摹写，又表现为同现实似乎毫不相干的虚幻的、荒诞的观念形态。但从根源上说，它们都是对客观世界的反映，即使“神”也不过是人自身的异化。人的意识不管主观色彩多么浓厚，归根到底都有着自己的客观基础或“原型”。正如鲁迅所说：“天才们无论怎样说大话，归根结蒂，还是不能凭空创造。描神画鬼，毫无对证，本可以专靠了神思，所谓天马行空似的挥写了，然而他们写出来的，也不过是三只眼，长颈子，就是在常见的人体上，增加了眼睛一只，增长了颈子二三尺而已。”

七、意识的结构和自觉能动性。人类意识与人工智能的关系

作为一种在第一信号系统和第二信号系统基础上进行的精神活动，意识本身是一个具有多层次的复杂结构。

从意识的具体内容看，意识是知、情、意的统一。所谓“知”，是指知识，它是意识的主要存在方式。“意识的存在方式，以及对意识说来某个东西的存在方式，这就是**知识**。”① 知识是人们在社会实践中积累起来的经验的升华和认识活动的成果，是一种真理性的追求。所谓“情”，是指情感，是人类对客观事物的感受、体验和所持的态度，表现为热爱、仇恨、向往以及喜、怒、哀、乐等心理体验活动。“情”也是人们追求真理必不可少的因素。所谓“意”，是指意志，是人类自身追求某种目的和理想时表现出来的自我克制、毅力、信心和顽强不屈的精神状态。作为一种有意识的存在物，人不但追求着世界的真理性认识，而且也追求着人类自身的全面发展，追求着人与世界关系的和谐。

从意识的自觉性程度看，意识可划分为潜意识和显意识。潜意识又叫无意识，它是未被主体自觉意识到的心理活动、思维活动的总和，是一种不知不觉的意识活动，或者说，是一种没有意识到的意识。一般说来，潜意识属于非理性意识。显意识是人们自觉认识到、有一定目的的控制，并用言词表达的意识活动，诸如自觉的反映、能动的认识、主动的思虑，有目的的思索及反思性的观念活动等。显意识既可以表现为理性认识也可以表现为非理性认识。人类意识总是潜意识与显意识的统一。

---

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 170 页。

从意识的发展角度看，意识又可分为传统意识、现实意识、未来意识。传统意识是人类从历史发展中继承下来的意识，它会自然而然地渗透于人们的行为方式、生活方式、情感方式之中，具有强大的惯性作用。现实意识是人们在现实的实践和交往活动中所形成的意识，它是对当前社会现实与事物的反映。未来意识则是人们依据社会和实践的发展趋势而形成的一种预见性意识。传统意识、现实意识、未来意识是每一代人在现实生活中必然遇到的三种意识，处理好三者的关系对指导人们的实践活动具有重要意义。

从意识活动的指向性看，意识又可以分为对象意识与自我意识。对象意识指向客观世界的各种事物、现象、关系和过程，它形成对客体的“物的尺度”的认识。自我意识则是指向人类自身内部的各种关系、体验以及人在世界中的地位，它形成对主体“内在尺度”的认识。对象意识与自我意识的指向性和功能是不同的，但它们在人类的意识活动中又相互制约、相互渗透、相互转化，二者在意识活动中不能截然分开。

可见，意识的构成是丰富多彩的，多种多样的意识都是物质世界在人脑中的主观映象。同时，各种意识并不是彼此孤立的，而是一个相互联系、相互影响、相互作用的整体。

作为物质世界的主观映象，意识具有自己的相对独立性，具有自觉能动性。毛泽东指出：“一切事情是要人做的”，“做就必须先有人根据客观事实，引出思想、道理、意见，提出计划、方针、政策、战略、战术，方能做得好。思想等等是主观的东西，做或行动是主观见之于客观的东西，都是人类特殊的能动性。这种能动性，我们名之曰‘自觉的能动性’，是人之所以区别于物的特点。”① 意识的能动性具体表现在：意识活动的目的性和计划性，人的活动中预定的蓝图、目标、活动方式和步骤等，都体现着意识活动的目的性和计划性；意识活动的能动性和创造性，意识不仅能够反映事物的外部现象，而且能够认识事物的本质和规律，不仅可以“复制”当前的对象，而且可以依据事物规律性的认识追溯过去，推测未来。更重要的是，意识可以通过“思维操作”，实现对客观事物超前的、观念的改造，创造性构想一个理想的世界发展图景，指导并通过实践把理想变成现实，从而改变、创造世界。这就是列宁所说的：“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。”② 意识的能动作用，显示了意识对物质的巨大的反作用，体现了意识具有独特的功能。

---

① 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年版，第477页。

② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第182页。

正确认识意识的能动作用具有重要的现实意义，它要求人们在认识世界和改造世界的活动中既要充分发挥主观能动性，又要遵循客观规律，注意客观条件对人的活动的制约，把发挥主观能动性和尊重客观规律性统一起来。我们既要反对低估甚至否认意识能动作用的机械论观点，又要反对夸大意识的能动作用，甚至完全颠倒物质和意识真实关系的唯心主义观点。

在当代，随着信息论、控制论和电子计算机的发展，人工智能的研究和应用日益广泛，并有广阔的发展远景，意识和人工智能的关系因此引人注目。我们决不可低估人工智能的作用和意义，但也决不能把“机器思维”和人脑思维等同起来。

人工智能就其本质而言是对人的思维的模拟。对人的思维的模拟可以从两条道路进行：一是结构模拟，仿照人脑的内在结构，制造“类人脑”的机器，但由于人脑的结构是极其复杂的系统，要完全以人工的方法仿制或复制出来，暂时还做不到，从结构上完全模拟人脑目前尚不可能；二是功能模拟，即撇开人脑的内部结构和意识的社会性，仅从其功能过程上对人脑思维进行模拟。人们通常把这种方法称作黑箱方法，即把人的大脑当作一个不可打开的黑箱，根据系统的信息传递和控制的规律，利用计算机从功能或行为上来模拟人的智能活动。电子计算机的产生便是对人脑思维功能的模拟。具体地说，电脑仅仅把人脑思维作为一种信息处理过程，并形式化为五个部分：(1) 信息的输入或接收；(2) 信息的存储和记忆；(3) 信息的运算或分析；(4) 信息的控制或协调；(5) 信息的输出。

人工智能就是电脑按事先编好的程序系统对人脑思维、意识的功能进行模拟，其具体过程是用输入器模拟人的眼、耳、鼻、舌等感官，接受外界的信息；用存储器模拟人脑对信息的记忆功能，把已接收的信息积累起来，以供随时使用；用运算器模拟人脑调节各方面信息，指挥各项指令正常进行；用输出器模拟人的效应器官，用以输出信息。电脑的运行是用机器装置模拟人脑的神经细胞运动；人脑中的神经细胞对信息接受或是不接受是由兴奋或抑制两种状态实现的，电脑相应具有接通或断开两种状态；人脑的信息传递利用神经脉冲，电脑则利用电脉冲；人脑的神经脉冲的传递按“有”和“无”的规律进行，电脑则采取“1”和“0”的二进制加以模拟。这些机制表明，人工智能并不是人本身的智能，只不过是类似于人的思维的“机器思维”，本质上是对人的思维的模拟。所以，人工智能不会超过人的智能。

从整体上和根本上说电脑不可能完全取代人脑，也不能产生意识。

第一，人脑和电脑的活动机制不同。人类意识是知、情、意的统一，人脑

的思维过程是一种抽象的精神活动。而电脑是一种机械的物理装置，并用软件方法等模拟人的思维活动，纯属无意识的机械的物理的过程。

第二，人的意识具有社会性，而人工智能没有社会性。人脑所以具有思维的特殊机能，绝不是由单纯的生物运动造成的，而是长期的社会实践的结果。人工智能只执行特定的指令，并不探求任务本身的社会意义，不会考虑到社会后果。

第三，人工智能不具有人类意识所特有的能动的创造性。人脑的思维活动是一种主观的创造性活动，它能不断地提出新问题，总结过去，预测未来，并通过实践，有目的、有计划地将其实现。而电脑本身不能自动地提出新问题。电脑必须接受人的“指令”才能进行工作，即由人预先把思维过程加以形式化和符号化，以一定的信息输入电脑后，电脑才开始工作。二者的程序总是人脑的思维在前，电脑的模拟在后。这就决定了不论电脑有多么惊人的“记忆力”，多么敏捷的运算速度，多么精确的逻辑判断能力，它都不可能像人脑那样主动地、创造性地进行思维活动。

八、世界的物质统一性

对物质、自然、社会和意识的科学考察表明，包括人类社会在内的世界是一个多样性的统一，统一于世界的物质性。在世界统一性问题上，辩证唯物主义同唯心主义以及二元论相对立，也同旧唯物主义有原则的区别。

承认世界有统一性的，叫一元论。其中，唯物主义一元论认为，世界统一于物质；唯心主义一元论认为，世界统一于精神。主张世界是由心灵和物质这两个彼此独立并存的实体所构成的，属于二元论。例如：笛卡尔认为，心灵和物质两个实体是相对的，它们都依赖于上帝这一绝对实体。因此，笛卡尔的二元论最终倒向唯心主义神学论。辩证唯物主义和旧唯物主义都坚持唯物主义一元论，但辩证唯物主义一元论和旧唯物主义一元论也有原则区别，即它们对世界物质统一性的理解是不同的。旧唯物主义把世界的本原归结为某一具体的物质形态和结构层次，并在此基础上描绘世界的物质统一性，这就必然把世界的统一看作是机械的同一。

辩证唯物主义认为，世界的物质统一性包括一切具体物质形态但又不归结为其中某一形态或某一层次，世界的物质统一性是在客观实在基础上的统一。从微观世界的基本粒子到宏观世界的星系云团，从无生命的物质形态到有生命的人，从自然界到人类社会，都是物质世界本身的不同形态：物质形态的多样

性是物质世界同源性基础上的多样性，物质形态的层次性是物质世界同构性基础上的层次性，世界的同源性和同构性证明着世界的统一性在于世界的物质性。

从物质形态的多样性和同源性上看，当代科学所提供的各种新的事实材料证明，物质形态的多样性是物质世界本身演化和发展的结果。星系红移理论进一步证明了宇宙的整体性和统一性。“大爆炸宇宙学”认为，宇宙起源于温度和密度极高的“原始火球”的一次大爆炸，在爆炸后整个体系即达到热平衡，这时的物质主要是光子、电子、中微子、π介子、质子、中子等；随着整个体系不断膨胀，温度不断下降，物质形态依次由中子与质子结合成重氢、氦等原子核；然后电子和原子核结合成原子，形成气状物质；最后气状物质逐步凝聚成各种各样的恒星系统，一直演变成我们今天所看到的世界。“大爆炸宇宙学”的创立，在更深的层次上揭示了世界的物质统一性。此外，宇宙元素丰度、中微子的一定的静止质量理论的提出以及光本质争论的科学解决等等，都证明在宇宙中不仅有主要表现为间断性形式的各种物体，而且有主要表现为连续性、同源性的辐射、红移、元素丰度。

当代非平衡态热力学、协同学和超循环理论则对无机界和有机界之间的演化作出了说明。物质世界本身是一个开放系统，当具备一定的内部和外部条件时，如远离平衡态、随机涨落、系统内的非线性机制等，平衡结构就向非平衡结构演化。一旦形成非平衡结构，自组织系统就开始出现。所谓自组织系统，就是指系统在外界供给其物质和能量的条件下，能够自给自决地或者合乎目的地形成某种时空上相对有序的结构。其组织系统在与环境的物质、能量、信息的交换中，维持着自身系统的稳定性，并在环境发生变化的情况下，形成新的组织和行为模式，从而解决着熵与信息、无序与有序、简单与复杂、平衡与非平衡之间的矛盾，使物质形态越来越多样化、丰富化、复杂化。

所有这些理论和事实表明，我们生存于其中的物质世界是一个越来越多样化的世界，而这一多样性是物质世界本身的多样性，它们有着共同的起源和共同的物质基础。

从物质形态的层次性和同构性看，物质存在形态总是表现为一定层次的存在，根据科学研究的结论，可以把物质世界划分为非生物界、生物界和人类社会。在非生物界中，又可划分为微观、宏观、宇观三大层次。在微观世界包括夸克、基本粒子、原子核、原子、分子等物质层次；宏观世界包括分子体系、凝聚态物体、地面物体直到太阳系内的天体系统等层次；宇观世界包括星系、星系团、总星系等层次。在生物界中，有分子、胶体粒子、细胞组织、器官、

个体、群体、生物群落等层次。在人类社会中，有经济结构、政治结构、观念结构等不同层次。在这些层次结构中，各个层次之间又内在地联系着，高层次包括着低层次，低层次则是高层次的基础。物质形态在其由低级层次向高级层次演化中，并不是简单同一层次上的重复，而是不断有新的层次分化出来。新的层次把原有的层次作为自身“基础”，并形成具有自身特色的结构和功能。以植物为例，从藻类到苔藓类植物再到孢子植物，最后发展出裸子植物和被子植物。动物界、人类社会也是在生物界发展中分化出来的新层次，同时在发展中不断分化出更新的层次，产生出新的结构、功能和形态。

物质形态各层次各有其特殊性，一般也具有不同的时空形式。同时，从低级层次到高级层次，从简单结构到复杂结构，又存在着同构性，即物质形态的不同层次、不同结构有着相同性和相似性。

第一，任何结构都具有不均匀的共同特征，即有核心与非核心的构成。任何结构的形成都是对“熵增加”所体现的均匀性的克服。就是说，事物要素以一定的方式结合时，在时间和空间上的分布必定不是绝对均匀的，较密集处聚集成结构的核，较稀散处则形成其结构的非核部分。从原子、细胞、彗星、地球到人脑和人类社会都有其核心部分（位）。当代科学所揭示的信息与熵的矛盾，正是结构非均匀性的内在矛盾，它是物质形态结构中的普遍矛盾。

第二，任何结构都具有旋转（周期、节奏）的共同特征。宏观世界的星系、恒星、行星，微观世界的电子、原子核、基本粒子等，都具有自旋和他旋或两者兼而有之的特征。生命现象、社会现象较为复杂一些，旋转表现为周期、节奏等高级特征，如生命体新陈代谢的周期、社会运转的节奏等等。不管什么物体，总是要表现为一种动态过程，取一种或几种周期或节奏作为自身的节率，本质上与基本粒子、电子的自旋和他旋具有同构性和相似性。

第三，任何结构的有序态的维持都具有某种“力”的共同特征。这里所说的“力”，并非只是指物理学、化学中所讲的“力”，而且是指诸要素结合起来的一种结构力。当代科学证明，自然界存在着四种相互作用力：引力、磁力、强力、弱力。前两种力是存在于宏观世界中，后两种力是存在于微观世界中。生命有机体、社会有机体的结构力更为复杂。但任何结构的有序态必定以各种要素之间的结构力作为存在的基础，这是物质形态同构性的又一表现。

同构性范畴原本是指两种结构之间有其共同的“母结构”，这两种结构在母结构的基础上具有共同性。从哲学上说，物质形态同构性揭示的是世界上一切物质结构的“母结构”，它存在于世界上一切物质形态的结构中，并从结构上表现出各种物质形态的一致性、相似性和统一性。物质形态的同构性以及同

源性表明，物质形态的多样性和多层次性是物质世界自我运动、自我发展的结果，世界的统一性在于它的物质性。

世界的物质统一性是一个哲学命题，用自然科学和社会科学的成果来证明它的正确性是必要的。但是，具体科学的论证只能是对世界的某一部分，对物质运动某一特定领域的证明，是局部的、有限的，具有特殊的意义，它不能代替哲学的概括和论证。哲学是理论化、系统化的世界观。辩证唯物主义在总结自然科学和哲学发展成果的基础上，从有限中看到无限，从部分中看到整体，从特殊中把握普遍，从暂时把握永久，对世界的物质统一性作出了广泛、彻底、全面的论证。当然物质世界的发展是无限的，科学和哲学只能随着世界的发展而发展它们对世界物质统一性的论证，这是一个无穷的进展过程。

世界的物质统一性原理，是马克思主义哲学解决其他哲学问题的前提，也是我们从事实际工作的立足点。既然万事万物归根到底都统一于物质，那么，无论在何时何地何种条件下从事何种工作，遇到何种复杂的问题，我们都要按照世界的本来面貌去认识世界，从物质世界及其运动规律出发。一切从实际出发，实事求是，就是从世界的物质统一性原理中得出的重要结论。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 物质是标志客观实在的哲学范畴。物质的根本属性是客观实在性。“物质”这一哲学范畴是对一切可以从感觉上感知的事物的共同本质的抽象；运动是物质的存在方式，时间和空间是物质运动的存在形式，物质、运动、时间和空间具有内在的联系。马克思主义的物质观不仅是唯物论和辩证法的统一，而且是自然观和历史观的统一，它与当代科学的发展是一致的。

2. 古猿在体质形态和群体结构上的变化为人和人类社会的产生提供了自然前提，人和人类社会产生的现实基础是劳动，劳动创造了人和人类社会；自然环境或地理环境、人口和物质资料生产方式构成了人类社会的物质生活条件，即社会存在，其中，生产方式是人类社会赖以存在的基础，决定着社会的结构和性质，决定着社会形态的更替；生产方式是人类社会发展的决定力量，集中体现了人类社会的物质性，人类社会物质性的特殊标志就是生产方式所体现的人与自然之间的物质变换和人与人之间的物质关系，并最终体现在作为物质力量的生产力上。

3. 意识伴随着人和人类社会的产生而产生。意识的产生既是一个自然历

史过程，又是一个社会历史过程；劳动为意识的产生和发展提供了客观的需要和可能，而作为思维外壳的语言也是在劳动过程中产生和发展的，在劳动和语言的推动下，猿脑变成人脑；作为人脑的机能，意识是在第一信号系统和第二信号系统基础上进行的精神活动；从本质上看，意识是物质世界在人脑中的主观映象；意识又有自己独特的结构和功能，具有目的性、计划性、能动性和创造性。

4. 世界的统一性在于世界的物质性，这种统一是多样性的统一，是在客观实在基础上的统一，哲学和自然科学的长期发展证明着世界的物质统一性；一切从实际出发，实事求是，是从世界的物质统一性原理中必然得出的结论。

[关键术语]

物质	运动	时间和空间	人化自然
生产方式	劳动	社会存在	意识

[复习题]

1. 如何理解马克思主义的物质观及其当代意义？
2. 如何理解人类社会的物质性？
3. 如何理解人类意识和人工智能的关系？
4. 如何理解实事求是的内涵及其哲学基础？

第四章　实践与世界

与一切唯物主义相同，马克思主义哲学承认世界的物质性。与旧唯物主义不同，马克思主义哲学不仅从客体方面，而且“从主体方面”，从“人的感性活动”，从实践去理解“对象、现实、感性”。实践是人与世界关系的基础，是人的存在方式。实践具有客观现实性、能动性和社会性的特点，本质上是一种对象性的活动。实践不仅是客观世界和主观世界分化与统一的基础，而且是自在世界和人类世界分化与统一的基础。

【重点问题】

- 实践是人的存在方式
- 实践的内涵、本质和特点
- 实践的主体和客体及其关系
- 实践活动的运行机制
- 实践是客观世界和主观世界分化与统一的基础
- 实践是自在世界和人类世界分化与统一的基础

一、实践：人类能动改造物质世界的活动

实践是人类社会特有的现象，它虽然在古代就进入了哲学家们的视域，但是，在马克思主义哲学产生以前，无论是唯物主义，还是唯心主义，都没有真正地科学解决它的内涵、本质和作用等问题。

在中国古代哲学中，实践是作为“行”和“知”相对应的范畴。两千多年以前，孔子的《论语》就从哲学上论述了“知”与“行”的关系。孔子《论语·季氏》说：“生而知之者，上也；学而知之者，次也；困而学之，又其次也；困而不学，民斯为下矣。”在“知”的来源上，孔子提出了“生而知之”的唯心主义先验论，但是，他提出的“学而知之”的论点又具有朴素唯物主义性质。在《论语·公冶长》中，孔子提出，“听其言而观其行”，这里的“行”，就具有践履的涵义。荀子是先秦唯物主义代表，他不仅把行与知对应起来，而且提出了“行”高于“知”的观点。在《荀子·儒效》中，荀子指出：“不闻不若闻之，闻之不若见之，见之不若知之，知之不若行之，学至于行之而止矣”。先秦哲学作为中国古代哲学之源，对知行观的发展产生了深远的影响。王守仁从主观唯心主义出发，提出了“知行合一”的学说。在《传习录》中，王守仁认为，“外心以求理，此知行之所以二也；求理于吾心，此圣门知行合一之教”。在王守仁看来，宇宙便是吾心，“心即理也”，求理于外，知行一分为二，无以“合一”；求理于吾心，知行合二为一。但这里的“行”，只是一种“理念”。“我今说箇知行合一，正要人晓得一念发动处便即是行了。”总的来看，中国古代哲学家所说的“行”主要是指认识论和道德上的行为、行动、践履等等，而作为人类生存的物质生产活动意义的实践仍在他们的视域之外。

在西方古代哲学中，苏格拉底就提出过“哲学的实践”。亚里士多德认为：“良好实践以自身为目的。”这就是说，实践是包括目的在内的活动。德国古典哲学的创始人康德，是西方哲学史上第一个对实践概念进行系统研究的哲学家。然而在康德那里，“实践”没有超出伦理实践的范围，仅仅是一种在善良意志支配下达到自由的善的道德活动。

在黑格尔客观唯心主义哲学体系中，实践一般是指“行动”、“意志活动”或“人类活动”。在黑格尔看来，实践是对客观世界的一种改造活动，是人类实现自己目的的活动过程。“意志的活动扬弃了目的的主观性，从而即扬弃了客观性”，“意志的努力即在于使得这世界成为应如何”。黑格尔的主要贡献就在于，他把实践理解为人与自然之间相互作用的过程，即劳动。在《历史哲学讲演录》中，黑格尔指出：人为了自己的需要，以实践的方式同外部自然界发生关系；他借助自然界来满足自己的需要，征服自然界，同时起着中间人的作用。列宁认为，黑格尔这一思想“有历史唯物主义的胚芽”①。不过，从根本上看，黑格尔所说的实践（劳动）是抽象的理念活动，现实的人的活动只是这

① 列宁：《哲学笔记》，人民出版社 1993 年版，第 274 页。

种抽象理论活动的有限形式。究其实质，黑格尔把实践限制在精神、观念活动的范围。这表明，唯心主义哲学不理解现实的实践活动及其意义，从而抽象地发展了人的能动的方面。费尔巴哈冲破了黑格尔唯心主义的束缚，把实践同生活联系起来，认为实践能够解决理论不能解决的疑难。但是，费尔巴哈并没有真正理解实践与生活的关系，仅仅把理论的活动看作是人的活动，而实践活动只是犹太人的一种牟取私利的行为。“站在实践观点上，人只是为了自己，为了自己的利益和用场去和一切事物打交道。”这表明，旧唯物主义哲学不理解实践批判活动及其意义，仅仅从客体的形式去理解“对象、现实、感性”，从而使唯物主义对人的能动的方面“望洋兴叹”。

马克思之前的哲学家虽然从“行”、“行为”、“践履”、“活动”、“创造性”、“能动性”等方面去规定实践，但都未能揭示实践的真正本质。这里的原因有两个：一是缺乏现代工业实践条件，实践在社会发展中的作用尚未凸显出来；二是实践主体的主观能动性与客体性的矛盾，使哲学家对实践的理解陷入了认识论上的困境。

马克思总结和概括了现代工业实践的时代精神，批判和改造了德国古典哲学和英国古典经济学中“实践”和“劳动”概念中的合理因素，对实践的内涵作了科学规定。所谓实践，是指人们有目的地使用工具等物质手段改造物质世界的活动。

首先，实践的首要形式和基本内容是物质生产活动。“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。”① 物质生产活动是人自身的活动引起、调整和控制人与自然之间的物质变换过程，它是人类社会存在和发展的前提和基础，是决定人类其他一切活动的活动。

其次，实践是人们能动的创造性的物质活动。实践是人的一种有目的的创造性的活动，具有能动性。但是，实践的能动性离不开物质性，实践能动性的发挥总是以认识和利用客观规律为前提；实践的结果能够证明或证伪理论与认识，实践因此具有客观现实性的品格。实践是物质性和能动性的统一，是现实性和创造性的统一。实践的能动性，说明实践不是动物式的消极地适应自然，而是一种有目的地改造世界的活动。所以实践能够改变世界和创造世界。

最后，实践是社会的历史的活动。人们的实践活动一开始就具有社会的性

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第79页。

质，实践的对象、范围、规模、方式都受到社会关系的制约与限制。生产实践不仅是人与自然之间相互作用的活动，而且也是人与人相互交往的活动。“为了进行生产，人们相互之间便发生一定的联系和关系；只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的影响，才会有生产。”① 人们总是在一定的社会关系中进行实践活动，这种活动总是受到一定的历史条件的制约。当这种社会关系不适应实践活动需要时，人们必然为适应实践活动的需要而调整变革社会关系，以推动实践的发展。这就使实践又具有了历史性。

二、实践：人的存在方式。对象性活动是实践的本质特征

作为人们能动地改造物质世界的活动，实践构成了人的存在方式。“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质。”② 这就是说，判断一个物种存在的方式就是看其生命活动的形式。动物是在本能消极地适应自然环境过程中维持其生存的，动物的存在方式就是其本能活动。与此不同，人是在有目的地使用工具积极改造自然的过程中生存和发展的，所以，实践构成了人的存在方式。

首先，实践生成和发展了人的自然属性。所谓人的自然属性，是指人的肉体组织、生物性的欲望和需要。毫无疑问，人们之所以劳动，是因为受人的“肉体组织所决定”，而劳动、实践一经开始就成为强大的推动力，开始支配人类生物进化的方向，“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要”。③ 实践使人的自然需要的对象、内容和满足方式与动物相比发生了质的区别，赋予它们以不同于动物需要的属人性质，生成和发展着人本身特有的自然属性。

其次，实践生成和发展了人的社会属性。人是社会存在物，人的本质在其现实性上是社会关系的总和，而现实的社会关系是在人的实践活动中生成的。“无论是通过劳动而达到的自己生命的生产，或是通过生育而达到的他人生命的生产，就立即表现为双重关系：一方面是自然关系；另一方面是社会关系，

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第344页。
② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第79页。

社会关系的含义在这里是指许多个人的共同活动。"① 在这种共同活动中，人们之间发生一定的社会关系。这种社会关系反过来又制约和规定人的本质，构成人的社会属性。换言之，人是在实践活动中"创造、生产人的社会关系、社会本质"，从而使自己成为"社会存在物"。

最后，实践生成和发展了人的精神属性。人离不开思想、观念、理性而存在，人是"有意识的类存在物"。由于人的活动的自觉能动性，人脱离了动物界，从而成为"能动的自然存在物"。有意识的生命活动把人同动物的生命活动区别开来。问题在于，人的意识是在实践中生成、实现和确证的。作为意识的物质外壳，"语言是一种实践的、既为别人存在因而也为我自身而存在的、现实的意识。"② 换言之，实践使人的生命活动成为有意识的生命活动，使人成为有意识的类存在物。

人是自然属性、社会属性和精神属性三者的统一。其中，自然属性是人的生命存在的物质基础，社会属性是人类的生命存在的本质，精神属性则是人类的生命存在的智慧之花。人的自然属性、社会属性和精神属性都是在实践活动中生成和发展起来的。人们"是什么样的，这同他们的生产是一致的——既和他们的生产**什么**一致，又和他们**怎样**生产一致。因而，个人是什么样的，这取决于他们进行生产的物质条件"③。实践构成了人的存在方式，是人的生命之根和立命之本。

作为人的存在方式，实践是一种对象性的活动。所谓对象性活动，首先是指实践活动的对象性质，即它是以人为主体，以客观事物为对象的现实活动；更重要的是实践把人的目的、理想、知识、能力等本质力量对象化为客观实在，创造出一个属人的对象世界。马克思说：对象性活动使人们有目的地把自身的本质力量凝结在客体中，使其取得客观实在的形式，同时又通过对象来认识和确证自己的本质力量。正如马克思所说："劳动的产品就是固定在某个对象中、物化为对象的劳动，这就是劳动的**对象化**。劳动的实现就是劳动的对象化。"④ "**工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在，是一本打开了的关于人的本质力量的书。**"⑤换言之，对象性的活动就是实践的本质特征。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第80页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第68页。
④ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第91页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第127页。

三、实践的主体和客体及其关系

实践作为对象性活动表明，在实践活动中，人把自身之外的存在变成了自己活动的对象，变成了客体，同时也就使自己成为主体性的存在。从对象性活动的视角去考察人与世界的关系，就凸显出主体和客体这两个范畴。所谓主体，是指从事实践和认识活动的人。所谓客体，是指实践和认识活动所指向的对象。主体和客体是表示活动者和活动对象之间特定关系的哲学范畴。

实践的主体是实践活动中自主性和能动性的因素，是实践活动的发动者、主导者、运作者、调控者。实践主体担负着提出实践目的、操纵和使用工具、改造实践客体、驾驭和控制实践过程等多种任务。实践的主体，不是旧唯物主义所理解的生物学意义上的自然存在物；也不是唯心主义所主张的那种纯粹的先验的自我意识。实践主体具有复杂的能力结构，是一个体力与智力、物质与精神、情感与意志等多种因素的有机统一体。从总体上看，主体能力结构包含三个基本因素：

第一，“人本身的自然力”是实践主体能力结构中的物质基础。所谓“人本身的自然力”，是指人本身具有与物质相适应的物质的自然力。正因为如此，人才能够与自然进行直接的物质交换，能以一种现实的、感性的力量同自己的对象相互作用。但是，人的物质力量是在精神支配下的力量，所以人不仅能积极地适应自然，而且可以能动地改造自然，创造出自然界本身不可能自动生成的客观对象。

第二，知识与经验是实践主体能力结构中的智力条件。在实践活动中，作为主体能力的知识和经验要素，主要是指为实践主体所消化、吸收，作为主体改造客体的目的和方法而发生作用的知识和经验。知识就是力量，实践主体掌握了有关自身、有关实践手段和客观对象等方面的知识，实践主体就能正确提出实践目的，探索实践路途，发现实现实践目的的最好方法。主体对实践活动的有关知识掌握得愈深刻、全面，他从事实践活动的自觉性也就愈高。

第三，情感和意志是实践主体能力的精神因素。把非理性意志看作是决定一切的东西，是错误的，但完全排斥情感、意志等非理性因素在主体实践活动中的作用也是错误的。实践主体是知、情、意相统一的有机整体，实践主体的能力的发挥主要还是取决于知识的主导作用，但人的活动总是与主体对客体的情感体验和意志努力有关。积极的情绪、情感，尤其是顽强意志的努力，的确可以激发主体释放自己的潜能，克服困难，百折不挠，实现实践的目的。“激

情、热情是人强烈追求自己的对象的本质力量。”①

主体能力在本质上是一种社会力量，因而实践主体有自己的社会结构。实践主体的社会结构，可以划分为个人主体、集团主体、社会主体和人类主体四种形式。社会存在的前提无疑是个人的存在。个人是社会的细胞，个人有其相对独立的实践范围和形式。在这个意义上，个人成为独立的主体，即个人主体。但实践的主体都是社会性的，脱离社会的个人就是抽象的个人，而脱离个人的社会是抽象的社会。不能因个人的社会性而取消个人主体的独立性，也不能因社会的个人性片面地强调个人主体性而把社会说成是一种“虚无”。集团主体是指以一定的集体、团体、群体形式进行实践活动所形成的主体。集团生体是由个人组成的。在阶级社会，阶级是集团主体的一个重要存在形式。社会主体是指一定地域的个人所组成的社会整体。在阶级社会中存在着利益不同的阶级，但只要这个社会还没有因内部的对抗而引起剧烈的外部冲突，那么，社会就有可能在一定程度上以整体形式从事某些实践活动。人类主体是实践主体的最高形式，它指的是历史发展和现实运动过程中的人类整体。迄今为止，由于自然原因和社会原因，特别是在国际上还存在阶级对立的条件下，人类只能在某些有限方面，在一定条件下，共同以人类主体的身份从事改造世界的实践活动。只有在将来消灭了阶级，自觉的人类主体目标才能真正形成。

在实践活动中，主体是实践的发动者，客体是进入主体活动的领域同主体发生功能性关系或为主体活动所指向的客观事物。客体在人的活动中是受动者，处于被动者、从属者的地位。客体具有客观性、对象性、受动性等基本规定。所谓客观性，指客体是一种不以主体的主观意志为转移的客观存在。客观事物在成为客体之前是客观的，就是进入主体和客体关系结构以后，这种客观性特征仍然不以人的主观意志为转移。所谓对象性，指客体是实践活动所指向和改造的对象。客体与客观事物不能等同。一个客观事物能够成为实践的客体，不仅取决于客观事物的自在本性，而且还取决于人类的实践水平能否利用客观事物这些性质。所谓受动性，指客体总是实践主体对象性活动的被动接受者。自然不会自动地满足人的需要。人作为实践主体才是对象性活动的主导者、支配者。人按自己的目的通过工具改造客观对象，从而使对象取得客观实在的形式。客体是受动者。

客体同主体一样是一个历史范畴。被纳入主体活动范围的客体事物随着历史的发展，总是不断地扩大、变化和发展的。从总体上看，客体主要有三种形

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第169页。

式，即自然形式的客体、社会形式的客体和精神形式的客体。自然形式的客体既包括同人的对象性活动发生关系的自然物，也包括人们用某种方式改造或制造出的人工自然物。随着科技的发展，人工自然物在自然客体中所占的比重越来越大。社会形式的客体是指已经对象化了的现实的社会结构，如经济制度、政治制度等等，同时也包括体现在物上的社会关系。精神形式的客体指以物的形式存在的人类精神生产的结果。精神形式的客体都有自己的“物化”形式，如以书籍为载体的各种理论、学说，以磁带等为载体的各种声像制品等等。但是，人们所注重的不是它们的物质形式，而是这些物质形式所体现或携带的精神内容。

主体和客体是实践活动的两极，要使主体和客体形成现实的实践活动，还必须有将主体和客体联结起来的中介，如工具、手段以及运用、操作这些工具的程序和方法。实践的工具、手段适应主体和客体的相互作用产生、发展起来，同时，这些工具和手段的产生、发展，不仅使主体和客体的相互作用由可能转变为现实，而且深刻地影响了主体和客体的相互作用。实践活动就是一个以人为主体、以对象为客体、以工具手段为中介联结起来的动态系统。可以从主体和客体的特点、实质、内容和结果几个方面来把握这一动态系统。

主体与客体的相互作用具有物质性特点，但又不能归结为物质性。实践的主体是人，客体是对象，它们都是一种物质实体。二者的相互作用是物质实体之间的相互作用，但又不同于一般的物质实体之间的相互作用。除人之外，一切物与物之间的相互作用都是无意识的、盲目的，都不可能以主体和客体的相互作用的形式出现。人的实践活动造成了主体和客体的分化，同时也形成了一种与一般物质实体相互作用所没有的崭新的关系，这就是精神与物质、目的与手段、创造者与被创造者、能动者与受动者之间的关系。在这种相互作用过程中，主体的主导地位和中心地位被确定下来，客体则成为“为我之物”。

主体与客体的相互作用及其特点表明，一方面，主体受到客体的限定和制约，另一方面，主体又能不断地发展自己的能力和需求，以能动的活动不断地打破客体的限定，超越客体。主体和客体之间这种限定和超越或限定中的超越关系，就是主体和客体之间相互作用的实质。

实践的主体和客体相互作用的内容和结果是通过主体对象化与客体非对象化的双向运动来实现的。所谓主体对象化，是指人通过实践使自己的本质力量转化为对象物。所谓客体非对象化，是指客体从客观对象的存在形式转化为主体生命结构的因素或主体本质力量的因素，失去对象化的形式，变成了主体的一部分。

"在生产中，人客体化，在消费中，物主体化。"① 生产实践首先就是主体对象化的活动。在生产中，劳动者从一定的目的、需要出发，发挥自己的本质力量，通过手段和工具作用于对象，从而使对象物按照主体的要求和需要发生结构或形式上的变化，产生了既来自于自在自然又不同于自在自然的种种对象物。这种对象物是人的体力和智力的物化形式，是主体把自己的本质力量通过活动物化在客体对象中。这就是主体的对象化。人类一切实践活动的结果都是主体对象化的结果。

主体客体化的过程，同时就是客体主体化的过程。"生产不仅为主体生产对象，而且也为对象生产主体。"② 在实践活动中，主体一方面通过物质、能量、信息的输出影响、作用和改变着客体，同时主体也需要接受客体的物质、能量和信息，或者作为生活消费资料加以消费，或者把物质工具作为自己身体器官的延长包括在主体的生命活动中。物质工具是客体从客观对象的存在形式转化为主体生命活动结构的因素和主体本质力量的因素，成为人的身体器官的延长，这就使客体失去对象化的形式，成为主体的一部分。这就是客体的非对象化，即客体主体化。

主体对象化和客体非对象化或主体客体化和客体主体化互为前提，互为媒介。主体对象化或客体化表现了主体的能动性、超越性；客体非对象化或主体化说明客体的受动性和制约性。实践活动的这种能动性和受动性、超越性和制约性所形成的矛盾运动，或者说客体对主体的制约性和主体对客体的超越性的双向运动，构成了人类实践活动的本质内容。

四、实践运行的内在机制。实践活动中的理论理性、实践理性和评价理性

实践是主体客体化与客体主体化的双向运动过程。实践运行过程中的目的、手段、结果和评价等不同因素的相互作用所形成的联系一般称为实践的运行机制。实践就是主体从一定目的出发，通过手段、结果的反馈调控的自我运动、自我发展的过程。

目的性是实践的基本特征之一。目的既是实践运行的初始环节，也是实践运行的内控因素。正如马克思所说："劳动过程结束时得到的结果，在这个过程

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第26页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第10页。

开始时就已经在劳动者的想象中存在着，即已经观念地存在着。他不仅使自然物发生形式变化，同时他还在自然物中实现自己的目的，这个目的是他所知道的，是作为规律决定着他的活动的方式和方法的，他必须使他的意志服从这个目的。”① 实践的目的贯穿和渗透整个实践过程以及结果之中。实践目的的提出，意味着人们对自身的需要有了一定的认识，同时，意味着人们对客观事物及其规律有了一定的认识。所以，目的的确立是在实际改造客体之前在思维中对客体进行超前改造，是在观念中形成的理想客体的模型。换言之，目的是主体把自己的内在尺度观念地指向客体，对客体进行的一种批判性、否定性的反映。

目的总是指向一定的客观对象，并以一定的客观现实为依据。但直接的客观现实无法满足主体的需要，人们所提出的目的不论何种性质、何种类型，都表现为要建立一种或实现一种客观世界现在还没有的东西。因此，目的鲜明地体现了主观与客观、理想与现实、实然与应然之间的矛盾。不论目的如何体现内在尺度和外在尺度的结合，它都是观念形态的东西，都不可避免地含有一定的主观性，目的的主观有限性与客观现实性的矛盾，不可能在主观范围内得到解决。目的要在外部对象中得到实现，就必须借助工具手段，扬弃主观有限性，在结果中实现自己。实践的过程就是目的通过手段而实现自身的过程。

手段是由人的身外自然物构成的，这些自然物本身在实践活动中成为人的活动的器官，从而延长人的自然的肢体。换言之，工具是人的身外器官。实践主体依靠工具这个身外器官，突破身内器官功能的局限性，从而在实践活动中不断地改造世界，实现自己的目的，并使自己的本质力量获得了无限发展的可能性。人是制造工具的动物，工具（手段）不仅是实践主体力量发展的测量器，而且是实践主体借以进行的社会关系的指示器。这是因为，工具不是天然的自然物，它是人类以往活动的结果，它凝聚着、物化了人们过去的活动，并指向未来的活动。工具使前人活动与后人活动、过去活动与未来活动建立起内在的联系。这样，每一代人在使用手段进行实践活动时，实际上是把前一代人的活动及其成果作为自己的手段，从而把历史上创造的人类力量的总和纳入到自身之中。每一代人既继承着前一代人的手段，又都在不断创造发明新的手段和工具，从而不断突破本身力量和活动范围的局限，以社会总体的形式和人“类”的资格去从事新的实践活动。这就形成了不同于生物进化规律的人类实践活动规律，即社会发展规律。

---

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第178页。

目的通过手段而外化的过程，是一个不断扬弃自己的过程。在这个过程中，主体实际地否定了作为目的本身的单纯主观性，同时也实际地否定了作为目的前提的客体的现实客观性，使其转化为符合目的要求的客体。目的通过手段以对象化的方式在客体身上表现出来，实际上建立了一种主观和客观相统一的存在，这就是目的的实现，是达到了实践的结果。实践结果是人的目的在客观事物中的凝结和体现，因而它是实践过程中各种要素的现实融合。实践结果虽然体现了人的目的对自然事物的干预和改造，但它是作为实在的东西，一经产生，就成为不以人的主观意志为转移的现实存在。

实践通过目的、手段而达到结果，就实现了人对物质世界的把握，但实践活动的运行不是直线的，不是一次完成的，而是实践、认识、再实践、再认识循环往复、无限发展的过程。其中，包含着理论理性、实践理性和评价理性的作用。

所谓理论理性，是指人们通过实践在感觉的基础上对客观对象的内容、性质和规律的认识。所谓实践理性，是指人们在现实的实践活动之前预先建立起来的关于结果的观念原型、理想或蓝图。正如马克思所说，实践过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在实践主体的表象中观念地存在着。这种观念存在着的实践结果，就是实践理性。实践结果就是这种实践理性的对象化、实在化。而所谓评价理性，则是指对客观事物所进行的价值判断这样一种特殊形式的认识，其特点是把主体需要的尺度引进认识之中，追求“应当如此”。

实践理性是理论理性向实践转化的必要环节，它的任务是扬弃客体的片面性，按照主体的内在本性去规定并改造客观世界的事物和现象。如果说理论理性是揭示客观对象的内容，真实地反映客观对象的性质和规律，那么，实践理性则是人们为了满足自身需要而制定的改造客观对象的构思、规划、方案等等。实践理性必须以理论理性为基础，但它不是理论理性的逻辑推演。

可见，实践理性的形成和建立的根据，是物的尺度和人的内在尺度这两个尺度的观念的统一。作为理论理性向实践转化的中介环节，实践理性的确立只有在主体通过理论理性认识反映事物本质和规律取得一定的结果并利用这种结果时才是可能的。同时，实践理性也体现着人的意图、欲望，因而包含着对人的需要的认识。人们按照物的尺度改造世界，并不是简单地重复和模仿客观事物，其目的在于改变客观事物的现成形式来满足人的需要。因此，实践理性决不仅仅是对现成事物“本来如此”的反映，而是结合着关于客观事物根据人的需要“应当如此”的反映。实践理念的形成过程，就是主体在观念中按照一定

的方式将其内在尺度运用到物的尺度上去，并将二者内在地统一起来，创造出某种“理想意图”或理想客体，并转化为一种理想的力量的过程。实践理性不仅能够而且可以直接应用于实践。实践理性现实化的过程，是观念的实践结果向现实的实践结果转化的过程。为了实现这种现实化，首先需要评价理性对实践理性或理想意图的意义和价值等进行科学检验和评价。只有这样，实践理性的现实化才是可靠的、有效的。与理论理性追求对客体“本来如此”的认识不同，与实践理性建构“理想的意图”，追求“能够如此”的认识也不同，评价理性立足从主体的需求来评判客体，评判客体对主体是有利的还是有害的，是有价值的还是无价值的，追求的是对客体“应当如此”的认识。

在实践理性现实化的过程中，通过评价理性的评价，使目的、手段和结果在反馈、调节和自控中按一定的方向有效地运行。评价理性注重对实践结果的评价。实践结果是人的理想意图、意志在客观事物本身的凝聚和体现，是实践过程各种要素的融合。实践结果虽然体现人的意志对客观事物的干预和改造，但它一经产生就成为不以人的意志为转移的对象性存在。因而，人们可以通过结果这一对象性的存在，反思、评价实践理性的合理性问题。当实践结果与实践目的之间出现偏差，即结果并非按照实践目的那样“应当如此”时，应修正目的，完善实践理性，改变计划方案和实践手段，并调整实践活动本身，使理想的意图与客观实际相一致。通过这种不断反馈和自我调节，使实践活动能够良性运行。评价理性从实践理性到实践结果的评价，实质上是实践运行机制中的自我评价、自我反馈、自我调节，最后对整个实践过程的自我评价、自我调节的过程。

总之，实践是以主体、中介和客体为基本骨架，通过目的、手段和结果的反馈调控而自我运动、自我发展的活动过程。作为主体客体化和客体主体化的双向运动过程，实践在改造客观世界的过程中，又形成了人的主观世界，创造着属人世界。主观世界和客观世界、自在世界和人类世界分化与统一的基础就是人的实践活动。

五、实践：主观世界和客观世界分化与统一的基础

所谓主观世界，是指人的意识、观念世界，是人的头脑反映和把握物质世界的精神活动以及心理活动的总和。它既包括意识活动的过程，又包括意识活动过程所创造的观念，即意识活动的成果。这些意识、观念一起形成了一个由物质世界所派生的主观世界。主观世界不仅起于主体的心意，而且表现为主体

的心意状态。人的欲求、愿意、情感、意志、目的、观念、信念、思维等等，都是主观世界的不同存在形式和表现。从总体上看，主观世界是知、情、意的统一体。

所谓客观世界，是指“物质的、可以感知的世界”，是人的意识活动之外的一切物质运动的总和。从内容上看，包括两个部分，即自然存在和人的社会存在。前者不依赖人的活动而独立存在，后者形成于人的实践活动之中但又不以人的意识为转移。二者的共同之处就在于，它们都是具有客观实在性的物质存在，而非意识、观念的存在或集合体。自然存在和人的社会存在的统一构成了“外部世界”或“物质的世界”即客观世界。

主观世界不同于客观世界。这种不同表现在两个方面：

一是主观世界与客观世界具有异质性。客观世界存在于人的意识活动之外，具有直接现实性，并按照自己固有的规律运动着。外部自然存在的物质基础在其自身，人的社会存在的物质基础是物质生产方式。主观世界则是以人脑为物质（生理）基础，以意识诸要素及其运动为机理的。主观世界存在于人脑之内，主观世界就是主体意识活动所具有的智力、智慧、思维能力大小强弱的幅度、界限以及它所能接受、理解和处理自己的思维容量域。不同的主体有不同的主观世界。

二是主观世界的发展和客观世界的发展具有不完全同步性。从根本上说，客观世界决定主观世界，客观世界是主观世界的外在空间，主观世界和客观世界的关系是反映和被反映的关系。然而，主观世界毕竟是一种非直接现实性的存在，起于心意之内的“由己性”使人们可以在心意之内随意组合、建构客体，从而使主观世界既可以在某些方面和状态上背离客观世界，发生幻想、错误，也可能超越客观世界，对未来存在作出超前反映。这样，就出现了主观世界的发展与客观世界的发展不完全同步的状态。主观世界与客观世界有着复杂的矛盾关系，主观世界一方面肯定、表现、反映着客观世界，另一方面又是对客观世界的偏离、否定和超越。二者始终交织在一起。

主观世界和客观世界既是对立又是统一的。

首先，主观世界和客观世界在内容上是同构的。所谓同构，是指具有彼此对应的基本要素及其结构方式。主观世界与客观世界的同构性是由主观世界本身形成的前提、条件和基础造成的。主观世界并不是离开客观世界而独立自存的实体，也不是一个超然于客观世界而绝对孤立自存的世界，它从属于客观世界，是由客观世界派生的。从根本上说，主观世界是对客观世界的反映，它在观念形式中反映着客观世界的内容，在概念中凝结着对客观世界本质的理解。

主观世界实质上是被人的头脑所反映并转换为观念形式的客观世界，在内容上源于客观世界，因而必然与之具有同构性。

其次，主观世界的运动规律和客观世界的运动规律具有同一性。由于主观世界在内容上与客观世界具有同构性，主观世界的运动规律是对客观世界运动规律的反映和升华，所以，它同样具有必然性、重复有效性的特征，不管人们是否意识到思维规律的要求，是否遵循思维规律进行认识活动，思维规律都要起作用。辩证法的基本规律，如对立统一规律就既适合客观世界，也适合主观世界。当我们把概念辩证法看作是现实世界的辩证运动的自觉反映时，辩证法就归结为关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学，这两个系列的规律在本质上是同一的，但是在表现上是不同的。

最后，主观世界和客观世界又是互相转化的。如前所述，主观世界本质上是反映在人的头脑中并转换为观念形式的客观世界；主观世界，尤其是其中的理想存在通过实践又能够转化为现实的存在，成为客观世界的一部分，并不断地更新着客观世界的内容。正是在这个意义上，列宁指出："人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。"①

主观世界和客观世界分化与统一的现实基础就是人的实践活动。

主观世界和客观世界的关系形成于人的实践活动中。主观世界并不是客观世界自动分化的结果，也不是由各种"先天范畴"构成的思维之网。就其发生而言，实践是主观世界最切近的基础，主观世界是实践活动的内化。正是在实践活动中，物质世界发生了分化，它被反映在人的头脑中并转化为主观世界。就是说，实践使统一的物质世界分化为主观世界和客观世界。

实践是主观世界和客观世界的接触点。正是在主观世界和客观世界相互接触的实践中，客观世界的内容才转变为主观世界的内容。这一转变是一个不断深入和扩大的过程。对于每一时代特定的主体来说，并不是客观世界的所有内容都能构成主观世界的内容，只有纳入到人的实践以及认识活动范围中的那部分客观世界才能转化为主观世界的内容，或者说，只有被纳入到实践以及认识活动中的那部分客观世界为主体所接受和认识，并沉积、内化为意识的容量框架、纵横幅度和界限的时候，才能转化为人的主观世界。实践从根本上制约着主观世界和客观世界接触的范围，以及主观世界的广度和深度。

实践是主观世界和客观世界相互转化的基础和途径。不仅客观世界只有通过实践以及认识活动才能转化为主观世界，而且主观世界也只有通过实践才能

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第182页。

转化为客观世界，实践本身就是主观见之于客观的活动，是主观和客观的“交错点”，“它不仅具有普遍东西的品格，而且还具有**单纯现实东西的品格**”。[①] 正因为如此，实践是主观世界和客观世界相互转换的基础和途径。

实践是人的有目的的活动。这种有“目的的活动不是指向自己……而且为了通过消灭外部世界的规定的（方面、特征、现象）**来获得具有外部现实形式的实在性**……”[②]。换言之，人在实践活动中并非仅仅接受客观世界及其规律，而且要依据自己的目的利用客观规律去改变客观世界的现存状况，使它成为符合人的目的要求的新的状态，即成为属人世界。因此，在主观世界和客观世界分化与统一的过程中，又同时形成了自在世界和属人世界即人类世界的分化与统一。

六、实践：自在世界和人类世界分化与统一的基础

自在世界与人类世界是两个相对应的概念。自在世界又称天然自然，这一概念包含着两重含义：首先，自在世界是人类世界产生之前的自然界。在人类社会产生前，客观的自然界早就独立地存在和发展着了，这是人类世界产生前的先在世界。其次，自在世界又是人类活动尚未深入到的自然界。自然界在广度上和深度上都是无限的，永远存在着人类活动尚未达到的部分，即尚未被人化的部分，世界这一部分仍然属于自在世界。人类世界又称属人世界，它是指在人类实践基础上形成的“人化自然”和人类社会的统一体。所谓人化自然，就是指被人的实践改造过并打上了人的目的和意志烙印的自然。

自在世界和人类世界都具有客观实在性。人们并不是在自在世界之外创造人类世界，而是在自在世界所提供的材料的基础上表现自己的本质力量，建造人化自然、人类世界。人的实践可以改变天然自然的外部形态、内部结构乃至其规律起作用的方式，但是，它不可能消除天然自然或自在世界的客观实在性。相反，天然自然的客观实在性通过实践延伸到人化自然、人类世界之中，并构成了人类世界客观实在性的自然基础。

自在世界和人类世界的区别在于，自在世界是独立于人的活动或尚未被纳入到人的活动范围内的自然界，其运动变化完全是自发的，一切都处在盲目的相互作用之中。人类世界和人的活动不可分离。人化自然是被人的活动所改造

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第183页。
② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第183页。

过的自然，它体现了人的需要、目的、意志和本质力量；人的社会关系则是人的活动的对象化。人类世界的独特性就是它的主体性及其对主体实践活动的依赖性。固然，人类世界不可能脱离自在世界，它要以自在世界为自己存在和发展的前提，但人类世界毕竟不同于自在世界，也不是自在世界自动延伸的产物。从根本上说，人类世界是人的实践活动的对象化，是人的对象世界。

统一的物质世界本无自在世界和人类世界之分，只是出现了人及其活动之后，“自然之网”才出现了缺口并一分为二，即在自在世界的基础上叠加了一个与它既对立又统一的人类世界。实践就是自在世界和人类世界分化与统一的基础。如前所述，生产实践不仅使天然自然发生形态的改变，同时还把人的目的性因素注入到自然界的因果链条当中，使自然界的因果链条按同样客观的“人类本性”发生运转。生产实践虽然不能使自然物的本性和规律发生变化，但却能把人的内在尺度运用到物质对象上去，按人的方式来规范物质转换活动的方向和过程，改变物质的自在存在形式。在实践中，天然自然这个“自在之物”日益转化为体现了人的目的、并能满足人的需要的“为我之物”。这一过程就是自然“人化”的过程，其结果是从天然自然中分化出人化自然。“自然的人化”强调的是“自然界对人说来的生成过程”①，换言之，“自然的人化”强调的不是自然界的变化，而是自然界在人的实践过程中不断获得属人的性质，不断地被改造为人的生存和发展的条件，成为人的本质力量的确证和展现。“人化自然”“是人的现实的自然界”，是“**人类学的**自然界”。②

自然的“人化”过程同时就是人类社会形成和发展的过程。人们在从事物质生产、改造自然的同时，又形成、改造和创造着自己的社会联系和社会关系。没有人和人之间的社会关系，也就不可能有人与自然的现实关系。自然的“人化”是在社会之中而不是在社会之外实现的。正是在这个意义上，马克思指出，“自然界的属人的本质只有对社会的人来说才是存在着的”，“只有在社会中，自然界才表现为他自己的属人的存在的基础”。③ 在人的实践活动中生成的人化自然和人类社会及其统一，构成了人类世界。

人通过自己的实践活动在自在世界的基础上建造了属人的世界，从而使世界二重化为自在世界和人类世界。自在世界与人类世界又具有内在联系。这种内在联系体现在两个方面。

---

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第131页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第128页。

③ 马克思：《1844年经济学—哲学手稿》，人民出版社1979年版，第75页。

第一，自在世界构成了人类世界存在和发展的自然基础，人在实践活动中把天然自然同化于自身，转化为自己的本质力量，同时又把这种本质力量对象化于人类世界中；人类世界形成之后又反过来制约天然自然，不断地改变自在世界的界限。在实践活动中，自在世界和人类世界这两方面是密切相连的；只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。当代科学成果表明，自然史上最高的“会聚”发生在自然史向人类史的转化，此时，较低层次的自然系统成为较高层次的社会、文化系统的组成部分，而社会、文化系统又对自然系统施加着“约束”。

第二，天然自然通过人的实践活动转化为人化自然，并在人化自然、人类世界中延续了自己的存在；同时，人化自然不可避免地要参与到整个大自然的运动过程，或者说，仍然要加入到由自然规律支配的自在世界的运动过程中。这里会出现两种情况：其一，自在世界的运动以其强大的力量强行铲除人化自然的痕迹，使人的活动成果趋于淡化和消失；其二，人化自然改变了自然规律起作用的范围和结果，改变了各种自然过程，特别是生物圈内物质、能量的流通与变换。这就可能产生对人并非有利的负面效应，如当今出现的生态失衡问题。正因为如此，恩格斯早就指出了自然界“对人进行报复”以及“人类同自然的和解”问题。马克思也认为，应当合理地调节人和自然之间的物质变换，“在最无愧于和最适合他们的人类本性的条件下进行这种物质变换。但是不管怎样，这个领域始终是一个必然王国。……自由王国只有建立在必然王国的基础上，才能繁荣起来”①。

总之，人的实践活动是一种不断分化世界，不断使世界二重化，又不断统一世界的活动。对人来说，世界既是本原性的存在，又是对象性的存在，应从“人的感性的活动”即实践方面去理解“对象、现实、感性”。

七、实践的世界观意义。实践是现实世界得以存在和发展的基础

实践改造自然，不仅仅是改变自然物的形态，更重要的是在自然物中贯注人的需要、目的和本质力量，使其从“自在之物”转化为“为我之物”，从而创造出按照自在世界本身的运动不可能产生的事物。实践分化世界的过程，实

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第926～927页。

际上就是“按照人的样子来组织世界”①、创造世界的过程。实践具有世界观的意义。

实践的世界观意义首先体现在，实践创造出一个与自在世界既对立又统一的人类世界。

人类世界在内容上包含着自然和社会两个方面。但是，人类世界不是自然界和社会的“相加”，而是在实践的基础上形成的人化自然与人类社会“二位一体”的世界。在人类世界中，自然与社会相互制约、相互渗透，摆在人们面前的是社会的自然和自然的社会，或者说是历史的自然和自然的历史。

人类世界中的自然不是脱离人的自然，而是被人们“加工”过的自然；人不仅改造自然存在，而且自身也进入到自然存在当中，并赋予自然存在以新的尺度。一切对自然的加工、改造都是在“一定的社会形式中并借助这种社会形式”进行的。作为“人化自然”，人类世界中的自然是被打上了社会烙印的自然。在人类世界中，自然界意味着什么，自然对人的关系如何，人对自然的作用采用了什么样的形式、内容和范围等，都受到社会形态的制约。要把人类世界中的自然从实践的社会形式中分离出去是不可能的。在人类世界中，自然不仅保持着天然的物质本性，而且被打上人的烙印；不仅具有客观实在性，而且具有社会历史性。人化自然是一个社会（历史）范畴。

在人类世界中，如同自然被社会所制约一样，反过来，社会也被自然所制约。人类社会是在人与自然的物质变换中形成并发展起来的，人类历史也无非是“自然界对人的生成过程”。在人类世界中，作为客体的自然，其本身的规律绝不可能被完全消融到对它进行占有的社会过程中；自然不是外在于社会，而是作为一种恒定的因素出现在社会历史过程中。社会的目的、需要只有通过自然过程的中介才能实现。人和自然之间的物质变换构成了社会存在和发展得以实现的“永恒的自然必然性”。社会发展既不是纯自然的过程，也不是脱离自然的超自然的过程，而是与自然运动“相似”的过程。把自然以及人对自然的理论和实践关系从社会（历史）中排除出来，也就等于把社会（历史）建立在虚无上。

社会的自然与自然的社会都是人们“对象性的活动”的产物。实践是人类世界得以存在的根据和基础，在人类世界的运动中具有导向作用。人类世界当然不能归结为人的意识，但同样不能还原为天然自然。人类意识、人类社会以至整个人类世界对天然自然具有不可还原性。社会的自然和自然的社会都是通

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第24页。

过人类的实践活动来实现或表现的。人类世界只能是实践中的存在。

确认实践的世界观意义，并不是否定自然界的本原性及其对人类世界的先在性。同一切唯物主义一样，马克思主义哲学确认自然界的“优先地位”，但是，马克思主义哲学并没有把旧唯物主义的自然概念原封不动地移入到辩证唯物主义中，而是用科学的实践观扬弃了旧唯物主义的自然概念；马克思主义哲学不是把自然唯物主义推广或运用到社会（历史）领域，相反是用社会实践的框架来理解人类世界中的自然，把自然同实践、社会生活过程联系起来考察，并认为“任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发”①。

人类世界对人的生存和发展具有现实性，所以，马克思又把人类世界称为“感性世界”、“现存世界”、“现实世界”，并把“感性世界理解为构成这一世界的个人的全部、活生生的感性的活动”②。正因为如此，马克思主义哲学极为关注人类实践活动，关注“自己时代的现实世界”及其同自在世界的关系，并明确指出“全部问题都在于使现存世界革命化”③。

实践的世界观意义不仅体现在世界的二重化以及人类世界的形成上，而且还体现在人类世界，即感性世界的不断发展中。

人类世界是实践中的存在，而实践本身就处在不断的变化发展之中。因此，感性世界是一个动态的，不断发展、不断生成、不断形成更大规模、更多层次的开放体系。马克思早就批判过费尔巴哈唯物主义对世界的直观性：“他没有看到，他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世世代代活动的结果，其中每一代都立足于前一代所达到的基础上，继续发展前一代的工业和交往，并随着需要的改变而改变它的社会制度。”④ 而“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，正是整个现存的感性世界的基础”⑤。

“动物的生产是片面的，而人的生产是全面的”⑥；“动物只生产自身，而人再生产整个自然界”⑦。在当代，人类实践活动已经上天、入地、下海，涉

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第67页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第75页。
④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第76页。
⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第77页。
⑥ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96～97页。
⑦ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第97页。

及广袤的宇宙、辽阔的海洋，深入到地球深处以及生物的分子结构等等。正如现代著名科学家赫伯特·A. 西蒙所说："我们今天生活着的世界，与其说是自然的世界，还不如说是人造的或人为的世界。在我们周围，几乎每样东西都刻有人的技能的痕迹。"当代实践活动以及当代的感性世界更加凸显出实践的世界观意义。

人类世界的现实性包含着客观性，而人类世界的实践性又进一步确证着人类世界的客观性，并使人类世界及其与自在世界的关系呈现出历史性。现实性、客观性、历史性、实践性构成人类世界及其自在世界的总体特征，其中，实践性是根本特征。人的实践活动内在地包含着人与自然、人与社会、人与自我的关系，可以说，它是整个现存世界的缩影。实践的本质内容就是人与自然之间的物质变换以及物质与观念变换的过程，是自在世界向人类世界转化以及二者相互作用的过程。马克思正是通过人类实践活动来反观世界，建构了一种"新世界观"，从而消除了"精神的历史"与"物质的自然"对立的神话。这是哲学世界观的深刻变革。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 实践是人们有目的的改造物质世界的活动，其首要形式和基本内容是物质生产活动。基本特点是客观现实性、自觉能动性和社会历史性。实践的本质特征是对象性活动。实践构成了人的存在方式，人的自然属性、社会属性和精神属性都是在实践过程中生成和发展的。

2. 从对象性活动去考察人与世界的关系，就凸显出主体和客体这两个范畴。主体和客体的相互作用具有物质性特点，但又不能完全归结为物质性。主体和客体的相互作用的实质是，主体既要受到客体的限定又能不断地打破客体的限定，不断地实现对现实客体的超越。主体和客体的相互作用的结果是通过主体对象化和客体非对象化或主体客体化和客体主体化的双向运动来实现的。

3. 实践是主体客体化和客体主体化的双向运动过程。实践是主体从一定的目的出发，通过手段、结果的反馈调控的自我运动、自我发展的过程。实践活动作为人的有目的的活动，不仅包括理论理性、实践理性，而且还包括自我调控中的评价理性。

4. 主观和客观是反映精神现象和物质现象的哲学范畴。主观不同于主体，客观也不同于客体，主观是指人的感觉、意识、精神、思想等，客观则是指人

的意识之外的物质世界。唯心主义把主观与主体混为一谈，主观成了主体的自我意识。旧唯物主义把客观与客体相混淆，客体成了人们主观的对象，成了抽象的自然物。这些都是错误的。实践是对象性的活动，实践是客观世界和主观世界分化的前提，实践是客观世界和主观世界统一的基础。

5. 自在世界与人类世界是两个相互对应的概念。自在世界不是康德的“自在之物”，自在世界是人类世界产生之前或尚未人化的自然界；人类世界则是人类在实践基础上形成的“人化自然”和人类社会的统一体。自在世界与人类世界相互联系又相互区别。实践是物质世界之所以分化为自在世界和人类世界的决定性原因，实践也是自在世界和人类世界统一的基础。人与人之间的相互交换活动的关系，首先建构的是一种人与自然的关系，但是如果没有人与人之间的社会关系，也不可能有人与自然的关系。人化自然是一个社会（历史）范畴，但自然是人类生存和发展的永恒的前提。因而，必须坚持实践的建设性，抑制实践的破坏力，使实践在最适合人类本性的条件下进行人与自然的物质、信息和能量的变换，实现自在世界和人类世界的协调发展。

6. 实践观规定了马克思主义哲学作为世界观在解决世界根本问题上的特殊方式和方法论意义。实践的唯物主义，科学地解决了哲学基本问题。马克思主义哲学以实践为基础，建构了一个唯物论与辩证法相互统一，唯物论和社会历史观相互统一，本体论与认识论相互统一的世界观理论体系，从而阐明了包括自然、社会和思维等世界观中的根本问题，马克思主义哲学实践观作为世界观的最根本的观点，形成的根本的思想方法和思想路线就是实事求是。

[关键术语]

实践	对象性活动	主体和客体
主观世界和客观世界	自在世界和人类世界	人化自然

[复习题]

1. 为什么说实践是人的生存方式？
2. 如何理解实践主体和客体的关系？
3. 为什么说实践是主观世界和客观世界分化与统一的基础？
4. 为什么说实践是自在世界和人类世界分化与统一的基础？
5. 如何理解实践的本质和作用？

第五章　社会与实践

人类社会是这个世界中最特殊、最复杂的存在形态。社会是由有意识、有目的的人及其活动所构成的有机整体，实践是社会生活的本质，而历史不过是人的实践活动在时间中的展开。然而，社会的本质总是隐藏在历史表象的背后，马克思主义哲学产生之前，人类对自身的认识始终处于不完备的状态，唯心主义在历史观领域长期占据着统治地位。在理论上再现人类社会的内在本质，揭示社会系统的复杂结构，阐明人类社会自组织自调节的品质，正是马克思主义哲学革命变革的重要内容和伟大意义。

【重点问题】

- 社会生活的实践本质
- 生产力标志着人与自然的现实关系
- 社会经济的构成以及生产关系的内涵
- 社会政治结构及其核心
- 社会文化结构及其功能
- 社会是不断自我更新的有机体

一、社会生活本质上是实践的

从纯粹自然界的存在到人类社会的产生是一个巨大的飞跃。从此以后，自在发展的自然过程就遇上了唯一能够与之相抗衡的力量——人类社会。而且，

人类社会一经形成，就总是要干预甚至筹划自然发展过程，使之由自在存在变成合乎人的意愿的存在。在此，我们必得要追问：人类社会何以有如此这般的本领？其巨大的能量源于何处？马克思的洞察对于问题的解答有着根本的重要性：社会生活在本质上是**实践的**。

不可否认，自然界是人类社会产生的物质基础。现代科学研究证明，在地球以及与之邻近的宇宙空间和天体（如太阳）的自然条件中，具有产生人类生命的必要因素和基本前提。问题在于，这些自然条件仅仅为人类的产生提供了可能性，它们并不能促成人类的现实生成。只是制造和使用生产工具的劳动，才是从猿到人的转变过程中起着决定性作用的力量，才是人类社会存在和发展的基础，人和人类社会就是在生产劳动中形成的。劳动是“一切人类生活的第一个基本条件，而且达到这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本身”①。劳动是专属人的过程。劳动的形成也就是人以及人类社会的产生，这是同一过程的两个方面。就此而论，劳动实践是人和人类社会真正的“发源地”，人和人类社会的秘密只有在人类的劳动实践中才可望找到合理的说明和真正的解答。

劳动实践不仅决定了人和人类社会的产生，而且构成了人和人类社会得以存在的基础。

首先，社会生活中所有关系都是在劳动实践中产生，并得到发展。人们在劳动实践中结成了反映着物质利益的生产关系，即生产资料的占有和使用关系，劳动的分工与协作关系，劳动产品的交换、分配与消费关系等等。在此基础上，人们相互之间还形成了政治关系和思想关系。就人类社会的现实存在而言，它体现为经济、政治和思想诸方面的关系及其相互作用。

其次，劳动实践把社会存在与自然存在区别开来。纯粹的自然界作为物质世界的一种自在的存在形式，从机械运动、物理运动、化学运动到生物运动，都是自发的无目的的运动，其主体都是盲目的、没有意识和意志的自然物。这种种形式的运动仅仅受着自然规律或生物进化规律的支配。人类社会运动是一种自觉的发展过程，任何事情的发生都有其“自觉的意图”和“预期的目的”。因而，人类社会不是在人的实践活动之外存在的供人活动的外在场地，而是追求着自己目的的人类活动的共同体。社会生活的规律就表现为人们自己行动的规律，并通过人的自觉选择而发挥作用。所以，只有把社会生活当作“感性的人的活动”，当作实践去理解，才能真正把握社会生活的本质。

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第373～374页。

最后，劳动实践决定了社会生活是一种基于时间性的历史性存在。人的实践活动虽然“滞留”于现在，但却源自于过去并着眼于将来。换言之，“现在”、“过去”、“将来”共存于人的自我创生的实践活动中，人只有在时间中存在才是自己的生存，也才能获得自身的意义。人因此而成为一种具有历史性的存在物。动物的存在与历史性是绝缘的。动物的本性是前定的。动物一出生，我们就可以从其亲代的习性中知晓它的未来。动物只沉湎于“现在”，不能超越“此时此地”的界限，不能创造自身，也就没有历史。作为自我生成的存在物，人通过实践使自身以及自己的社会生活成为一种历史性的存在。

既然是历史的存在，社会生活就“处在经常发展中”，这是人及其社会生活固有的特征。所以，恩格斯认为，劳动发展史是理解全部社会发展史的钥匙。由此表明了社会生活的实践本质。

现实的劳动实践是劳动者、劳动资料和劳动对象三个要素相互作用的动态过程，而劳动者与劳动资料的结合方式和程度反映着劳动本身的性质，以及以这种劳动为基础的社会发展阶段。在人类社会的早期，人类是以群体的形式来弥补个体能力的不足，表现为人们总是从属于特定的共同体，以至于个人被看成是共同体的部分“肢体”。在这种情形下，劳动资料属于共同体，劳动实践也是由共同体发动的，这种性质的劳动大体上指证着人类社会发展的原始阶段。

随着社会分工的出现，私有制的产生，劳动者与劳动资料浑然一体的原始形式不再能够产生积极的功效，反而在很多方面起着消极的阻碍作用，劳动者与劳动资料分离开来成为一种必然。这是劳动发展史的一次巨大转折，标志着人类社会发展到一个新的阶段。特别是随着商品生产和商品交换逐步扩大，劳动资料的私人占有也愈益发展起来。劳动因此出现异化，劳动者因生存的需要不得不接受和服从那些拥有劳动资料的人的统治，劳动由此变成了奴役劳动者、疏离人的自由的手段。这种劳动的性质和特征主要指证着资本主义社会。

历史地看，劳动者和劳动资料的分离促进了生产力的发展，资本主义时代创造了比过去一切历史时代的总和还要多还要大的生产力。但是，随着生产社会化程度的日益提高，生产资料资本主义私人占有制与生产社会化的矛盾日益激化，要进一步发展生产力，就必须打破劳动资料的私人垄断，由整个社会调控劳动资料的使用。不过，这在资本主义劳动方式的框架内是不可能实现的，唯一的出路是扬弃异化劳动，在更高的基础上实现劳动者与劳动资料的直接结合，让劳动重新变为人类自由自觉的活动。毋庸置疑，这是劳动发展的崭新阶段，标志着人类社会进入新的发展阶段，即共产主义社会。

可见，从人类劳动的历史演变出发，我们可以透过纷繁复杂的历史现象，把握人类社会发展进程的内在逻辑，走向历史深处。这正是社会生活实践本质的确证。

强调和坚持社会生活的实践本质，标志着马克思主义哲学在人类思想史上第一次科学揭示和阐明了人类社会的本质，澄清了这一问题上的种种迷误。神学历史观把社会指证为“神定的一种秩序”，上帝无所不能、无所不知，主宰着国家的兴亡和民族的盛衰。唯心主义历史观把人类社会精神化，主观唯心主义把社会归结为人的主观意识的产物，客观唯心主义则将之看成是“绝对理性在时间中的展开”。自然主义历史观则根据社会所处的地理环境来界说人的活动，设想社会的本质。应该说，诸如此类的观点都程度不同地遮蔽着社会的本真，歪曲了社会的本质，其共同的根本的失误是，不知道现实的、感性的活动本身，不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

二、社会结构：交往关系的制度化

凡是处在社会生活中的人，必然进行交往活动，并在交往活动中结成一定的关系。“以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系。”① 这里所谓的社会关系和政治关系，直接地是指人们之间的交往关系。

交往是人类特有的生存方式。生产实践是人类区别于动物的根本标志，是人类社会存在和发展的基础，“而生产本身又是以个人彼此之间的**交往**为前提的”②。孤立的个人不能进行生产活动，人们只有处于一定的社会关系之中，互相交换其活动，才能进行生产。交往属于人与人之间的社会关系，是主体与主体之间互为主体的互动关系。从根源上看，交往始于物质生产活动，又不仅仅存在于物质生产活动中，它是以物质交往为基础的全部经济、政治、文化交往的总和。

总之，交往是人类特有的活动方式，是人与人之间发生社会关系的中介，是以物质交往为基础的全部经济、政治、文化交往的总和。

交往是文化传承的基本途径。文化是人类在改造世界的对象性活动中所展现出来的人的本质力量及其成果。简言之，文化乃是人化。在这种意义上，人

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第71页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第68页。

是一种文化存在物。人类所创造的文化，凝聚并积淀为“社会遗传密码”，记载着人类社会的历史经验。维系着文化的存在，实质上也就是维系人的存在。文化传承是通过具有约定性质的文化符号来实现的。既然是约定，文化符号就必定具备着超越了私人性的公共性。但凡公共性的东西，都与人们之间的交往内在关联，依靠交往才得以建构起来。

交往是生产力和语言发展的途径。劳动工具是生产力发展的“测量器”和劳动借以进行的社会关系的“指示器”。通过劳动工具，人类能够突破时间和空间的限制，越出个人直接经验的范围，传递“社会信息”和“社会经验”，确保文明发展具有连续性。以生产工具为核心的生产力，只有在人之间的交往中才能成为社会生产力。“生产力与交往形式的关系就是交往形式与个人的行动或活动的关系。”① “某一个地域创造出来的生产力，特别是发明，在往后的发展中是否失传，完全取决于交往扩展的情况。”② 同时，“语言也和意识一样，只是由于需要，由于和他人交往的迫切需要才产生的”③。

“社会——不管其形式如何——是什么呢？是人们交互活动的产物。”④ 社会只有在某种相对稳定的状态下才能保障物质生产活动的顺利进行，这就要求人们的交往活动具有稳定的秩序，要求人们的交往关系具有稳定的结构。交往的秩序和结构是通过交往的规范化或制度化的过程建立的。交往关系的规范化、制度化形成社会制度或社会结构。

经济交往的制度化形成一定的社会经济制度或经济结构。人们日常的经济交往靠物质利益关系的引导，是分散的、非系统的，不可能自发地形成较大范围内统一的体系。换言之，仅仅经济交往本身并不能保证其稳定性和较大范围内的协调一致性，因而，经济活动本身必然要求有一种超经济的力量对它进行协调和规范。只有凭借超经济的力量，人们才能超越分散的经济交往活动并使之协调统一。这种超经济的力量首先就是政治的力量。“政治是集中了的经济”⑤。人们的政治交往活动是在经济交往的基础上，围绕着经济交往的目的进行的。政治作为经济的集中反映，由于它具有比经济交往更高的自觉性，因而对经济交往的方式有着一种引导和规范作用。正是通过政治的这种引导和规范，才使经济交往在较大范围内协调、统一起来。社会政治交往的制度化形成

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第123页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第107页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81页。
④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第532页。
⑤ 《列宁全集》第43卷，人民出版社1987年版，第120页。

各种形式的政治、法律制度或政治结构。

精神交往受物质生产及其交往关系制约。人们的经济交往关系构成了人们精神交往关系的现实基础。在特定的经济基础制约下精神生活及其交往的规范化、制度化，就形成了社会的意识形态或文化结构。

社会是人类个体之间交互作用的产物，但由于这种交互作用是为共同活动的需要所决定的，因而由个体所形成的社会是一个具有整体性的有机系统。

交往关系的制度化、规范化，是意识到了自己的交往活动的主体自觉地建立起交往活动的制度和规范，以引导、约束自己的交往活动。这是社会系统自组织、自调节过程自觉性的集中体现。各种交往制度和规范限定、调整人们的交往关系，使各个个体的行动协调起来，从而也就把各个个体组织了起来，使社会成为一个统一整体，作为一个统一的整体而存在和运行。经济制度调节人们的经济交往关系，实质上是调节人们的物质利益关系，规范社会的经济活动；政治制度规范人们政治交往的方式，它以强制性的力量保证社会总体的有序性，是对有机系统进行总体性调节的手段；作为精神交往的规范的意识形态，也具有从总体上调节社会有机系统的作用，它是社会交往关系的反映，又引导人们的社会交往活动。正是各种交往制度和规范执行着社会有机系统的调节功能。

物质生产活动构成了全部交往的基础，各种交往制度、规范及其相应关系的确立，都必须适应物质生产活动的需要。换言之，社会物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程，依据这种制约关系，各层次的交往制度均占据着一个确定的位置而对社会起着调节作用。换言之，交往的制度化构成了社会结构。马克思指出，一个“民族本身的整个内部结构都取决于它的生产以及自己内部和外部的交往的发展程度”。[①] 这表明，以生产力为基础的社会交往的制度化构成了社会有机系统的基本结构，即经济结构、政治结构和文化结构。

三、社会的经济结构。生产力标志着人与自然的现实关系

社会经济结构是指与生产力发展的一定阶段相适应的生产关系的总和。马克思指出：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第32页。

意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构。”①

所谓生产力，是指人们在物质生产活动中形成的解决社会同自然之间矛盾的实际能力，是人类改造自然使之适应社会需要的物质力量。从哲学上看，生产力是反映人类改造自然的实际程度和实际能力的范畴。

生产力是一个由多种要素所构成的系统，包括劳动者、劳动资料和劳动对象。

劳动者是指处于一定的社会关系之中、具有一定的生产经验和劳动技能的人。劳动者是生产过程的主体，是生产力系统中能动的、起主导作用的要素，是“活的劳动”。而生产力系统的其他要素则是物化劳动，是“死的劳动”，其存在需要“活的劳动”来发动并赋予其意义。“自然界没有制造出任何机器，没有制造出机车、铁路、电报、走锭精纺机等等。它们是人类劳动的产物，是变成了人类意志驾驭自然的器官或人类在自然界活动的器官的自然物质。它们**是人类的手创造出来的人类头脑的器官**；是物化的知识力量。”② 正是在这个意义上，马克思认为，劳动者是“最强大的一种生产力”，列宁指出，劳动者是全人类的首要的生产力。

劳动资料亦称劳动手段，是人们在劳动过程中用以改变或影响劳动对象的物质资料或物质条件，其中最重要的是生产工具。马克思形象地把生产工具比喻为生产的“骨骼”和“肌肉”。除生产工具以外，生产资料还包括发动生产工具进行生产的动力系统、能源系统，以及生产所必需的运输系统、储存系统、包装设备、各种容器即马克思所说的“脉管系统”。劳动资料是劳动者和劳动对象发生联系的媒介，直接传递着人对自然界的作用。人类只有借助于劳动手段，才能按照自己的意愿改造劳动对象，创造适合人类需要的产品。劳动资料直接制约着物质生产的劳动组织形式和劳动方式。一般说来，有什么样的生产工具，就会有什么样的劳动组织形式和具体的劳动方式与之相适应。劳动组织形式和具体劳动方式的演化，归根结底是由生产工具的变化决定的。“各种经济时代的区别，不在于生产什么，而在于怎样生产，用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器，而且是劳动借以进行的社会关系的指示器。”③ 由此可以说，人类的发展史首先是生产工具——“社会人的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第219页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第204页。

生产器官”不断改进的历史。

劳动对象是生产过程中被加工、改造的那一部分物质资料。劳动对象一般分为两大类：一是自然发生的物质资料，亦即没有经过人类加工的自然物，如地下矿藏；二是文明创造的物质资料，亦即人类劳动创造的实际上已是劳动产品的物质资料，如钢材等。劳动对象是生产劳动的前提，没有它，生产无从进行，当然也就不会有现实的生产力。马克思说，劳动是一切财富的源泉，只“在劳动具备相应的对象和资料的前提下是正确的”①。

生产力除上述实体性要素外，还包括非实体性要素，即渗透性要素。其中，最重要的就是科学技术。科学技术一旦应用于现实的生产过程之中，就会渗透到生产力的实体性要素之中，转化为现实的生产力。具体而言，科学技术通过技术发明和创造，渗透并物化为生产工具；通过学习和教育的途径，被劳动者所掌握，变成劳动者的生产经验和劳动技能；通过创造新的劳动工具发现新的劳动对象，扩大劳动对象的范围，提高劳动对象的质量和利用率；可以渗透到生产的组织和管理之中，形成科学的组织和管理方法，提高劳动生产率。在当代，科学技术已经成为“第一生产力”。

从生产力系统构成要素的分析中，可以看出，整个生产力系统实际上可以归结为人的因素和物的因素的相互作用。正如马克思所说：“不论生产的社会的形式如何，劳动者和生产资料始终是生产的因素。但是，二者在彼此分离的情况下只在可能性上是生产因素。凡要进行生产，它们就必须结合起来。”②而这种结合总是需要一定的社会形式的。“一切生产都是个人在一定社会形式中并借这种社会形式而进行的对自然的占有。”③ 在这个意义上，生产力的现实展开必然伴随着生产关系的现实运动，由此呈现出社会的经济结构。

生产关系是人们在物质生产过程中所形成的人与人之间的关系，亦称经济关系。马克思说：“人们的生活自古以来就建立在生产上面，建立在这种或那种社会生产上面，这种社会生产的关系，我们恰恰就称之为经济关系。”④

从动态看，生产关系贯穿生产、交换、分配、消费四个环节构成的整个社会生产过程，是由直接生产关系、交换关系、分配关系和消费关系所构成的社会形式。在时间顺序上，生产关系就分别表现为生产形式、交换形式、分配形

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第298页。
② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第279页。
③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1995年版，第24页。
④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1995年版，第488页。

式和消费形式，或者说，同一种生产关系在这四个环节中得到实现。

从静态来看，生产关系由生产资料所有制关系、生产中人与人的关系和产品分配关系三个基本要素所构成。

在生产关系三个基本要素中，生产资料所有制关系是人与生产资料的结合方式，表明生产资料归谁所有，为谁支配。在内容上，生产资料所有制关系包括生产资料的所有权、占有权、支配权和使用权。生产资料所有权是指生产资料所有者可以自由地处理生产资料，如出售、抵押或自用等。能否自由出售，这是是否具有生产资料所有权的主要标志。生产资料占有权是指生产资料占有者可以出租、转让或自用生产资料，但没有出售生产资料的权利。生产资料支配权是指实际生产过程中管理和安排生产资料用以生产何种产品的权利。生产资料使用权是指有权直接使用生产资料从事生产。生产资料的占有权、支配权和使用权结合起来，就是生产的经营管理权。在生产资料所有制关系中，起决定作用的是生产资料的所有权，其余三者皆以之为转移。在不同的生产关系或同一生产关系的不同生产部门中，生产资料的所有权和经营管理权有可能结合在一起，也可能是分离的。

生产中人与人的关系是指人们在物质生产过程和物质生产体系中各自处于什么样的地位，彼此间发生怎样的关系，包括生产中统治与被统治、支配与被支配的关系问题。产品分配关系是指生产的产品按照什么原则和方式，以何种比例关系进行分配，如工资的形式、地租的形式、资本利润的形式等。

生产关系三个构成要素不是孤立的，而是相互联系、相互制约的。其中，生产资料所有制关系是生产关系的基础。生产资料所有制关系能够把生产力中的人与物的因素结合起来，为劳动得以进行提供社会前提；生产资料所有制关系是区分社会经济结构或经济形态的基本标志；生产资料所有制关系决定着生产关系的其他方面，有什么样的生产资料所有制关系，就有什么样的人际关系，就有什么样的分配关系。可以说，生产关系本质上就是生产资料所有制关系。

从历史上看，一种生产关系往往以萌芽状态、成熟状态和残余状态分别存在于依次出现的社会经济结构之中。因此，任何一种社会经济结构，并不是只存在一种代表其特征的生产关系，而是多种生产关系的并存。但是，并存的多种生产关系并不具有相同的地位和作用，其中，必有一种生产关系居于统治地位，起着主导作用。正是这种占统治地位的生产关系决定了该社会经济结构的性质。例如，在当代中国，不仅有公有制生产关系，而且还有非公有制生产关系，它们共同构成了当代中国社会的经济结构，其中，处于主导地位的公有制

生产关系决定了当代中国社会经济结构的社会主义性质。

从功能上来看，社会经济结构为劳动者与生产资料的直接结合创造着必不可少的社会形式，促成生产力的现实生成。而且，社会经济结构直接决定着社会的政治结构和文化结构，构成政治结构和文化结构的现实基础。

四、阶级：特定经济结构中的人群共同体

在人类社会发展过程中，与特定的经济结构相联系，出现了特殊的人群共同体——阶级。除原始社会外，到目前为止，社会的经济结构中都存在着阶级。“**阶级的存在**仅仅同**生产发展的一定历史阶段**相联系。”① 这就是说，阶级是一个历史范畴，它不是从来就有的，也不会永恒存在。

历史地看，阶级的产生必须具备以下条件：第一，金属工具的出现，劳动生产率普遍提高，劳动产品除了个人消费外还有少量的剩余，这是阶级产生的物质前提；第二，生产力的发展，社会分工的深化，产品交换的扩大，从而使财富的积累和占有他人劳动成为有利可图的事情，这是阶级产生的直接的社会前提；第三，剩余产品的增多和财富积累的日益扩大，导致氏族制度的解体和生产资料私有制的出现，从而使阶级分化由可能变成了现实。

人类历史上第一个相互对立的阶级——奴隶主和奴隶，是通过下列途径逐步形成的。在氏族制度开始解体时，一方面，随着社会职能的独立化，一些担任公职的人，如氏族酋长、军事首领、祭司等，利用职权将部分剩余公共财产据为己有，形成了氏族显贵；另一方面，氏族内部出现了一部分家庭，通过分工和交换使自己占有了较多的生产资料和生活资料，成为氏族内部的富人。这两部分人有可能吸收一定数量的劳动力供自己驱使，从而逐渐地演化为奴隶主。作为奴隶主剥削对象的奴隶，一部分来源于氏族或部落战争中没有被杀掉的俘虏，一部分则是氏族内部因贫困和负债而不得不去为富人劳动的穷人。

可见，阶级产生的根本原因在于社会经济生活的变化，阶级是社会生产力有了一定程度的发展但又发展不足的产物。阶级起源的经济原因，意味着阶级在实质上是一个经济范畴，是特定生产关系的承担者。“所谓阶级，就是这样一些大的集团，这些集团在历史上一定的社会生产体系中所处的地位不同，同生产资料的关系（这种关系大部分在法律上明文规定了的）不同，在社会劳动组织中所起的作用不同，因而取得归自己支配的那份社会财富的方式和多寡也

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第547页。

不同。所谓阶级，就是这样一些集团，由于它们在一定社会经济结构中所处的地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。”① 阶级在本质上，是在一定经济结构中处于特定地位的人群共同体，是基于对生产资料占有关系的不同而形成的利益根本对立的社会集团或人群共同体。当然，一定的阶级形成之后，会在政治思想、道德感情和生活习惯等方面表现出自己的特征，但这些方面毫无例外地都是其经济地位和物质利益关系的反映，是由特定的经济关系所决定的。划分阶级的根本标志，就是看其与生产资料的关系，是否占有生产资料，是否占有其他社会集团的劳动。

阶级产生以后，人类社会经历了奴隶制、封建制和资本主义雇佣劳动制三大奴役形式，与之相适应，出现了相互对抗的三大基本阶级，即奴隶主和奴隶、封建地主和农民、资本家和无产者。同时，阶级社会除了两大对立的基本阶级以外，还有一些非基本的阶级或集团，如自由民、个体农民、手工业者、小商人、小资产阶级等。这种状况是社会经济关系多样性和复杂性的反映。

阶级社会不仅存在着阶级差别，而且还有等级和阶层的区分。

等级是一个政治范畴，是被法律规定或认可的具有一定特权的社会集团。等级划分始于奴隶社会，在封建社会得到充分发展。各个等级之间有着严格的界线，享有不同的政治地位。等级和阶级的区别关键在于，阶级反映着人们之间的经济关系，等级反映着人们之间的政治法律关系。同一个阶级中往往存在不同的等级，同一个等级也可以包含不同的阶级，如法国大革命时期的“第三等级”就包含了资产者、生产者、农民和小资产阶级。等级和阶级也有联系，在奴隶社会和封建社会中，阶级表现为一些特殊的等级，阶级关系往往被等级关系所代替。

阶层是同一阶级中因财产状况、社会地位或谋生方式的不同而区分开来的社会集团。阶层从属于一定的阶级，但又有自己特殊的划分标准。例如，资产阶级中有工业资本家、商业资本家、金融资本家，而知识分子阶层是按照劳动分工的原则来划分的，在阶级社会中，知识分子是一个分属于不同阶级的特殊阶层，其阶级性质和社会地位是按照他们所属的那个阶级的状况来确定的。在当代中国社会变革过程中出现的民营科技企业的创业人员、个体户、私营企业者、中介组织的从业人员、自由职业人员就属于新的社会阶层。

既然阶级的产生和阶级的存在都与社会经济发展状况分不开，那么，阶级的消灭同样是社会经济发展的必然结果。恩格斯认为，阶级的划分“是以生产

① 《列宁全集》第37卷，人民出版社1986年版，第13页。

的不足为基础的，它将被现代生产力的充分发展所消灭”①。正像生产力的发展必然引起阶级的产生一样，生产力的巨大发展也必然导致阶级归于消灭，这是不以任何人的意志为转移的发展过程。

五、社会的政治结构。国家与社会的关系

社会的政治结构是指建立在经济结构之上的政治法律制度、政治法律设施及其相互关联的方式，包括由政党、政权机关、军队、警察、法庭和监狱等实体因素，以及政治的组织形式、立法、司法、宪法等规章与准则构成的系统。社会的政治结构又称社会的政治上层建筑。

一般而言，社会政治结构具有以下特征：

其一，强制性。政治法律制度作为人们行为的规范，明确地把人们的活动限定在一个不得任意超越的范围内。这种限制本质上就是一种强制。其突出之处在于，它既不像经济制度那样依靠物质利益关系来引导人们的行为，也不像意识形态那样通过思想说服或感化来影响人们的活动，而是直接借助于暴力手段。各种政治法律制度都有与其相应的机构或设施，如国家政权、军队、警察、法庭、监狱等等，这些都是有组织的暴力机关。凭借这些暴力机关，政治结构就以强迫的方式使人们服从相应的社会制度。社会政治结构的强制性，能够使人们的经济生活乃至整个社会生活在有序的状态下进行。

其二，阶级性。政治结构以暴力为后盾的强制性与其阶级性是密切联系的，它总是代表着一定阶级的利益和愿望。政治就是各阶级之间和平共处或摩擦冲突的关系协调，阶级之间的对抗是一切政治斗争的基础。政治结构的阶级性集中体现在国家的类型即国体上。所谓国体，就是社会各阶级在国家中的地位，表明国家政权掌握在哪个阶级手里，哪个阶级是统治阶级，哪个阶级是被统治阶级。而掌握政权的阶级采取何种形式组织政权（亦即国家的政体），也是根据自身的利益和需要来做出选择的，其阶级性不言而喻。

其三，相对独立性。政治结构是适应一定的经济结构的要求建立起来的，但它一经形成，就获得了超经济存在的外观，反作用于经济结构。具体说来，这种反作用具有两种情形：一方面，为经济活动提供稳定的政治环境，推动社会经济有序地发展；另一方面，制定经济发展战略，调整引导经济发展的方向。在这种情况下，政治结构就呈现出与经济结构相离异的表象，具有自己独

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第632页。

特的发展轨迹。

在政治结构中，国家政权是核心部分。这是因为，只有掌握了国家政权，处于统治地位的阶级才能达到对整个社会的控制，确保自己的统治地位。而且，社会制度的变革，首要标志就是国家政权的变更。

国家的出现同阶级和阶级斗争相关。在原始社会，只有以血缘关系为纽带的各种氏族群体和氏族制度。随着私有制和阶级的出现，便产生了国家。这主要是由两个原因引起的：

第一，阶级对抗的出现。当社会分裂为彼此对抗的阶级——奴隶主阶级和奴隶阶级以后，占人口少数的奴隶主阶级为了维护其对生产资料的占有和对奴隶的剥削，并使之固定化、合法化，就必须凭借其经济力量营造适合于自己的社会政治秩序。这是国家产生的阶级根源。恩格斯指出："国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在'秩序'的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量，就是国家。"① 列宁在此基础上进一步指出："国家是阶级矛盾**不可调和**的产物和表现。在阶级矛盾客观上**不能**调和的地方、时候和条件下，便产生国家。"②

第二，社会管理职能的独立化。在社会分工出现之前，社会管理职能十分简单，不需要成为一种独立活动。在社会分工产生之后，生产活动及其产品交换在规模和复杂程度上有了很大的发展，需要一个权威组织来保证生产和交换的顺利进行。随着脑力劳动同体力劳动相分离，并分别成为社会专门的职业，使得建立一种权威的管理机构不仅必要，而且具有现实的可能。正如恩格斯所说："社会产生它不能缺少的某些共同职能，被指定执行这种职能的人，形成**社会内部**分工的一个新部门。这样，他们也获得了同授权给他们的人相对立的特殊利益，他们同这些人相对立而独立起来，于是就出现了国家。"③ 从历史上看，社会管理职能的独立化与阶级的形成是交织进行的，社会分工同时造成了社会集团的分离以及私有制和阶级的产生。所以，当国家成为管理社会生活的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第170页。

② 《列宁选集》第3卷，人民出版社1995年版，第114页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第700～701页。

独立机构时，就不可避免地同时成为阶级统治和压迫的工具。换言之，当国家成为阶级统治的工具时，它已经发挥着管理社会生活的功能；当国家在管理社会生活时，它并没有失去其阶级统治工具的性质。

国家的起源表明，国家实质上是一个阶级统治另一个阶级的暴力机关（工具），是依据统治阶级的意志来管理社会公共事务的机构。恩格斯说："社会创立一个机关来保护自己的共同利益，免遭内部和外部的侵犯。这种机关就是国家政权。它刚一产生，对社会来说就是独立的，而且它越是成为某个阶级的机关，越是直接地实现这一阶级的统治，它就越独立。"① 这就是说，一切国家都是以阶级之间的统治和被统治关系作为自己的社会基础，离开这一基础就无从认识国家的本质。

国家作为阶级统治的工具，通过其职能具体地表现出来。一般而论，国家有对内和对外两种基本职能。对内职能通常包括三个方面：其一，政治职能，主要是镇压被统治阶级的反抗，对本阶级实行民主，对被统治阶级或敌对分子实行专政，确保统治阶级的根本利益不受侵犯；其二，经济职能，主要是运用政权的力量巩固和发展自己的经济基础，组织、调节、干预经济生活，维护统治阶级的经济利益，或者是通过维护某种思想政治原则的斗争，间接作用于经济；其三，社会职能，主要是调整阶级关系，调节社会矛盾，维持社会秩序，把社会冲突控制在一定的范围之内，不使社会陷于混乱和崩溃。同时，调整统治阶级内部的关系，协调各方面的权益，使社会尽可能协调发展。国家的对外职能主要是组织国防，防御外来的侵略和颠覆，维护国家主权和领土的完整，保护本国的根本利益，同时，发展国与国之间的关系。国家的内外职能是紧密联系的。对外职能是对内职能的继续和延伸，对内职能是对外职能的基础和后盾，二者都是国家阶级本质的体现。

国家是从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量。这就是说，国家一旦从社会中产生出来，就把自己凌驾于社会之上，以全社会普遍利益代表者自居，担负着全面管理全社会公共事务的职能，并要全体居民都必须服从国家的意志，遵守国家的法律，执行国家的命令。国家似乎成为高居于社会之上的"神圣"力量。但实际上，国家是一个政治范畴、阶级概念，它没有也不可能真正代表全社会的普遍利益，而是以统治阶级的特殊利益冒充全社会的普遍利益，是一个"虚幻的共同体"。国家虽然具有凌驾于社会之上的公共权力性的外观，但这是一种表面现象。国家所制定的法律、法令、政

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第253页。

策，归根到底都是统治阶级的利益与意志的体现，都是为统治阶级服务的。国家不是超然于阶级之上或阶级之外、为所有阶级服务、代表所有阶级利益的社会组织，而是同社会相异化的力量，是脱离社会的社会异化物。

国家作为阶级矛盾不可调和的产物，如同阶级一样也是一个历史的范畴。同阶级的消灭联系在一起的是国家的消亡。国家是一种从社会中产生，但又自居于社会之上并且日益同社会相脱离、相异化的力量，是一种虚幻的共同体的形式。社会主义革命的重要内容就是把靠社会供养而又阻碍社会自由发展的国家这个寄生赘瘤迄今所夺去的一切力量，归还给社会机体。“这是社会把国家政权重新收回，把它从统治社会、压制社会的力量变成社会本身的生命力；这是人民群众把国家政权重新收回，他们组成自己的力量去代替压迫他们的组织的力量。”① 当国家真正成为整个社会的代表时，即国家与社会走向同一之日，也就是国家消亡之时。这是一个漫长的历史过程。社会主义制度的建立使我们站到了这个过程的起点上。

六、社会的文化结构。文化的社会功能

“文化”一词来源于拉丁文“Colere”，原意是土壤耕作以及加工成果。作为哲学范畴，“文化”一词通常有广义和狭义两种含义。广义的文化概念是指人的有目的的活动的结果，即人们在物质活动和精神活动中所创造的一切，既包括物质文化也包括精神文化以及社会的风土人情、习俗、风尚等一切“人化”的事物。狭义的文化概念指意识诸形式或观念形态，仅包括与精神生产有关的观念形态。正如毛泽东所说：“一定的文化是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映。”② 马克思主义经典作家也是从广义和狭义两种意义上使用文化这一概念的。这里所说的文化，是指与经济、政治相对应的观念形态的文化，即狭义的文化概念。

文化结构是指哲学、政治法律思想、道德观念、宗教、艺术等多种意识形式的联结方式。与政治上层建筑相对应，文化结构属于意识形态上层建筑、思想的上层建筑或观念的上层建筑。社会意识诸形式属于社会意识范畴。作为一个哲学范畴，社会意识总括了人的一切意识要素、观念形态以及人类社会的全部精神现象及其过程，它是人们对社会存在即人们的现实生活过程的反映。社

① 《马克思恩格斯全集》第22卷，人民出版社1965年版，第327页。

② 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年版，第694页。

会意识是与人类社会一同产生的，有人类社会就有社会意识。可意识的具体形态则不然，它们只是在人类劳动、思维能力和社会关系发展到一定阶段时才出现的，而且与私有制、阶级关系以及脑力劳动与体力劳动的分工密切相关。从与经济结构的关系来看，有确定规范的系统的社会意识包括两方面的内容：一是意识的诸形式，即观念形态的文化，包括艺术思想、道德观念、政治法律思想、宗教观念和哲学思潮；二是科学，即非意识形态部分，包括自然科学、思维科学等。

在阶级社会中，文化往往具有意识形态性，而同一阶级社会中往往存在着三种不同的意识形态：首先是反映这个社会占统治地位的生产关系并为其服务的意识形态；其次是旧社会的意识形态，它反映已被消灭和正在被消灭的旧生产关系；最后是反映现存社会中正在成长着的生产关系的意识形态。其中，反映和维护现存经济结构和政治结构的意识形态通常占据统治地位。一般说来，在经济结构中占统治地位的阶级也必然在文化结构中占主导地位。统治阶级总是调节着自己时代的思想的生产和分配。“占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现，不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系；因而，这就是那些使某一个阶级成为统治阶级的关系在观念上的表现，因而这也就是这个阶级的统治的思想。”① “统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。”② 只有这种意识形态直接决定着文化结构的性质，并成为该社会的精神标志。

在社会的文化结构中，各种意识形式都有其不同的内容和作用，但由于它们的基础和来源都是社会的经济结构，所以，当它们从不同的侧面以不同的方式反映社会生活时，在内容上必然相互关联、相互补充。艺术、道德政治法律思想、宗教和哲学相互渗透、相互影响、相互制约，形成了一个完整的社会文化结构。

艺术是通过塑造具体生动的形象来反映社会生活的意识形态，它的最大特点就是依靠形象来反映社会生活，依靠形象的美来表现人们对社会生活的理解、情感、愿望和意志，按照审美的规则来把握和再现生动的社会生活，并用美的感染力具体地影响社会生活。

道德是调整人们之间以及个人和社会之间关系的行为规范的总和，包括伦理思想和在伦理思想指导下人的行为所体现的情感、风格、情操等等。道德是

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第98页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第98页。

一种依靠社会舆论、人们的信念、习惯、传统和教育来起作用的精神力量。道德比较直接地反映人们在社会生活中的相互关系，并使这些关系更全面、更细致地体现在人们的行为之中。在阶级社会中，道德则依阶级的不同而不同，每一个阶级都有着自己的道德观念和道德准则。

政治思想是人们关于社会政治制度、政治生活、国家、阶级或社会集团及其相互关系的观点和总和。法律思想是关于法的关系、规范和设施的观点的总和。政治思想和法律思想的关系极其密切，广义的政治思想就包括了法律思想。政治和法律是社会经济结构最直接、最集中的表现，因此，政治思想和法律思想也是社会经济结构最直接的思想表现，往往处于诸种意识形态的核心地位。

宗教是统治人们的自然力量和社会力量在人们头脑中虚幻的、颠倒的反映，是由对超自然实体即神灵的信仰和崇拜来支配人们命运的一种意识形态。宗教包括有关的信仰、信念以及特殊的宗教仪式和生活规定，如吟诵经咒、祈祷、斋戒、膜拜偶像等等，它们同宗教的组织、设施以及专门的神职人员等结合在一起，形成一种强大的精神力量和社会势力。

哲学是系统化、理论化的世界观，更概括、更完整地表明了人们关于社会的总体意识。哲学又是最抽象的意识形态，它从最一般原则的高度指导人们的社会实践、支配人们的思想。

各种意识形式有着不同的内容、作用和特征：

第一，对社会生活反映的内容不同。各种意识形式都是对社会生活的反映，但是它们又有各自不同的反映侧面或水平。艺术从审美的角度反映人们的物质生活、精神生活；道德从伦理的角度反映人们的物质生活，精神生活，反映个人、家庭、阶层、阶级和社会集团的关系；政治法律思想是直接为维护某种生产关系或改变某种生产关系而服务的；宗教和哲学都是从总体上反映人与世界的关系。

第二，对社会生活反映的方式不同。各种意识形式反映社会生活的形式，大体上依艺术、宗教、道德、政治法律思想和哲学的次序，一个比一个更抽象、更概括、更富有概念和逻辑的特色。艺术的语言是形象，宗教的语言是形象与直观感性的混合物，道德和政治法律思想所使用的语言是同人们的具体行为密切相关的特殊概念，哲学的语言则是抽象的一般概念。

第三，同经济结构联系的密切程度不同。政治法律思想、道德、艺术、宗教、哲学同经济结构的联系，依次一个比一个远些、间接程度大些。政治法律思想直接随着经济结构的变化而变化，道德则在一定程度上保持着本身的传统

和惯性，艺术、宗教、哲学往往要通过许多中间环节（政治法律思想、道德、决策、政策等等）才同经济结构联系起来。

第四，对社会生活的作用不同。各种意识形式对社会生活反作用的方式、大小和性质，在不同历史条件下是不同的。依哲学、艺术、道德、政治法律思想的次序，它们在贯彻于社会生活时，分别通过对人们作思想上的原则指导、心理感召的情感熏陶、舆论和习俗的维护，直至半强制和强制的约束，一个比一个更富有指令性和强制性，而其作用的具体收效，也一个比一个更及时、更迅速。当然它们的作用并不是固定的，而是历史地发展的。随着人们真正成为自然和社会的主人、能够完全掌握自己的命运，宗教将逐步消亡。

在文化结构中，各种意识形式又相互补充、相互渗透、相互影响，构成一个意识形态体。这是因为，各种意识形式都是对统一的社会生活的反映。同一性质的意识形式都为同一经济形态、政治形态服务，只不过反映和服务的侧面、重点、方式不同罢了。随着社会的发展，同一时代的意识形式之间，在相互区别的具体特点背后，总有一些共同的内容，有统一的历史面貌。同时，各种意识形式之间在内容上相互补充、相互渗透，形式上相互交叉、相互为用，在发展过程中相互影响、相互制约。例如，艺术把道德、政治、宗教、哲学等等作为内容，哲学和宗教曾经互为形式，政治法律和道德在内容上互相包含。在历史上，宗教艺术、政治法律思想等，都对民族道德的形成和巩固起了重要的作用，而传统道德一旦形成，对具体的政治法律思想和艺术等形式，也有很大的选择性和约束力。意识形式对社会生活的作用，是通过相互联合、相互辅助来实现的。种种意识形式各有特点，又相互影响、相互渗透、相互制约，构成了文化结构的整体，形成了强大的精神力量，并具有相对的独立性。

文化结构的相对独立性主要表现为文化结构的变化发展与经济结构的变化发展不一定完全同步。文化结构有时会落后于经济结构，对社会的发展起阻碍作用；有时又会预见到经济结构未来的发展趋势，对社会的发展起推动作用。不过这只是相对的。旧的意识形态不可能在它的物质基础被消灭之后长久地存在下去，新的意识形态也只有在社会已经具备了提出新的任务的条件时才可能产生。

文化结构的相对独立性还表现为发展的历史继承性。一定历史发展阶段上的文化结构，在内容上主要是反映现实的经济结构，但同时也会吸收、保留以往形成的某些意识形态材料，“古为今用”；在形式上会继承以往既有的形式，同时又根据新的内容和条件加以改造、补充和发展，并增添一些新的具体形式，“推陈出新”。正是由于这种继承性，才有文化结构发展的独特的历史及其

可以追溯的历史线索，才形成各具特色的民族文化传统。

文化结构相对独立性的最突出表现，是它具有独特的社会功能：

第一，从社会结构角度看，文化具有意识形态的功能。一定社会的主流文化，总是维护这个社会的经济制度和政治制度，反对和批判一切不利于这个社会经济和政治制度的文化和社会思潮。这各领域中的斗争，往往表现为意识形态的斗争。

第二，从社会进步角度说，文化具有承载和传递文明的功能。在文化的各种形式中，积累着人们认识世界和改造世界的知识和经验。人们正是通过不同文化形式把这种积累一代一代传下去。这种传递方式可以是符号——语言、文字，可以是物质载体——文物、艺术作品，也可以是历时化交流。这种文化的功能，使人可以在几年、十几年、几十年中掌握人类几千年积累的经验，减少了盲目性、重复性。我们办学校从小学到大学培养人就是起这种作用。如果每代人都从头积累，现在我们还是原始人。

第三，从认识角度说，文化有认知功能。文化中所包含的知识是人们从改造自然、社会和自我中积累起来的，因而为当代人类认识和调控人与自然的关系、人与人的关系、人与自我的关系提供了可供借鉴的思想资源。

第四，从育人角度说，文化具有教化功能。这是文化中最重要的一个功能。文化之所以能起到这种作用，是因为观念文化尽管属于精神生产，但它可以通过语言文字以及其他的物质载体，使其由个人意识变为社会意识，由主观精神变为客观精神，从而形成为一种社会文化环境。我们每个人一出生就无可选择地生活于一个特定的社会文化环境之中，它将对我们每个人的一生产生巨大的影响。所谓人的社会化过程，就是接受文化的培育和熏陶过程。一个人即使没有受过正规教育，但社会风气和家庭环境，自小至大的耳濡目染，也会使他为这种社会文化所同化。晏子说过一段话："橘生淮南则为橘，淮北则为枳。枝叶相同味实异也，所以然者？水土异也。"其中蕴含着一个重要道理。不同的植物有不同的自然生态环境，人也一样有自己的文化环境。人的不同，往往是由于生长的文化环境不同。荀子说的"越人安越，楚人安楚"，越国人长大是越国人，楚国人长大是楚国人，就是由于文化不同，所受的文化教养不同形成的。

第五，从民族发展角度说，文化具有建构民族心理、造就民族性格、形成民族性格和民族传统、塑造民族精神的作用。一个民族的民族精神，是包括民族心理、民族性格、民族传统在内的有机整体。它是一个民族赖以生存和发展的精神支柱，一个民族没有振奋的精神和高尚的品格，就不能自立于世界民族

之林。中华民族是饱受风霜、久经磨炼的民族。无论是面对自然灾害，还是面对民族存亡危机，中华民族从未气馁，奋力拼搏，而支撑中华民族历史绵延不断的就是自强不息、团结奋斗的伟大民族精神。这种民族精神深深扎根于中华民族的历史和文化土壤之中。

七、不断自我更新的社会有机体。物质生产、精神生产和人自身生产维系着社会机体的存在和发展

人类个体之间的交互作用是为共同活动的需要所决定的，这就使作为这种交互作用产物的社会成为一个具有整体性的有机系统，而经济结构、政治结构和文化结构则是社会有机体的组成部分。其中，经济结构是社会整体结构的现实基础，在其之上竖立着政治结构和文化结构。一般说来，经济结构中居于统治地位的阶级也就是政治结构中的统治阶级，从而统治阶级的思想就是该社会占统治地位的思想。当然，经济、政治、文化结构之间不是单向的线形关系，而是双向的互相作用的关系。

按照马克思的理解，社会是“一个能够变化并且经常处于变化过程中的机体”①。这一判断言简意赅，我们可以从中透析出这样几层意思：其一，就“机体”而言，社会是由各个组成部分构成的整体；其二，就“经常变化”而言，社会自身具有自我更新、自我完善的能力；其三，就“能够变化”而言，社会具有自我意识、自我调节的功能。毫无疑问，这些都是关于社会有机体的基本观点，基于此，我们的思维之旅就可以走到社会系统的深处。

从本质上来看，社会有机体具有不断更新和再生的能力，应当归功于人的生命活动所拥有的巨大的本质力量。人类只有持续不断地与外部自然界进行物质、能量和信息的变换，才能生存和发展，这是人类的命运。而人创造自身的实践活动这一人所独有的本质力量，确保了人类的命运紧紧地掌握在人类自己的手中。正是人的实践活动，表现为人类的“全面生产”，从而赋予社会有机体以自我更新的品质，维系着社会有机体的存在和发展。

所谓“全面生产”，我们试以马克思的有关论述为根据来做出简要的分析。

在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思在阐述人与动物的区别时指出：“动物的生产是片面的，而人的生产是全面的。”② 这里所说的人的生产的全面

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第12页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第46页。

性，主要是指人的生产摆脱了肉体需要的局限性，直接为社会需要进行生产。生产的结果不仅再生产自身，而且根本改造了整个自然界，生产了社会关系。尤其是，人在生产中不仅遵循“物的尺度”，而且时刻都把自己“内在的尺度”贯注于对象之中。

社会有机体思想在马克思主义哲学中占有重要地位，它为我们全面理解社会的内部结构、生长机制以及运动规律提供了科学的方法论。马克思和恩格斯称之为辩证方法（它与形而上学方法相反）的，不是别的，正是社会学中的科学方法，这个方法把社会看作处在不断发展中的活的有机体，辩证方法要我们把社会看作活动着和发展着的活的有机体。

从思想史上看，圣西门就已初步提出了社会有机体思想。圣西门去世后，他的门徒在《圣西门学说释义》中明确提出“社会是一种有机的整体”。之后，孔德和斯宾塞创立了社会有机体理论。孔德把社会同生物体进行比较，把社会机体分解成家庭、阶级、种族以及城市和社区，认为家庭是社会的细胞，阶级或种族是社会的组织，城市和社区是社会的器官。斯宾塞则认为，社会有机体同生物有机体一样，由营养系统、循环系统和调节系统三个部分组成。其中，从事生产的工人、农民为社会提供营养，商人、企业家、银行家处于循环系统，对社会进行分配，而政府官员则对社会进行调节，三者应各司其职，相互协调，使社会成为一个稳定的整体。

孔德、斯宾塞等人的社会有机体理论的合理性在于，他们把社会“作为一个整体来看待”。但是，孔德、斯宾塞等人的社会有机体理论在总体上是错误的：他们站在社会达尔文主义的立场上对社会和生物机体进行简单、庸俗的类比，认为社会发展只是“动物进化的普遍系列的一部分”，并把生物进化规律搬进社会发展领域，实际上是一种用生物有机体概念来分析社会的观点和做法。

社会活动与生物运动具有“相类似的现象”，但二者又具有本质的不同。社会是在人的实践活动基础上生成的不断自我更新的有机体，整个社会机体是在生产实践基础上衍生出来的。“全部社会生活在本质上是**实践的**”①，这是马克思主义社会有机体理论的基石。

在马克思主义哲学中，社会有机体是囊括全部社会生活及其关系的总体性范畴，指人类社会是以生产方式为基础的各种社会关系同时存在而又相互依存所构成的整体。马克思认为：“社会不是由个人构成，而是表示这些个人彼此发

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。

生的那些联系和关系的总和”[①]，其中包括经济关系、政治关系、思想关系、血缘关系、伦理关系等等。这是一个有机联系的社会关系，其中，各种因素是按照特定的方式组合起来的，彼此形成一种固定的关系，表现出一定的秩序，从而使社会成为一个具有内在统一性的整体。在研究社会时，不应“把社会体系的各环节割裂开来”，否则就不能正确说明“一切关系在其中同时存在而又互相依存的社会机体”。[②]

确认社会是一个有机体，就是要求对个别社会现象、领域或过程的研究上升到对社会总体的研究。只有从总体出发才能真正理解部分，只有把个别社会现象、领域过程放到社会总体中才能得到正确的理解和说明。

同生物有机体相比，社会有机体具有以下三特征：

第一，社会有机体形成于人的实践和交往活动之中。

社会有机体不同于生物有机体，它不是形成于物种规定的本能活动，而是形成于人的实践，尤其是物质生产实践之中。与动物的活动不同，人的生产实践是使用工具的活动。工具执行着人的身体器官功能，同时，它又是由自然材料构成的，属于人的身外器官。这种身外器官具有超个体的特征，即它不是生长在个人身上的器官，不会随着个体的死亡而消亡，因而能够不断被复制，能够在不同的个体之间转换，工具因此成为个人之间相互联系的中介。一个人掌握了他人制造的工具，也就等于掌握了他人的能力；他把工具作为活动手段，实际上是把他人的能力作为自己活动的手段，这就形成了人的社会联系。个人的活动实际上是在使用社会的能力，使用工具的活动使人们联系成为一个有机的整体，即社会有机体。

社会有机体根源于人的物质生产实践，直接形成于人们之间的交往活动。社会是人们交互作用的产物。人们之间的交互作用就是个人之间的交往。正是这种以工具、语言等为中介的个人之间的交往形成了社会有机体。个人之间的交往必须借助一定的规范才能进行，交往规范化、制度化形成了交往的秩序和结构，从而形成了社会制度。人们之间的经济交往、政治交往和精神交往及其规范化，构成了社会的经济制度、政治制度和思想制度。这是一个以物质资料生产方式为基础逐层整合而成的总体协调的体系。个人通过实践及其交往活动创造了社会，并使社会成为一种有机体；社会作为诸多个体的共同创造物和有机整体反过来又制约和规定个体的创造活动，或者说，社会又创造着个体。社

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第220页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第143页。

会本身生产作为人的人，人也生产社会。

第二，社会有机体是以人为主体的具有自我意识的有机体。

任何有机体都具有自组织、自调节的功能，一个系统的有机性程度取决于它的自组织、自调节的程度。人类社会是一个有机性程度极高的机体，它具有自我意识，从而异于并优于生物有机体。社会有机体的自组织、自调节过程是在一定程度上被自身意识到的，是以某种自觉的形式进行的。各种社会意识形态都是社会的自我意识。意识形态生产的目的就在于调节和控制各种社会力量，形成自觉的集体行为。各种社会制度，包括经济制度、政治制度都是通过人们的意识而形成的，实际上是意识到自己交往活动的社会主体自觉建立起来的社会规范，以约束、协调个体的行动，从而使社会作为一个整体而存在和运行。这是社会有机体自组织、自调节过程自觉性的集中表现。但社会有机体的自组织、自调节能力是有限的，当矛盾的激化超过自我调节的限度时，必然会被新的社会形态所代替，又开始新的自我组织与调节的运动。

第三，社会有机体再生和更新的内在机制是物质生产、精神生产和人自身生产的统一。

任何一种有机体要维持自己的存在，必须同周围的环境进行物质变换。社会有机体要存在下去也必须不间断地进行人与自然界之间的物质变换，为此，就要不间断地进行物质生产。除此之外，社会还必须进行精神生产。精神生产就是“思想、观念、意识的生产”，是创造系统化、理论化、实物化的精神产品的生产。其中，意识形态再生产的目的在于调节和控制社会力量，自然科学再生产的目的在于调节和控制自然力。精神生产在整个社会生产中处于枢纽地位，是社会有机体维系各种关系的控制器。社会有机体要维持自己的存在，还必须进行人类自身的生产，即种的繁衍。最初的物质生产是由人自身生产的需要引起的，是由他们的肉体组织所决定的；最初的社会关系也是在人自身生产的过程中形成的，家庭起初是唯一的社会关系。正是人自身再生产的要求构成了物质生产以及精神生产的内在动力。人自身生产构成社会有机体不断再生产的一个基本环节。

物质生产、精神生产和人自身生产的过程同时就是社会关系再生产的过程。“生命的生产，无论是通过劳动而达到的自己生命的生产，或是通过生育而达到的他人生命的生产，就立即表现为双重关系：一方面是自然关系，另一方面是社会关系。”① 社会的经济关系、政治关系、思想关系、伦理关系、亲

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第80页。

属关系等等正是在物质生产、精神生产和人自身生产的过程中形成的。物质生产、精神生产和人自身生产是社会活动的基本方面，三者在历史上同时存在并相互制约，始终发生作用。正是在这三种生产的过程中，社会成为一切关系同时存在又互相储存的社会有机体。这三种生产的不断进行，使社会需要不断地得到满足、更新、再满足……从而使社会有机体不断地复制和更新自己。

在社会有机体的再生和更新过程中，物质生产、精神生产和人自身生产的地位和作用是不相同的。精神生产最初直接与物质生产交织在一起，是人们物质生活的直接产物，后成为物质生活过程的必然升华物；人自身生产状况首先取决于物质生产及其创造的生活资料、享受资料和发展资料的性质水平，人自身生产不仅仅是生物遗传过程，同时又是社会遗传过程；物质生产构成了精神生产、人自身生产以至整个社会有机体的基础。

物质生产、精神生产和人自身生产这三种生产是人的实践活动的不同侧面，而且都是人类展现其生命的创造活动。社会有机体存在和发展的动力源自于人的实践活动。正是人的实践活动，才赋予了社会有机体不断更新的能力。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 社会生活的实践本质。劳动实践创造了人和人类社会；实践是人类社会的存在方式；劳动发展史是理解全部社会发展史的钥匙。

2. 交往是人类特有的存在方式和活动方式，是文化传承和进步的重要途径。社会是人们交互作用的产物，交往关系的制度化构成社会结构。

3. 生产力系统是由多种要素构成，生产工具标志着生产力的发展水平。人的因素在生产力系统中居于主导地位。生产资料所有制关系是生产关系的基础，生产关系的总和构成社会的经济结构。

4. 阶级是生产发展到一定历史阶段的产物，阶级产生纯粹是由经济原因引起的，阶级在本质上是经济范畴。在阶级社会中，阶级与社会的等级、阶层有所区别。

5. 社会政治结构的特点。国家是阶级矛盾不可调和的产物，是社会政治结构的核心。国家在本质上是阶级统治的工具，国家对内和对外职能体现了国家的本质。当代条件下，国家职能的变化，突出了国家与社会的关系。

6. 社会文化结构具有自身的特质，分为意识形态和科学两个部分。意识形态具有鲜明的阶级性，在本质上提供一种价值观念。意识形态有多种表现形

式，相对独立性是其主要功能。科学是人的对象性活动所形成的知识，需要全面评价科学现实运用所产生的社会影响。

7. 正是实践活动这一人所特有的本质力量，赋予了社会有机体自我更新的能力。人的实践活动表现为全面生产体系，亦即物质生产、精神生产和人自身生产。物质生产是人类社会发展的最终动因，但不是唯一的动因，历史动因处于不断的变迁之中。

[关键术语]

交往	阶级	国家	生产力	生产关系
意识形态	经济结构	政治结构	文化结构	

[复习题]

1. 为什么说社会生活在本质上是实践的？
2. 为什么说生产力标志着人与自然的现实关系？
3. 生产关系的构成及其相互关系是什么？
4. 如何理解国家与社会的关系？
5. 意识形态的本质是什么？其相对独立性有哪些表现？
6. 如何理解人的全面生产体系？

第六章　个人与社会

实践是人的实践，社会是人的社会，个人与社会的关系是统一的：社会是由个人组成的，现实的、具体的、有生命的个人是社会的主体，是历史的前提和出发点；个人又依赖于社会，社会是个人赖以存在和发展的基础，为个人的个性发展提供了现实的活动条件；个人的发展和社会的发展相一致，伴随着社会的发展，个人必将成为具有自由个性的全面发展的个人。

【重点问题】

- 现实的个人不仅是自然存在物，而且是社会存在物
- 人的本质在其现实性上是社会关系的总和
- 个性化和社会化及其相互关系
- 个人和社会在实践基础上实现辩证统一

一、“有生命的个人”与“社会的个人”。“个人是社会存在物”

人是什么，这是哲学家们给予特别关注而又意见纷纭的问题。唯心主义哲学家往往强调人的精神特征，把人规定为精神的存在物，把人性归结为抽象的精神性。在黑格尔看来，人能超出它的自然存在，区别于外部的自然界，就是因为人是一个有自我意识的存在。旧唯物主义哲学家则把人理解为有血有肉的

感性存在物、自然存在物，把人性归结为单纯的自然性。费尔巴哈不赞成黑格尔关于人是作为精神存在的唯心主义观点，认为人是自然界的一部分，是有血有肉的感性的对象，并把人的社会存在、社会属性看作是以人的自然两性关系和生理情欲为基础的。

马克思主义哲学产生之前，众多哲学家在回答人这个“斯芬克斯之谜”时，从一定角度或一定层次上提出了许多有见地的、具有合理因素的答案。但从总体上看，他们的解答大多是片面的。其失误主要在于：

第一，他们没有站在人是“社会运动”产物的高度来把握人的本质，往往把人的本质简单地归结为人的某一种特性。他们认为人的本质是先天的、固定不变的。这是“本质先于存在”的设定，属于“先验论”的唯心主义历史观。

第二，他们没有把人放到人所生存的社会中来研究，没有对人的社会特质给予足够的关注。即使有的思想家注意到了人的社会性方面，但由于他们不懂得人的生存方式是生产劳动，因而不能真正说明人的本质。

马克思在批判总结前人研究成果的基础上，从劳动、实践、社会关系出发，从被前人所忽视或没能正确理解的人的社会特质方面，对人进行了科学的说明。与以往哲学对人的理解不同，马克思主义哲学所理解的人是现实的个人。唯物主义历史观的“……前提是人，但不是某种处在幻想的与世隔绝、离群索居状态的人，而是处在一定条件下进行的、现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人”①。马克思主义哲学就是从“现实的、有生命的个人”出发来研究社会历史。所谓“现实的、有生命的个人”，就是“从事实际活动的人”，“这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的”。②

现实的个人首先是有生命的个人，是一个自然存在物，具有自然属性。马克思主义哲学反对把人看成纯粹的“自然人”，反对把人的自然属性说成是人的唯一或根本属性，反对单纯地用生物学的规律、自然法则来解释人的行为和社会现象。但是，马克思主义哲学并不否认人也是一种自然存在物，并不否认人的自然因素在人类生命活动中的作用，相反认为“人直接地是自然存在物……而且作为有生命的自然存在物”③。“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此，第一个需要确认的事实就是这些个人的肉体组织以

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第30页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第71～72页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第167页。

及由此产生的个人对其他自然的关系”。①

人来源于自然这一事实，决定了人永远不能割断自身同自然的联系。

有生命的个人包含自然。正是在这个意义上，马克思多次使用“人本身的自然”这一概念。当代科学表明：人的有生命的肉体组织，是一个由运动器官、消化器官、循环器官、感觉器官和神经组织等等系统组成的有机整体。其中，各个器官系统相互联系、相互制约，协调有序地发挥功能，既同外部自然保持着物质变换，又在自身的内部自然进行新陈代谢的状态，从而形成人的生命活动，不断再生产人本身的生命有机体。人无疑就是“具有**自然力、生命力，是能动的**自然存在物；这些力量作为天赋和才能、作为**欲望**存在于人身上”②。

现实的个人不仅是有生命的个人，而且是社会的个人，是社会存在物，具有社会属性。只有在社会中人才是现实的人，并按人的方式进行活动。“首先应当避免重新把‘社会’当作抽象的东西同个人对立起来。个人**是社会存在物**。”③

动物所固有的特性都是“先天”安排好了的，它和它的全部行为都不过是某种遗传程序的实现。与此不同，社会关系、社会环境决定着人的活动的动机和行为。正是在这个意义上，马克思说那些生下来就是国王和贵族的人夸耀自己的血统、自己的家世，实际上是宣传一种“动物的世界观”，“贵族的秘密就是动物学”。

作为社会存在物，人具有社会属性。人的社会属性表现为群体性、合作性和归属性。

人具有群体性。人是社会存在物。社会不是由处于所谓“自然状态”中孤立的、单个的人机械地凑合在一起的，而是人们有机结合起来的整体。从起源上看，人就是以群体的形式，而不是以个体的形式单独地由动物发展而来的。在现实中，任何个人都不是孤立地站在自然面前，而是始终生活在群体之中，并作为群体的成员和自然相对立的。个人是社会群体中的人，就像社会群体是人的社会群体一样。在社会群体之外，离开社会群体而孤立的个人，充其量不过是在思维中的抽象。

人具有合作性。人的社会群体是由人的合作及其关系形成的，人具有相互

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第67页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第167页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第122页。

依存、相互作用，在交往中相互合作的属性。即使在表面上看来不是以群体形式进行的活动，如科学家的科研活动，那也是社会活动。正如马克思所说："甚至当我从事科学之类的活动，即从事一种我只是在很少情况下才能同别人直接交往的活动的时候，我也是社会的……不仅我的活动所需的材料，甚至思想家用来进行活动的语言本身，都是作为社会的产品给予我的，而且我本身的存在就是社会的活动。"① 合作把个人的力量结合在一起，完成单独的个人无法完成的任务形成单个人不具备的力量，即"集体力"。"通过协作提高了个人生产力，而且是创造了一种生产力，这种生产力本身必然是集体力。"②

人具有归属性。每个人生活在一定的社会中都有一定的归属或依附，或归属于某个民族、国家、家庭，或归属于某个阶级、政党、职业阶层。人的这种归属性一方面说明人是社会的人，每个人都需要他人，需要社会；另一方面又说明人的社会性是具体的。个人所归属的群体之间的差异，使个人打上这种群体的烙印，带有群体的特性，由此形成人们经常所说的人的国民性、民族性、阶级性，等等。"社会人的一定性质，即他所生活的那个社会的一定性质。"③在阶级社会中，人的归属主要是个人对阶级的归属；人的社会关系集中表现为阶级关系；人的社会性突出表现为人的阶级性。

现实的个人，又"是有意识的存在物"④，具有精神属性。人与动物的重要区别之一就是，动物和自然界是直接统一的，动物的活动是一种自然活动，而"人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识对象。他的生命活动是有意识的……有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来"⑤。在社会领域内进行活动的，是具有意识、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人，而且"人离开动物愈远，他们对自然界的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先知道的目标前进的特征"⑥。

人的精神属性表明，人与动物不同，一个重要方面就是人有一个包括知、情、意在内的特殊的心理结构，有一个与外部客观世界不同的内部的"主观世界"，并由此产生了人所特有的"主观能动性"或"自觉能动性"。这种能动性

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第122页。
② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第362页。
③ 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第404页。
④ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。
⑥ 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第517页。

使“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界”①。

现实的个人是自然存在物、社会存在物和有意识的存在物，但归根到底是社会存在物；人具有自然属性、社会属性和精神属性，但根本属性是“人即使不象亚里士多德所说的那样，天生是政治动物，无论如何也天生是社会动物”②。人具有自然属性，动物也具有自然属性。人的自然属性是作为社会存在物的人所具有的属性，这种属性不是纯自然的，而是打上了社会性的烙印，以扬弃的形式从属于人的社会性。人的精神因素更离不开人的社会因素，相反，它以社会活动为基础，以社会因素为中介。意识是社会的产物，意识的内容是人社会生活的反映。“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程。”③

总之，现实的、有生命的个人是自然存在物，又是有意识的存在物，更重要的是社会存在物。

二、人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和

所谓“本质”，是指事物存在和发展的根据。黑格尔称“根据就是内在存在着的本质，而本质实质上即是根据”。人的本质就是人成其为人的内在根据。在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思明确指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”④

人的本质不是单个人天生就具有的东西，也不是从所有个体的人身上抽象出来的共同性。现实的人总是处在特定的社会关系中。社会关系使个体变成社会的人，使其形成独特的社会品质。现实的人及其特征，是在后天与他人交往中形成的，是由他在社会关系体系中的地位决定的。一个人“成为奴隶或成为公民，这是社会的规定，是人和人或 A 和 B 的关系。A 作为人并不是奴隶。他在社会里并通过社会才成为奴隶”⑤。因此，要真正认识人的本质，就必须深入到社会关系之中。

人的本质取决于全部社会关系的总和，而不只是社会关系的某一方面。社会关系是多方面的，有经济关系、政治关系和思想关系等，进一步还可以分为

① 《列宁全集》第 55 卷，人民出版社 1990 年版，第 182 页。
② 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 363 页。
③ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 72 页。
④ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 56 页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》第 46 卷（上），人民出版社 1979 年版，第 220 页。

家庭关系、地缘关系、业缘关系、阶级关系等等。社会关系的总和作为一个统一整体决定人的本质。这些关系不是简单地堆积拼凑在一起，而是相互联系、相互影响形成统一体，它们是作为整体，以“总和”的形式存在着并发挥着作用的。毫无疑问，在全部社会关系中，经济关系即生产关系是最主要的，是决定其他一切社会关系的基本关系，在社会关系的总和中起着支配作用。因此，人在生产关系中获得的规定性也就构成人的根本的规定性。在阶级社会中，生产关系表现为阶级关系，因而人们的社会关系也包含着阶级关系。

人的本质是随着社会关系的变化而变化的。人的本质是社会关系的总和，但就其现实性来看，由于不同历史条件下的人、同一历史条件下的不同的人所拥有的社会关系总是不同的，所以，他们拥有不同的具体的本质。马克思指出：“历史的每一个阶段都遇到有一定的物质结果、一定数量的生产力总和，人和自然以及人与人之间在历史上形成的关系……预先规定新的一代的生活条件，使它得到一定的发展和具有特殊的性质。”① 从奴隶主到封建主再到资本家，从奴隶到农民再到工人阶级，人的“本性”、特性在不断变化，而造成这种变化的直接原因，就是处在不断变化中的社会关系。由“社会关系的总和”所决定的人的本质不是凝固不变的抽象物，而是历史的，它必然随着社会关系，尤其是生产关系的变化而变化。正是由于这种变化和发展，马克思要求人们在研究了人的一般本性之后，还要研究人的历史地变化着的本性。

社会关系是人们实践活动的对象化、静态化，实践是社会关系的源泉。人的本质是一切社会关系的总和，从其根源上说，也就是实践、劳动。马克思指出：“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由自觉的活动。”② 这种自由自觉活动的集中表现就是劳动。“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人们自己开始生产他们所必需的生活资料的时候（这一步是由他们的肉体组织所决定的），他们就开始把自己和动物区别开来。”③ 以制造和使用工具为标志的劳动是把人与动物区别开来的第一个历史活动。

如前所述，劳动创造了人本身。人是劳动的前提、主体，也是劳动的产物、结果，二者互为因果。人类历史就是人通过劳动而诞生和发展的历史。人在劳动中，不仅改造客观世界，而且也同时改造自身。人在改变外部世界的同

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第43页。
② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。
③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第24页。

时，也改变着自己的本性。人类的五官感觉是以往全部世界历史的产物；人的思维的最本质和最切近的基础是人所引起自然界的变化；人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的，如此等等。

劳动还是人的自我表现、自我肯定的形式。劳动过程是人的本质力量的实现、展开的过程，是人在其所创造的世界中直观自身、肯定自身的过程。劳动以客观的物化形式展现人的本质力量，表现人的创造性的社会本质，确证了人的历史地位和意义，构成了人的根本的存在方式。离开劳动过程，人无以表现自己的主体性；离开劳动产品，人无法确证自己的本质力量。劳动是形成人的特性的客观基础和理解人的特性的主要依据。在一定意义上说，人的特性实际上就是人的劳动的特性。人的基本特性，是在劳动过程中人与自然、人与社会的关系中表现出来的自然属性、社会属性和精神属性。

人的本质是劳动和人的本质是社会关系，是马克思主义哲学揭示人的本质的两个重要命题，这两个命题并非相互否定，而是辩证统一的。

一方面，“人的本质是劳动”有待于深化和具体化为“人的本质是社会关系”。马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中批判了费尔巴哈所说的“类特性”是人类共同的生物属性的观点，指出“类特性”是人之为人的劳动。但是，劳动是现实的劳动，不同历史阶段有不同的劳动方式，而劳动方式之所以不同，一个重要原因，就是受社会关系尤其是生产关系的制约。因此，要具体地说明人的本质，就必须由人的本质是劳动上升为人的本质是社会关系。

另一方面，“人的本质是社会关系”是以“人的本质是劳动”为前提的。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中明确提出，人的本质是社会关系其理论前提就是劳动或实践观。劳动、实践是社会关系的发源地。人们在劳动过程中必然发生一定的社会关系，产生不以他们意志为转移的社会关系。“生活的生产……表现为双重关系：一方面是自然关系，另一方面是社会关系。”①

劳动创造了社会关系，但社会关系又是劳动不可缺少的形式。社会关系一旦形成又反过来影响和决定着劳动中的人。一切生产劳动都是在一定的社会关系中进行的，这些社会关系不过是它们的物质的和个体的活动所借以实现的必然形式。在劳动中所形成的社会关系不仅仅作为劳动的结果而存在，而且这种结果不依赖于主体并决定着主体的活动。

劳动不是存在于社会关系之外，社会关系也不是存在于劳动之外。劳动和社会关系从不同角度、不同层次展示了人的本质。“劳动是人的类本质”，是把

① 《马克思恩格斯全集》第 3 卷，人民出版社 1960 年版，第 33 页。

人作为类存在物，强调人和动物的区别；“社会关系的总和”是人的本质主要指“单个人”的本质，把个人作为一定社会关系的载体、承担者，强调人与人相区别。

三、人的个性化与社会化及其关系

要进一步认识个人，就必须理解人的个性。人的个性体现了个人之间的区别，同时个性与社会性是内在联系着的，人的个性化与社会化也是辩证统一的过程。

人的个性是许多学科研究的对象。心理学家通常把个性理解为个人的心理面貌中与共性相对的个别性，即个人独有的心理特征，它包括个人的一些意识倾向与各种稳定而独立的心理特征的总和。哲学的个性概念与心理学的个性概念具有相同之处，都是指个人身上相对于共性而言的个别性。

个性的含义是指个人在内在本质及外部存在方面的特异性，包括个人的唯一性、不可取代性和独特性等内容。可以从两个方面来理解个人的独特性：

一是个人的独特性首先表现为个人是特殊的存在物。无疑，人首先是类存在物，通过实践活动显示人类特性。凡是人都具有作为人的类本性。同时，人又是特殊的有个性的存在物。在实践活动中，每个人都会显示其独特的个性特征。

二是个人的独特性表现为个人作为社会关系承担者的个别存在方式。社会关系是人的个性产生和发展的现实基础及外部环境。作为一定社会关系的承担者，社会的人总要受到社会关系的制约，每个人总要通过社会化，通过社会交往来获得各种规定性，获得个人特殊的心理特征、行为特征及社会特征。但是，每个人的社会关系又是独特的、不可重复的，由此产生不同个性的个人存在。作为反映不同个人之间差别的个性，折射出个人与社会的一般关系，更重要的是，显示了个人独特的社会规定性和制约性。

从总体上看，人的个性的内容体现在三个方面：一是个人倾向性特征，包括人的需要、动机、兴趣、理想、信仰、价值观等，它们是个性中的动力因素，规定着个人的生活方向和生活目的，规定着个人行为的社会定向；二是个人心理特征，包括气质、性格和能力等，它们直接影响着个人活动的效率；三是个人的社会人格特征，包括个人的道德风貌、习惯、社会角色等，它反映了个体的社会认可和评价水平，是不同个人之间互相区别的重要标志。

人的个性是自然性和社会性的辩证统一。人直接是自然存在物，它受外在

自然和内在自然的双重制约。由遗传所决定的人的先天生物结构及其性能在很大程度上决定着个人的特异性。皮亚杰的发生认识论对儿童早期心理活动的研究表明，气质较多地受个体生物组织的制约。现代心理学揭示了人的高级神经系统尤其是暂时神经系统深刻影响着个人性格的形成和发展。但更重要的是，人的个性是在个人自我修养和社会教化过程中逐步生成和发展的。正是由于社会化，使文化内化、积淀在个体的心理结构中，造成个人的身心结构及其性能呈现较大的可变性。不论是个人生活状况的变化，还是社会环境的转变，以及人生经历的重大变故，都会造成个性在一定程度上发生变化。

现实的个人是个性化的存在。所谓个性化，是指个人获得个性、形成个性的过程，是人逐步形成作为自己独特品质的心理和行为的过程。当代西方著名思想家弗洛姆认为，人的自我实现，意味着充分肯定人的个性。实际上，这就是人的个性化过程。

社会发展离不开现实的具有个性特征的个人。马克思明确指出："人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史，而不管他们是否意识到这一点。"① 现实的个人不断追求和实现其独特的主体性的过程推动着社会不断发展。在一定意义上说，社会的发展是人的个性化的发展过程，是社会个人的发展，而共产主义社会就是要确立有个性的个人。

然而，人的个性化是不可能脱离开社会化而单独进行的，它总是与社会化联系在一起的。所谓人的社会化，就是指个体通过参与家庭、学校、工作单位、社会团体的活动接触社会，学习各种具体的社会知识、规范、价值观念，把握社会物质生活、精神生活和政治生活的经验，获得和发展自己的社会性的过程。个人必须要社会化，只有经过社会化，他才能作为现实的人存在和发展。同时，每个社会都会按照一定的标准培养、塑造自己的社会成员，使其理解已有的文化遗产，认同社会的主导价值，遵循社会的行为规范，以有助于社会生活正常运转的方式进行活动。

社会化是伴随人一生的过程，人的一生是一个不断社会化的过程。就社会方面来说，社会生活不断发生着变化，包括社会制度的改变、社会政策的改变、生产条件的改变以及环境的变迁等，为了适应这一变化以及新的社会环境，每个人都要继续社会化；就个人方面来说，人的一生要经历许多事情，也需要不断改变他的经验、知识、行为方式和生活方式，以适应新的社会环境。

人的社会化是现实的个人在对象化活动中，通过社会环境和社会教育而形

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第532页。

成人的社会特质的过程。在对象化活动中，人的个性化与社会化是相互联系的辩证发展过程，统一于对象化活动中的人的发展的两个侧面相伴而行。个性化依赖于社会化。个性化只有在社会生活、社会关系中才能进行，社会化是个性化的现实基础。人的对象性活动本身就是具有社会规定性的活动。只有在社会中经过后天的塑造和训练，并经过社会活动的直接陶冶，才能使个人获得各种社会规定性，同时获得个人特殊的心理特征、行为特征及社会特征。否则，只能是一个“自然人”，其行为方式也必然是动物式的。曾经发现的“狼孩”、“猴孩”等等就是明证。这是一方面。另一方面，社会化本身就是人们在对象化活动中，通过社会的教育和训练获得个性、发展个性的过程。实际上对象化活动就是人的个性的对象化过程。在《1844年经济学哲学手稿中》，马克思把劳动及其产品看作人的本质力量的物化、对象化，同时也把劳动及其产品理解为人的个性的物化、对象化。“我在劳动中肯定了自己的个人生命，从而也就肯定了我的个性特点”；“我在我的生产中物化了我的个性和我的个性的特点，因此……在对产品的直观中由于认识到我的个性是物质的、可以直观地感知的因而是毫无疑问的权力而感受到个人的乐趣”。①

从人的发展历史看，个性化和社会化处于相互促进的动态发展过程中。实践是人的存在方式和社会生活的本质。实践一方面使每个活动者的独特力量在其创造物中得以实现和对象化，创造着日益丰富的个性，另一方面又使社会力量得以实现和对象化，使个人不断社会化。因此，个性化和社会化的共同动力来自于人的实践活动，二者是同一个过程的不同方面。

四、“社会生产人”与“人生产社会”。人是历史的“剧中人”和“剧作者”

个人与社会的关系是人与世界的关系的一个基本方面。在哲学思想史上，个人和社会的关系一直是哲学家关注的重要理论问题。马克思主义哲学产生之前，在这一问题上存在着整体主义和个体主义两种对立的立场。

整体主义认为，社会虽然是由个人结合而成，但社会整体所具有的性质不是个体成员特性的简单相加，社会作为一个有机体决定和支配着个人的行为和动机，所以必须从社会整体去说明个体。在黑格尔看来，国家是社会组织的最高形式，个人从国家和整体获得“绝对个体性”或“实体性的个体性”，否则

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第37页。

其自身就是偶然、易变的东西。

个体主义（又称原子主义）认为，社会就是个人的相加，社会依赖于它的个体，个体的属性先于和高于整体的属性，只有从个体出发才能对社会进行根本性的说明。个体主义的典型主要有：费尔巴哈哲学，以及斯密、李嘉图经济学。他们的理论尽管各有不同，但都认为，社会是由孤立的个体所组成，只要研究了这些原子式的个人，就可以理解社会以及个人与社会的关系了。

马克思主义哲学对个体主义做了深刻的批判，认为费尔巴哈“所分析的抽象的个人，实际上是属于一定的社会形式的”，而被斯密和李嘉图当作出发点的单个的孤立的猎人和渔夫，“属于18世纪缺乏想象力的虚构，这是鲁滨逊一类的故事”。同时，马克思主义哲学也批判了整体主义。多次强调“应当避免重新把‘社会’当作抽象的东西同个人对立起来”，并认为社会不是在个人之外的超个人的东西，相反，社会是人们交互作用的产物，社会历史是人们个体发展的历史，“真正的财富就是所有个人的发达的生产力”①。是在人们劳动实践基础上形成的人们之间的关系。

个体主义和整体主义者，各执一端，但二者之间又存在着共同的错误，即二者都不懂得个人与社会的关系是在实践的基础上形成的，是随着历史的变化而不断发展的。无论是个体主义，还是整体主义，它们所讲的“个人”都是抽象的，它们所讲的“社会”也同样是抽象的，因而它们对个人与社会的“关系”的解释只能是空洞的。马克思主义哲学对个人与社会的关系问题做出了辩证而唯物的解释，认为个人与社会互为前提，在实践的基础上相互生成。“正象社会本身生产作为人的人一样，人也生产社会。”②

社会生产人。社会构成了个人存在和发展的前提，规定了人的现实本质。就人的本质来说，人总是社会存在物。个人总是处于一定社会关系中的个人，“不管个人在主观上怎样超脱各种关系，他在社会意义上总是这些关系的产物”③。有什么样的社会关系，就有什么样的人。现实的人的活动总是同特定社会的生产力和生产关系密切交融在一起的。社会关系和历史条件构成了现实的人的活动的前提，并预先规定了他们的特殊本质。所以，社会生产人。

人也生产着社会。人是社会的主体。社会离不开个人，全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。“由于随着完全形成的人的出现又增添

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第222页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第121页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第12页。

了新的因素——社会。”①

如前所述，实践是人的存在方式，而社会关系、社会结构不过是人的实践活动的对象化。实践是社会关系的发源地。“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”② 正是在这个意义上，马克思认为，“以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系……社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的”③。

可见，个人与社会是相互作用、辩证统一的。既找不到离开社会的个人，也找不到离开个人的社会。社会生产人，人也生产社会，或者说，人创造环境，环境也创造人。所以，马克思形象地指出：人既是历史的“剧中人”，又是历史的“剧作者”，并认为个人和社会的相互生成、相互作用是在实践的基础上实现的。正如马克思所说，“环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**”④。

第一，人的活动与社会关系的改变是在实践基础上的一致。个人及其活动依赖于一定的社会关系，社会关系又是人的实践的产物。马克思指出：“经济学家蒲鲁东先生非常明白，人们是在一定的生产关系中制造呢绒、麻布和丝织品的。但是他不明白，这些一定的社会关系同麻布、亚麻等一样，也是人们生产出来的。社会关系和生产力密切相联。随着新生产力的获得，人们改变自己的生产方式，随着生产方式即谋生的方式的改变，人们也就会改变自己的一切社会关系……人们按照自己的物质生产率建立相应的社会关系”。⑤ 人们在实践活动的基础上改变了社会关系，这也改变人的活动的条件，从而改变了人本身。

第二，人的本质和社会的本质是在实践基础上的一致。社会生活在本质上是实践的。实践是人以自身的活动来引起、调整和控制人与自然之间物质变换的过程。在这个过程中，人们不仅同自然界发生关系，而且人与人之间也必然要结成一定的关系并互换其活动。实践以浓缩的形式包含着全部社会关系，构

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第378页。
② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第71页。
④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第55页。
⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第141～142页。

成社会关系的发源地。实践又构成了人的存在方式，而在实践中建立起来的社会关系又构成了人的本质。随着实践的改变，社会的本质和人的本质都处在变化之中。可见，实践活动构成了人的本质与社会的本质相统一的基础。

第三，个人的发展和社会的发展是在实践基础上的一致。社会关系、社会结构是人的实践活动的对象化、静态化，而实践本身又是人的本质力量对象化的活动。实践的发展，人自身的本质力量不断得到发展；同时，人们形成越来越丰富的交往关系，创造着日益全面的社会关系。个人由此将逐步获得多方面的社会规定性，成为全面发展的人。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 现实的个人首先是有生命的个人，是自然存在物，具有自然属性。现实的个人又是精神存在物，具有精神属性。更重要的是现实的个人是社会存在物，具有社会属性。社会属性是人的根本属性。

2. 人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和。人的本质是社会关系，但不是社会关系的某一方面。人的本质是现实的、具体的、历史变化着的。人的本质是劳动。人的本质是社会关系和人的本质是劳动不是相互否定的命题而是辩证统一的。

3. 人的个性化和社会化既相互区别又相互联系。个性是指个人在其活动过程中表现出的独特的主体行为（内部和外部）特征。个性化是个人获得个性、形成个性的过程，是人逐步形成作为自己独特品质的心理和行为的过程。社会化是指个体通过参与家庭、学校、工作单位、社会团体的活动来接触社会，学习社会的知识、规范、价值观念和生活技能，掌握社会物质生活、精神生活和政治生活的经验，获得和发展自己的社会性的过程。个性化和社会化是辩证统一的，二者在实践基础上处于相互促进的动态发展过程。

4. 个人与社会互为前提，相互生成。社会生产人，人也生产社会，个人离不开社会，社会也离不开个人。个人与社会在实践基础上实现统一。

[关键术语]

现实的个人　　社会存在物　　劳动
社会关系　　个性　　个性化与社会化

[复习题]

1. 简述马克思主义哲学所理解的现实的个人的涵义。

2. 如何理解人的本质在其现实性上是社会关系的总和？如何理解劳动与社会关系的关系？

3. 如何理解个性化与社会化的辩证关系？

4. 如何理解个人与社会在实践基础上实现辩证统一？

第七章　联系与发展

唯物辩证法是关于世界普遍联系和永恒发展的科学。联系的观点和发展的观点是唯物辩证法学说的总特征。联系和发展相统一是决定论原则的客观基础。辩证法的核心是矛盾运动。矛盾既是客观世界自我运动的内在动力，又是人的认识活动的根本特点。辩证法既是世界观又是方法论。唯物辩证法是辩证法的“合理形态”，在马克思主义哲学中，辩证法巩固着唯物主义，使唯物主义成为包括历史观在内的彻底的唯物主义；唯物主义又巩固着辩证法，使辩证法成为“合理形态”的辩证法。我们要按辩证法办事，把辩证法的原则和精神贯彻于人的活动中，变成人们自觉的行为方式。

【重点问题】

- 发展是新事物的产生和旧事物的灭亡
- 反映联系与发展相统一的决定论原则
- 辩证法的实质和核心
- 作为推动原则和创造原则的“否定性辩证法”
- 实践辩证法：辩证法的“合理形态”

一、世界的普遍联系与系统联系。物和物的关系和“为我而存在的关系”

世界上的事物是纷繁复杂的，同时又是普遍联系的。恩格斯指出：“当我们

深思熟虑地考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候，首先呈现在我们眼前的，是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面。"① 唯物辩证法正是对这幅画面、图景的理论再现。正是在这个意义上，恩格斯把辩证法规定为"关于普遍联系的科学"。

联系或关系作为哲学范畴，包括一切事物、现象、过程之间及其内部诸要素之间的相互影响、相互作用和相互制约。相互联系是物质的普遍本性之一。联系是普遍的。联系的普遍性有两重含义：一是指世界上一切事物、现象和过程都不能孤立地存在，都与周围的其他事物、现象和过程这样或那样地联系着，整个世界是相互联系的统一整体；二是指任何事物、现象和过程内部的各个部分、成分、环节、要素之间也相互联系、相互作用着。当代科学和实践的发展充分说明了联系的普遍性和客观性。联系又是客观的。联系的客观性是指联系是事物本身所固有的，不以人的意志为转移的。系统论、控制论、信息论以及自动组织理论的兴起，证明整个世界不仅存在着纵向联系，而且存在着横向联系，纵向联系与横向联系交织在一起，构成了普遍联系的整体性。

事物的联系就其与人类实践的关系而言，可分为物与物的关系和"为我而存在的关系"。

物与物的关系是指纯粹自然事物的机械的、物理的、化学的或生物的联系。这类联系是一种盲目的、自发的力量起作用的结果。物与物的关系在人类产生之前就已存在，它们当然不以人的意志为转移。

"为我而存在的关系"是指打上人类活动印记的事物或人造事物的联系。这类联系是人类有目的、有意识的实践活动的产物。"为我而存在的关系"体现出"人化"的特点，同时又不以人的意志为转移。这是因为，"为我而存在的关系"只有符合同类事物的客观联系及其规律才具有真实性，并须经过实践这一物质活动才能转化为现实性。例如，人造卫星，作为人类实践活动的产物，它被按行星与卫星之间的客观关系送入太空轨道，其运行不以人的意志为转移。人们对卫星速度与轨道的选择以及对卫星的跟踪监控，都需按客观规律办事，不能随心所欲。

理解联系的客观普遍性还必须把握"中介"、"差别"这两个范畴。

所谓中介，是指两个事物之间的中间联系。任何事物之间不论存在多大差异，都可以通过中间联系沟通起来。两个极端不同的个体通过中介而联系起来，不同的东西通过中介而被纳入到一个普遍联系的系统之中。一切"都是经

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第359页。

过中介，连成一体，通过过渡而联系的”①。这表明，任何事物都是普遍联系中的一环，因而每一事物都可以成为其他事物的中介，每个事物与其他每个事物通过中介而连成一体，所不同的只是两个事物之间的中介联系多些或少些、复杂些或简单些而已。所以，事物的普遍联系只有经过互为中介才能实现，而中介也只有在普遍联系中才能产生和存在。

联系是具体的、相互区别的事物、现象或要素之间的联系。坚持普遍联系的观点，不仅不否认、而且恰恰是以承认事物之间的确定界限即差别为前提的。事物之间既相区别又相联系，这是事物的本来面貌。如果只见差别不见联系，就会把本来有联系的事物孤立起来，孤立地看世界，这是形而上学的观点。相反，如果只见联系不见差别，就会抹煞事物之间质的界限，把世界看成是不分彼此的混沌状态，这是相对主义的观点。形而上学和相对主义都是错误的。

正如世界的物质统一性是多样的统一一样，事物、现象的联系也是极其复杂、多种多样的。大体上说，有内部联系和外部联系、直接联系和间接联系、本质联系和非本质联系、必然联系和偶然联系，等等。不同的联系，对事物的存在和发展所起的作用是各不相同的。一般地说，内部的、本质的、必然的联系决定事物的根本性质及其发展的基本趋势，对事物的存在和发展具有决定性的作用；而外部的、非本质的、偶然的联系则只能在一定程度上影响事物发展的进程。我们必须对事物多种多样的复杂联系进行具体分析，抓住那些内部的、本质的和必然的联系，从而深刻地认识事物和有效地改造事物。

联系的多样性同条件的复杂性密切相关。所谓条件，是指同特定事物相联系的、对它的存在和发展发生作用的诸要素的总和。一切以条件、地点和时间为转移。离开了条件，一切都无法存在，也无法理解。列宁曾举过下雨的例子，说明撇开联系、脱离条件去孤立地考察问题，就连对“下雨好不好”这样极简单的问题都无法做出明确的判断，更不用说解决稍许复杂的问题了。条件是客观的、具体的，又是可变的。随着事物自身发展进程的推移以及与它相关联事物的变化，该事物所处条件也必然发生变化。唯物辩证法承认条件的可变性，但并不认为人们可以随心所欲地改变和创造条件。改变和创造条件必须遵循事物本身的发展规律，并且也要依赖一定的条件。

事物联系不仅具有普遍性，而且具有系统性。亚里士多德就注意到了系统的问题，提出了“整体大于它的各部分总和”这一命题。马克思虽未专门研究

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年第2版，第85页。

过系统理论，但他却研究了世界上最复杂的系统——人类社会，并为这种研究创立了一套科学的方法论原则，因而被称为系统论的奠基者。20 世纪 30 年代，美籍奥地利生物学家贝塔朗菲在现代科学的基础上提出了一般系统论。系统论由系统理论、系统观点、系统方法、系统工程等构成，是研究系统的原则、规律和模式，并对其功能作数学描述的一门科学。

所谓系统，是指由相互联系、相互作用着的若干要素按一定方式组成的有机统一整体。系统的种类是多种多样的：从要素性质的角度看，有自然系统和社会系统、天然系统和人工系统等；从结构和功能的角度看，有静态系统和动态系统、线性系统和非线性系统等；从系统与环境的关系看，有封闭系统和开放系统，等等。系统具有如下重要特征：

首先是相关性特征。任何一个事物与其他事物处于相关性之中，事物内部诸要素也处于相关性之中，正是这种相关性使事物形成了“关系质”，从而表现出系统的特点。

其次是整体性特征，这是系统的本质特性。系统的整体性，一方面是说系统对外来作用的反应总是整体性的反应，而不管受到外来作用的是其中哪一部分；另一方面是说系统作为一个整体，具有它的每个要素都不单独具有的功能和性质，即“系统质”和系统功能。也就是说，系统作为整体，它的性质和功能不是各个要素分别存在时的性质和功能的机械相加，也不能把整体的性质和功能简单还原于要素的性质和功能。“整体大于部分之和”是系统论的核心思想。

再次是有序性特征，即系统内部各要素之间的联系是有组织的，遵循一定的顺序和规则。这就使系统保持其内部结构的相对稳定性和内部活动的方向性、顺序性。

最后是内部结构趋向优化的特征，即系统内部各要素之间的结合趋向于强化系统的整体功能。当若干要素相互联系结合为一个系统时，这些要素的功能也相互综合，这种综合可能使整体的功能大于各部分功能的总和，也可能小于它。只有综合大于各部分功能的总和，即朝着使整体功能优化的方向调整，系统才能存在和发展。

系统论涉及普遍联系中的系统联系问题，具有广泛的认识论和方法论的意义，但是，系统论毕竟是一门具体科学，它只是在涉及到自然、社会和思维中带有普遍性的系统联系的问题时，才具有广泛的方法论意义。如果把系统论与哲学等同起来，以系统论取代辩证法，那就是混淆了科学和哲学的区别。与哲学不同，系统论归根到底是从系统与要素、整体与部分的矛盾运动来反映世界

的，而系统与要素、整体与部分只是世界普遍联系中的某些联系。我们不能把世界上的一切联系都归结为系统联系，既不能以系统论取代辩证法，也不能以辩证法取代系统论。

二、世界的永恒发展及其规律性。规律的客观性及其对人的活动的制约性、规定性

世界上纷繁复杂的事物不仅是普遍联系的，而且是运动发展的。当我们深思熟虑地考察自然、社会或精神活动时，发现世界是由种种联系和相互作用交织在一起的画面，“其中没有任何东西是不动的和不变的，而是一切都在运动、变化、生成和消逝”①。唯物辩证法把运动、变化、发展结合起来表述自己的发展观。

运动、变化、发展是属于同一序列的概念或范畴。运动就其最一般的意义来说，包括世界上发生的一切变化和过程。运动是一切物质的存在方式，它主要标志事物变动不居的动态过程。变化主要指运动的一般内容，即运动的多样性，运动的不同过程、状态和趋向等。发展是在运动、变化的基础上进一步揭示世界运动的整体趋势和方向性的范畴。发展是上升性的运动或变化，发展的内涵比运动、变化更为深刻，它反映着事物由低级到高级、由简单到复杂、由无序到有序的前进性的运动变化过程。

运动、变化和发展之间的辩证统一关系及其方向性，通过物质的运动形式及其相互转化表现出来。各种运动形式相互区别的根据，在于它们具有不同的物质基础和特殊矛盾。各种运动形式在一定条件下又相互转化。能量守恒与转化定律证明，运动是不能被创造或消灭的，它只能从一种形式转化为另一种形式，即运动是永恒的、绝对的。当代科学的发展进一步证明，不仅各种运动形式转化前后总的能量保持不变，而且一种运动形式向他种运动形式转化的能力也不会消失。客观世界运动通过事物变化的多向性与总体方向的前进性的统一表现出来。

事物变化的多向性主要表现为三种方向的运动：一是单一水平的运动，即同一等级运动形式之间的变化；二是下降的运动，即从高级形式向低级形式、从有序向无序、从较复杂向较简单的变化；三是上升的运动，即由低级向高级、由无序向有序、由简单向复杂的变化。其中，上升性运动在多向运动中占

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第359页。

据主导地位，发展的总体方向是前进的、上升的运动。

承认世界发展的总体方向是前进的、上升的，就必然要承认新陈代谢是普遍的不可抗拒的规律。发展的本质就是新事物的产生和旧事物的灭亡。所谓新事物，是指符合事物发展规律、具有强大生命力和远大发展前途的东西。与此相反，旧事物是指已经丧失存在必然性、日趋灭亡的东西。区别新事物和旧事物，不能根据它在时间上出现的先后，也不能根据它的形式是否新奇。新旧事物区别的根本标志在于，是否符合历史发展的必然趋势、代表着事物发展方向。

新事物必然要战胜并取代旧事物，这是由新旧事物的本质特点及事物发展的辩证本性所决定的。

第一，就新旧事物与环境的关系来说，新事物之所以成为新事物，是因为它具有新的结构和功能，适应已经变化了的环境和历史条件；而旧事物之所以旧，是因为旧事物的主要因素和总体功能，已不能适应环境的变化。

第二，就新旧事物之间的关系来说，新事物在旧事物内部产生、孕育，对旧事物来说，新事物既是促使其灭亡的因素，又是其赖以存在的不可消除的异己力量。新事物一方面否定了旧事物中消极的、过时的、腐朽的东西，另一方面又吸取、继承了旧事物中积极的、仍然适合新的历史条件的东西，并增添了一些为旧事物所不能容纳的新内容，所以，新事物具有旧事物所不可比拟的优越性和强大的生命力。

第三，新事物是社会上先进的、富有创造力的阶级或社会集团创造性活动的产物，它从根本上符合人民群众的利益，反映着社会进步的要求，最终能够得到人民群众的拥护和支持，而人民群众是社会变革的决定力量。“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。”① 因此，不管经过怎样艰难曲折的道路，新生事物终究是不可战胜的。

在事物的发展过程中，既有偶然的、转瞬即逝的方面，也有内在的、必然的、稳定的方面。规律这一范畴，揭示的就是事物运动、变化、发展中所固有的、稳定的、必然的、本质的联系。

第一，规律是事物的本质联系。联系是普遍的，但并非一切联系都是本质的，都可称之为规律。规律和本质是同等程度的概念。“**规律就是关系**”，是“本质的关系或本质之间的关系”。② 本质作为一种联系，它渗透并贯穿所有的

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第104页。

② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第128页。

现象之中。与现象相比，本质具有许多特点。现象是个别的、片面的和表面的东西，本质则是同类现象中共同的东西；现象是多变的、易逝的，具有较大的流动性，本质则是相对稳定的；现象比本质丰富、生动，本质比现象普遍、深刻。同时，本质又是现象的根据，并通过一定的现象表现自己的存在，现象又总是从不同的侧面体现事物的本质。所以，抓住了事物的本质联系，也就揭示了事物运动的规律，从而也就深刻地把握了事物的现象及其变化。

第二，规律是事物的必然联系。世界上一切事物的存在和发展都是有原因的。深入考察因果关系，可以发现两种不同类型的因果关系：一种是由事物内部的主要原因引起的结果；另一种则是由事物外部的次要原因引起的结果。这两种不同的因果关系形成了必然性与偶然性的关系。必然性是事物的发展在一定条件下的不可避免性和确定性。偶然性是事物发展过程中呈现出来的某种摇摆、偏离，可以这样出现也可以那样出现的不确定性。必然联系在事物的发展过程中居于支配地位，决定着事物的发展方向。作为唯物辩证法的基本范畴，规律揭示的是事物的必然联系。

第三，规律是事物的稳定联系。规律是变动不居的现象中相对稳定的联系。规律的稳定性也就是它的重复性，即只要具备一定的条件，某种合乎规律的现象就会重复出现。自然规律的重复性是显而易见的，社会规律的重复性要比自然规律的重复性复杂得多，但其重复性本身仍是客观存在，只是表现形式不同而已。例如，价值规律是商品生产所共有的规律，只要存在商品，价值规律就反复起作用。

规律总是体现、贯穿事物发展的现实过程之中，是事物的本质联系在发展中的表现。依据规律所反映的联系的范围和层次，可以把规律划分为一般规律和特殊规律。唯物辩证法概括的是自然界、人类社会和思维运动的一般规律，又称普遍规律、基本规律。唯物辩证法的基本规律是质量互变规律、对立统一规律、否定之否定规律。这三个规律各有其侧重点，但相互之间又形成一个内在统一的逻辑整体。质量互变规律揭示出事物发展的两种基本形式和状态；对立统一规律揭示出矛盾是事物发展的源泉和动力；否定之否定规律揭示出事物发展的过程和方向。自然科学、社会科学和思维科学探讨的是自然规律、社会规律和思维规律，它们属于特殊规律。

自然规律的客观性比较容易理解和接受，因为自然界的运动是自在的，不存在目的性，一切都处于自发的、盲目的相互作用之中，规律就是在这种自发的、盲目的相互作用中形成并发挥作用的。在社会中进行活动的，全是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人，任何事情的发生都不是

没有自觉的意图、没有预期目的的。在这个意义上，社会发展是自为的。不过，社会发展的自为性与社会发展规律的客观性并不矛盾。恩格斯深刻地指出："历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而其中每一个意志，又是由于许多特殊的生活条件，才成为它所成为的那样。这样就有无数互相交错的力量，有无数个力的平行四边形，由此就产生出一个合力，即历史结果，而这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。因为任何一个人的愿望都会受到任何另一个人的妨碍，而最后出现的结果就是谁都没有希望过的事物。所以到目前为止的历史总是像一种自然过程一样地进行，而且实质上也是服从于同一运动规律的。"① 社会发展规律的客观性表现为"历史合力"，它不以任何人的意志为转移；社会规律的特殊性就在于，它形成并实现于人的活动之中，但它一旦形成就不以人的意志为转移，并反过来制约人的活动，决定社会发展的大概趋势。

人们可以认识、掌握并利用规律，利用规律的实质是按规律起作用的条件，创造一定条件使规律发生作用或不发生作用。凡是规律都是客观的，并必然制约、规定人的活动。

三、反映联系与发展相统一的决定论原则

世界的普遍联系与运动发展是内在统一的。一方面，正是事物之间的普遍联系及其相互作用，引起世界的运动、变化、发展；另一方面，运动、变化、发展产生新事物、新联系，形成普遍联系的多样化。普遍联系与运动发展的互为因果性，说明世界联系和发展的原因就在于世界自身，物质世界的运动过程是"自己决定自己"的过程，由此而产生了作为反映联系与发展相统一的决定论。作为一种世界观和发展观，决定论是人类探究万事万物何以如此的理论，是关于事物因果性、规律性和必然性的理论。

决定论作为一种哲学理论是随着人类实践和认识的发展而形成、发展，并逐渐达到科学形态的。如同唯物主义发展的历史一样，决定论大致经历了自发决定论、机械决定论和辩证决定论这三种不同形态。

古代的决定论是自发的、不系统的。这种决定论用"有因必有果，有果必有因"的观念，经验性地肯定了客观世界发展的因果关系，但它又往往局限于

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第697页。

狭隘的因果关系，并且是在感性直观水平上达到初步的因果意识，没有也不可能上升到科学理论的高度。

近代机械决定论伴随近代自然科学特别是经典物理学的成熟而形成和发展起来。法国学者 P.S. 拉普拉斯（1749—1827）提出的动力学决定论就是机械决定论的代表。在拉普拉斯看来，可以设想有一个“神圣的计算者”，只要他找到一个方程式及其初始条件，就可以计算出世界将要发生的一切变化。机械决定论的优点在于充分运用了当时的科学即机械力学理论，以力的相互作用的动力学规律论证和发挥了决定论原则。但是，它把经典物理学的思维方式视为一般的哲学思维方式，把力学定律所表述的物体在抽象的理想状态下的单值因果关系，视为唯一普遍的决定关系，认为世界上一切都是由先前的状态和条件完全地、一成不变地决定了，任何结果都是注定不可避免的。机械决定论这种简单化和绝对化的思维方式，最终必然导致预成论、宿命论甚至唯心主义的目的论。

统计学规律的发现表明：客观世界中某些变化结果的出现，并不是像经典力学所预言的那样是被严格决定的，相反，它在很大程度上带有随机性和偶然性，呈现出概率分布的特征。以掷骰子为例。有一个六面体的骰子，每一面都有 1/6 的机会朝上，但并非每掷六次就一定会实现一次这样的机会；“1/6”的确定性是在对大量实验结果的统计中显示出来的，是一种平均值。这就是概率分布规律或统计学规律。统计学规律在充分肯定随机性、偶然性、因果制约性的复杂性和多样性的同时，并未否定普遍联系和运动发展中的必然性、因果制约性和规定性。实际上，统计学规律表明，虽然事物运动变化的具体过程不像机械决定论所认为的那样是直线、单向和一义的，但事物运动变化总体趋势和结果是受制约的、确定的。统计学规律否定的是机械决定论，它不仅没有否定，反而证实和丰富了辩证决定论。

马克思主义哲学主张辩证决定论。辩证决定论首先承认事物的存在、运动、变化和发展具有普遍的和客观的因果制约性和规定性，并以这种原则去观察和处理一切客观的事物及其发展过程。同时，它对普遍的和客观的因果关系的认识又是全面的，既肯定一般的、普遍的和总体上的决定论原则，又强调这种一般是通过多种形式的特殊和个别而存在。例如，动力学规律只是一种特殊的决定关系，而不是唯一的和全部的决定形式。在辩证决定论看来，经典力学规律适合于说明系统整体宏观变化的决定性特征，统计学规律则反映了系统中的要素和结构变化的决定性机制。随着实践和科学的不断发展，人类还可能认识到更多的决定关系的形式。

辩证决定论在考察事物的发展过程时，不是把事物间的因果制约性、决定性归结为一种单向的、直线的和僵硬的作用方式，而是如实地揭示事物发展过程中多种因素间的复杂的和具体的辩证联系，其中包括原因与结果的相互作用、必然与偶然的联系、确定性与不确定性的联系及其相互转化等等。深刻理解和把握马克思主义的辩证决定论，就不能不涉及原因与结果、必然与偶然这两对唯物辩证法的基本范畴。

客观世界中到处都存在着引起和被引起的关系。这种引起和被引起的关系就是因果联系或因果关系，其中，引起某一种现象的现象是原因，被某种现象引起的现象是结果。因果联系有一个显著的特点，就是原因在先，结果在后。但是，决不能由此得出“在此之后”便是“因此之故”。因果联系是时间上先后相继的、一种现象引起另一种现象的联系。

原因和结果之间的关系虽然融会在普遍联系之中，但对于每一种具体的运动来说，二者的区别却是确定的，原因就是原因，结果就是结果，二者相互排斥、相互对立。同时，原因与结果又是相互依存、相互作用和相互转化的。在现实世界中，原因总是伴随着一定的结果，结果也必定由一定的原因所引起。没有无因之果，也没有无果之因，因果双方失去一方，另一方也就不可能存在。不仅如此，在无限发展的链条中，每一现象的发展过程也是如此。就是说，事物的因果联系往往不是单线的，而是双向的，往往是互为因果。因此，互为因果关系既表现原因与结果的相互转化，又表现它们的相互作用。

任何事物都受因果联系的支配，因果制约性存在于一切事物的发展过程之中。承认因果规律是辩证决定论的前提，同时又要看到，具体的因果关系总是复杂多样的。以原因来说，有内部原因与外部原因、主要原因与次要原因、客观原因与主观原因，等等。这就要求人们要善于对原因、结果及其关系进行具体的、全面的分析，尤其要把握其中的必然性和偶然性及其关系。

必然性和偶然性范畴是因果范畴的深化。如前所述，必然性是指客观事物联系和发展过程中合乎规律的、确定不移的趋势，是在一定条件下的不可避免性和确定性。与必然性相反，偶然性是指事物发展过程中并非确定发生的、可以这样出现也可以那样出现的不确定性。必然性和偶然性在事物发展中具有不同的作用。必然性导源于事物内部的根本原因，它在发展过程中居于支配地位，决定着事物发展的前途和方向。偶然性产生于事物外部的和次要的原因，在事物的发展过程中居于从属的地位，对发展过程起着促进或者延缓的作用，从而使发展的确定趋势带有这样或那样的特点和偏差。

必然性总是通过大量的偶然现象表现出来，由此为自己开辟道路，没有脱

离偶然性的纯粹必然性。正如马克思所说，“如果‘偶然性’不起任何作用的话，那么世界历史就会带有非常神秘的性质。这些偶然性本身自然纳入总的发展过程中，并且为其他偶然性所补偿。但是，发展的加速和延缓在很大程度上是取决于这些‘偶然性’的”①。

偶然性是必然性的表现形式，偶然性背后隐藏着必然性并受其制约，没有脱离必然性的纯粹偶然性。正如恩格斯所说，在表面上是偶然性起作用的地方，这种偶然性始终受内部的、隐藏着的规律支配，问题只在于发现这些规律。

必然性和偶然性在一定条件下相互转化。由于事物发展的无限性，在一定条件下，偶然性可能转化为必然性，必然性也可能转化为偶然性。例如，在商品交换的历史发展中，某物作为一般等价物曾是偶然现象，但随着商品交换的发展，一般等价物固定在货币上，就使这种偶然性转化为必然性。反之，在通货膨胀、货币膨胀、货币急剧贬值的条件下，原来那种以物易物的交换方式又会重新产生出来，但这是偶然现象，或者说曾经是商品交换中的必然性，即以物易物的交换方式，在此转化为偶然性。

总之，马克思主义的辩证决定论是一种科学的世界观和方法论，建立在承认和理解世界联系和发展的规律体系的基础之上，它立足于对原因与结果、必然性与偶然性关系的辩证理解，并把它贯彻到底，从而在更深的层次上科学地揭示了普遍联系在发展中的作用，以及事物运动变化发展的方向性和规定性。

四、质量互变规律。质量互变规律与当代科学中的突变理论

质量互变规律揭示出任何事物都具有质的规定性和量的规定性，都表现为质与量的统一；量变与质变是事物运动的两种基本状态，一切事物的变化都表现为由量变到质变和由质变到量变的质量互变过程。

质是一事物成为它自身并区别于他事物的所固有的规定性。世界上的事物之所以千差万别，就是因为每个事物各有自己特定的质。质和事物的存在是直接同一的：事物总是具有一定质的事物，不具有一定质的事物是根本不存在的；质又总是一定事物的质，脱离一定事物的质也是根本不存在的。质是事物的内在规定性，属性是质的外在表现。事物的属性就是一事物与他事物在相互

① 《马克思恩格斯全集》第33卷，人民出版社1973年版，第210页。

联系中表现出来的质。人们正是通过认识事物的属性去认识事物的质。

量是事物的规模、程度、速度，以及构成事物的成分在空间上的排列组合等可以用数量表示的规定性。与质不同，量与事物的存在并不直接同一。在一定范围内，数量的增减并不影响某物之为某物。任何事物都同时具有质和量，都是质和量的统一体。在科学研究中，确定事物及其运动状态的性质，是定性研究；对事物进行数量分析，是定量研究。定性是定量的基础，定量是定性的深化和精确化。

质和量的统一体现在“度”这一范畴中。度，就是事物保持自己质的量的限度、幅度、范围，是和事物的质相统一的限量。任何度的两端都存在着极限或界限，这就是关节点或临界点。度就是关节点范围内的幅度。在这个范围内，事物的质保持不变；超出这个范围，事物的质就发生变化。例如，在一个标准大气压下，液态水的度就是 0℃ ~ 100℃。如果温度的变化突破度的两个关节点（0℃或 100℃），水就变成冰或水蒸气了。只有掌握了事物的度，才能准确地把握事物，从而为我们的实践活动提供准则。在社会实践中要善于掌握“适度”原则，防止“过”或“不及”。

量变和质变是事物变化的两种形式或两种状态。量变是事物数量的增减和场所的变更，是不显著的变化，是在度的范围内的延续和渐进。日常见到的统一、相持、平衡、静止等等，都是事物在量变过程中呈现的面貌。质变是事物由一种质态向另一种质态的飞跃，是根本性的、显著的变化，是对原有度的突破，是事物连续和渐进的中断。统一物的分解、相持、平衡、静止等等的破坏，都是事物处在质变过程中呈现的面貌。事物的变化是否超出度的范围，是区分量变与质变的根本标志。

其一，量变是质变的前提和必要准备，没有量变，就没有质变。质变本身虽然带有突然性，但它是以量的变化为基础的。同时，量变规定质变的方向。在事物酝酿质变的过程中往往存在两种相反的量，事物质变不仅取决于量的绝对值的增减，而且取决于双方力量对比的变化。这种变化不仅是质变的基础，而且决定着质变的方向。

其二，质变是量变的必然结果。这就是说，单纯的量变不会永远持续下去，量变达到一定程度，必然会突破事物的度，引起事物的质变。质变体现和巩固量变的成果，并为新的量变开辟道路。事物的变化总是先从量变开始，量变达到临界点超出了度，就导致质变，这是由量变到质变的过程。质变又引起新的量变，这是由质变到量变的过程。事物的发展就是这样由量变到质变，又由质变到新的量变的循环往复、不断发展的演进过程。

其三，在总的量变过程中包含着部分质变，质变过程中具有量的扩张。总的量变过程中的部分质变，有阶段性部分质变和局部性部分质变两种情形。所谓阶段性部分质变，是指事物的根本性质未变而较次要的性质发生了变化，使事物的发展呈现出阶段性。例如，封建主义生产关系被资本主义生产关系所取代之前的总的量变过程中，由劳役地租到实物地租再到货币地租的转化，就是同一性质的生产关系所表现出来的阶段性的部分质变。局部性部分质变，是指事物全局的性质未变而其中个别部分发生了性质的变化。一方面，总的量变过程中的部分质变不同于单纯的量变，因为事物的某些属性和局部发生了质的变化；它也不同于根本质变，因为事物的根本性质和全局未变，没有由一种质转变为另一种质。另一方面，质变过程中具有量的特征。质变发生于不同事物之间的临界点上，但这个“点”并不是几何学上的那种没有大小量变的“点”，而是一个从引起质变到完成质变的有具体量值的现实过程。从时间的持续性上看，过程的持续有长有短；从空间的伸张性上看，过程的规模大小不等。无论在哪个层次上发生的飞跃，都有一个量的扩张过程。当代科学中的突变论是用数学模型方法来考察连续变化的、从一种结构稳定态到另一种结构稳定态的突然跃迁的过程。结构稳定态相当于事物的量变状态，而不同的结构稳定态之间的突然跃迁，则相当于事物的质变状态。突变理论的创立者托姆从严格的数学推论证明，当导致突变的连续变化因素少于四个的时候，突变有七种类型，即折叠型、尖角型、燕尾型、蝴蝶型、双曲型、椭圆型和抛物型；当这些因素多于四个时，突变模型就可能呈现为无限多种类型。突变论说明，事物的质变、飞跃的形式是千差万别、无限多样的。

总之，量变与质变的关系是动态的，量变过程准备着质变，质变又完成着量变。量变和质变之间这种关系，体现着对立统一的关系。

五、对立统一规律：辩证法的实质和核心

对立统一规律是辩证法的实质和核心，它揭示了事物发展的源泉、动力和实质内容，提供了“理解一切现存事物的‘自己运动’的钥匙”①。

对立统一规律又称矛盾规律。作为唯物辩证法的核心范畴，矛盾反映事物内部或事物之间的对立和统一及其关系。要理解和把握矛盾范畴，就要区分辩证矛盾与逻辑矛盾。

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第306页。

逻辑矛盾是指思维中前后不一致，自相冲突，它是人的思维违反逻辑规则造成的，是应当从思维中加以排除的。而辩证矛盾是指对立统一关系，它是客观事物本身所固有的，是无法排除的。承认辩证矛盾与允许逻辑矛盾是完全不同的。任何科学的认识都要求排除逻辑矛盾，而任何科学的认识又都是研究对象本身所固有的辩证矛盾，所谓认识事物实际上也就是认识事物本身的辩证矛盾。承认辩证矛盾是辩证法的前提和出发点，允许逻辑矛盾则是诡辩论的特征，二者是截然对立的。

对立与统一是矛盾的两种基本属性。矛盾即对立和统一。矛盾的对立属性又称斗争性，矛盾的统一属性又称同一性，二者是矛盾所固有的两种相反而又相成的基本属性。

矛盾的同一性是指矛盾双方的相互依存、相互吸引、相互贯通的一种联系和趋势，包括两方面的含义：一是矛盾着的对立面的相互依赖性，即矛盾的一方必须以另一方的存在作为自己存在和发展的条件；二是矛盾着的对立面的相互贯通性，即矛盾双方的相互渗透和相互包含，“你中有我，我中有你”。矛盾的相互贯通又表现为矛盾双方之间存在着由此达彼的桥梁，存在着相互转化的趋势。这种包含着向自己对立面转化的相互贯通性，深刻地表现了对立面之间的内在的统一性。

矛盾的斗争性是指矛盾双方相互排斥的属性，体现着双方相互分离的倾向和趋势。矛盾的斗争性是一个具有广泛含义的哲学范畴。敌对阶级之间的阶级斗争，生物之间弱肉强食的生存竞争，机械运动中吸引与排斥，化学运动中分解与化合，乃至人民内部不同意见的争论，都属于矛盾斗争性的不同形式。应当注意，不能把作为哲学范畴的斗争与作为政治生活用语的斗争混为一谈。

同一性与斗争性是矛盾的两种基本属性。这两种属性本身也是对立统一的。

首先，同一性与斗争性是矛盾的两种相反的基本属性，二者在矛盾运动中所处的地位是不同的。矛盾的同一性是相对的，矛盾的斗争性是绝对的。矛盾同一性的相对性是指它的有条件性。只有当特定条件具备时，矛盾双方才具有同一性，才能共处于一个统一体中；当这种特定条件消失时，矛盾双方就失去同一性，就不能共处于一个统一体中。矛盾斗争的绝对性是指它的无条件性。矛盾的斗争性既受特定条件所限制，又能够打破这种限制，创造事物发展所必需的新条件。矛盾的斗争性是在任何条件下都要贯彻下去的趋势。

其次，矛盾的同一性与斗争性又是相互联系、不可分离的。一方面，同一性不能脱离斗争性而存在，同一是包含差别和对立的具体的同一，而不是绝对

的自身等同；另一方面，矛盾的斗争性也不能脱离同一性而存在，斗争性也总是和同一性相联结，为同一性所制约，斗争总是统一体内部的斗争。同一是对立中的同一，斗争是同一中的斗争。

矛盾范畴不仅反映了事物内部对立统一的本质联系，而且揭示了事物发展的机制。事物的内部矛盾是事物发展的源泉、动力。事物的发展正是矛盾的同一性与斗争性共同起作用的结果。

矛盾的同一性在事物发展中的作用主要表现在：第一，矛盾双方相互依存，一方的存在以另一方的存在为条件，这是任何事物得以存在的前提。同样，对立一方的发展也以另一方的某种发展为条件，矛盾双方力量的变化过程也是在相互依存的矛盾统一体中实现的。第二，矛盾双方相互吸取有利于自身的因素，在相互作用、相互促进中各自得到发展。一切新事物的发展，都要利用旧事物中有利于自己发展的某些因素。第三，矛盾双方的相互贯通规定了事物向着对立面转化的趋势。发展就是一物转化为他物，但这种转化不是任意的，而是向自己的对立面转化。这一转化的基本趋势是由矛盾的具体同一性规定的。

矛盾的斗争性在事物发展中的作用表现在：在事物量变过程中，斗争性推动矛盾双方力量的变化，造成双方力量的不平衡性，从而使矛盾得以展开；在事物质变过程中，具体地说，当矛盾双方力量的消长达到某一限度时，矛盾的斗争性就会使矛盾双方突破这个限度，从而使旧的矛盾统一体分解，新的矛盾统一体产生，一事物变成他事物。

唯物辩证法的矛盾论是与其内因与外因理论结合在一起的。换言之，要理解事物自我运动和自我发展，就要把握事物的内部矛盾与外部矛盾的关系。就整个世界而言，一切矛盾都是世界的内部矛盾，世界本身就是它自己运动的原因。但就某一具体事物的发展过程来看，又有内部矛盾与外部矛盾的区别。某一事物自身所包含的诸要素之间的对立统一是内部矛盾，即内因；这一事物同其他事物的对立统一是外部矛盾，即外因。内因是事物发展的根据；外因是事物发展的条件，外因必须通过内因才能起作用。这是内因与外因的辩证法。

矛盾是普遍存在的，差异本身就是矛盾。矛盾、对立、对抗、转化，就是表达矛盾不同发展程度的概念。矛盾存在于一切事物之中，存在于每一事物发展过程的始终。简言之，矛盾无处不在，无时不有。这就是矛盾的普遍性。矛盾是普遍存在的，但不同的矛盾又各有其特殊性。矛盾的特殊性是指矛盾的性质、地位以及解决矛盾的具体形式各有其特点。

第一，矛盾性质的特殊性。每一不同的事物、不同的运动形式都包含着自

身的特殊矛盾，从而构成使自己与其他事物、一种运动形式与其他运动形式区别开来的特殊本质。世界上事物之所以千差万别，就是由于它们所包含的矛盾各有其特殊性。同时，同一事物在其发展的不同过程和阶段上的矛盾，也各有其特殊性。

第二，矛盾地位和矛盾方面的特殊性。在复杂的矛盾群体中，有一种居于支配地位、对事物的发展起着决定作用的矛盾，这就是主要矛盾；其他处于从属地位、对事物发展不起决定作用的矛盾是次要矛盾。不论是主要矛盾还是非主要矛盾，矛盾双方的力量也往往是不平衡的，其中一方处于支配的地位，起着主导的作用，而另一方则处于被支配的地位。前者是矛盾的主要方面，后者是矛盾的次要方面。事物的性质是由取得支配地位的矛盾的主要方面决定的。无论是主要矛盾与次要矛盾，还是矛盾的主要方面与次要方面，二者的关系都是辩证的，矛盾双方相互制约、相互作用，在一定条件下，矛盾双方的地位会发生转化。主要矛盾和次要矛盾、矛盾的主要方面和次要方面的辩证关系的原理，要求我们在实际工作中坚持“两点论”和“重点论”的统一。

第三，矛盾解决形式的特殊性。由于矛盾的性质、地位以及条件的复杂性，矛盾解决的形式也是多种多样的。一般来说，矛盾解决的形式有三种：矛盾的一方克服另一方；矛盾双方同归于尽；矛盾双方融合成一个新事物。

矛盾的普遍性和特殊性的关系就是矛盾的共性和个性的关系，二者相互联结、相互制约。要深入理解辩证法规律，就必须把握矛盾的共性和个性的辩证关系。毛泽东指出：“这一共性个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”① 从而也就无法理解和把握建设中国特色社会主义的哲学依据。

从辩证法体系看，矛盾规律即对立统一规律是辩证法的实质和核心。这是因为：第一，对立统一规律揭示了普遍联系的根本内容和变化发展的内在动力。事物普遍联系的根本内容就是矛盾双方既对立又统一的联系；事物发展的动力、源泉就在于事物内部矛盾双方的对立统一。第二，对立统一规律是贯穿辩证法其他规律和范畴的中心线索。对立统一规律揭示了联系和发展的本质，当然也贯穿辩证法的其他规律和范畴中，从而把一系列规律和范畴内在地联结成一个有机整体。第三，矛盾分析法是根本的认识方法，认识事物归根到底就是认识矛盾。“这个辩证法的宇宙观，主要地就是教导人们要善于去观察和分

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第320页。

析各种事物的矛盾的运动，并根据这种分析，指出解决矛盾的方法。”① 第四，是否承认对立统一规律，是唯物辩证法和形而上学两种世界观对立和斗争的焦点。

六、否定之否定规律

否定之否定规律揭示出事物自我发展的完整过程，它表明，由于内在否定性的力量，促使现存事物转化为自己的对立面，达到对自身的否定，进而再由否定达到新的肯定，即否定之否定。这是一个螺旋式上升或波浪式前进的过程。

任何事物的内部都包含着肯定和否定两个方面。肯定方面是事物中维持其存在的方面，即肯定这一事物为它自身而不是他物的方面；否定方面是事物中促使其灭亡的方面，即破坏现存事物使它转化为他物的方面。肯定和否定是事物内部两种相反的方面、趋势，二者是对立的。同时，肯定和否定又是统一的。二者相互依存、相互渗透，在一定的条件下相互转化。唯物辩证法的否定观，就是建立在对肯定和否定关系的科学理解的基础之上，其本身就是一种辩证的否定观。

第一，辩证的否定是通过事物内部矛盾而进行的自我否定。从根本上说，一事物被否定是通过事物内部否定方面战胜肯定方面来实现的，而不是外力推动的结果。

第二，辩证的否定是发展的环节和联系的环节。辩证的否定是旧事物向新事物的转变，是由旧质向新质的飞跃，因而是发展的环节。同时，辩证的否定又是联系的环节，因为新事物产生于旧事物，并在旧事物的母腹中生长起来，新事物正是以吸收并改造旧事物中的积极东西作为自身生存和发展的基础的。

第三，作为发展环节和联系环节之统一的辩证否定是“扬弃”，即既克服又保留。克服是发展过程中连续性的中断，是发展中的非连续性；保留是发展过程中的连续性。辩证的否定是包含着肯定的否定，是连续性和非连续性的统一。

事物的发展都是通过否定实现的，而否定不是一次完成的，事物的自我发展要经历两次否定、三个阶段。辩证的否定，一方面是事物自我发展的中断和另一发展过程的开始；另一方面它又是事物自我发展的继续，是完善自身所必

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第304页。

须经历的一个环节。事物由于内部肯定方面和否定方面的矛盾而自我发展。当肯定方面是矛盾的主要方面时，事物处于肯定阶段；当否定方面上升为矛盾的主要方面时，便完成了第一次的否定，事物进入否定阶段。问题在于，一次否定还不能呈现出某一特定事物自我运动的完整过程。只有在第一次否定的基础上进行第二次否定，即否定之否定，才能解决前两阶段之间的矛盾，既保留它们各自的积极因素，又克服它们各自的片面性，使事物在“自己运动”中得到充分发展，进入否定之否定阶段。呈现出某一特定事物发展的完整过程。否定之否定规律是事物自己发展自己的规律。不能把事物的发展理解为一系列否定的机械相加：甲变乙、乙变丙、丙变丁……离出发点越来越远，同出发点越来越不相干。恩格斯把这种否定的理解称为“恶劣的、没有结果的否定”。辩证的否定是为发展自身、完善自身的否定，仿佛是回到出发点的运动。事物自己发展自己、自己完善自己的整个过程，就是事物在“肯定—否定—否定之否定”的规律性运动中实现、显示出来的。

事物由肯定到否定，再到否定之否定，从内容上看，是事物自己发展自己、自己完善自己的过程，因而是一种前进上升运动；从表现形式上看，表现为近似螺旋的曲线，是螺旋式上升或波浪式前进的过程。事物的发展由于否定之否定规律的作用而采取螺旋式上升或波浪式前进的形式，表明事物的发展过程是前进性和曲折性的统一。

一方面，事物发展的总趋势是前进的、上升的。事物发展的前进性是由辩证否定的本性决定的。在由辩证否定所组成的事物发展的链条中，每一次否定都是一次“扬弃”，从而推动着事物从低级向高级不断发展。

另一方面，事物发展的具体道路又是曲折的。在事物周期性的发展中，当一个周期完成时，仿佛出现了向出发点的回复，或者说产生了仿佛是“回到出发点的运动”。这表现在周期的最后一环即否定之否定阶段重复第一环节即肯定阶段的某些特点、特性。事物在高级阶段重复低级阶段的某些特征、特性，仿佛是向出发点的回复。这显示了事物发展是往返迂回而不是直线前进。事物发展的周期性体现了事物发展的曲折性，然而，这里的“回复”仅仅是“仿佛”回复，并不是真的回复；仅仅是某些特点、特性的回复，而不是全部的回复；是在高级阶段上的回复，而不是在原来基础上的回复。

否定之否定规律本身是客观的、普遍的，但由于历史条件的复杂交错性，这一规律在不同事物发展过程中的体现又有特殊性。其一是否定形式的特殊性，不同性质的事物有不同的否定形式，同类事物在不同条件下也有不同的否定形式。其二是曲折发展的特殊性，其中一类是前进中的“回复”或“复归”，

这种曲折性本身就是前进或上升的组成部分；另一类是前进中的“倒退”或“逆转”等。它们本身并不是“上升”、“前进”的运动，而是事物在发展过程中由于各种复杂条件和偶然事件而表现出来的特殊情况。这就要求我们在运用否定之否定规律时，不能把它作为单纯的证明工具，不能把它当作呆板的公式到处乱套，而要把它作为辩证思维的科学方法。

总之，前途是光明的，道路是曲折的，这是社会发展的总方向和总趋势，也是我们观察人类社会发展的方法论原则。

七、辩证法的实践原型及其理论抽象

辩证法的“合理形态”作为关于联系和发展的科学，作为对人与世界关系的总体理解，不仅有其“物质”原形，而且有其实践原型，纯粹理论形态的辩证法不过是这一原型的抽象表达。全面理解唯物辩证法，必须进一步把握其实践原型问题。

实践是人类的存在方式，也是辩证运动的形式之一。实践是一种人借助于工具对外部感性材料进行综合的活动。这种综合活动包括两个方面：一是人对自然的综合，二是人对自身的综合。前者体现为人与自然之间的主客体关系，后者体现为人与人之间的主体间关系。这两种关系之间又存在着一种交互中介的关系。实践的辩证运动正是由这些交错的关系构成的。

辩证法是人与自然之间的矛盾关系。就人同自然界的关系来说，自然界对人具有“优先地位”。在人类产生之前，自然界的自发的辩证运动是人类社会产生的自然史前提。在人类产生以后，它又是人类社会赖以存在、赖以活动的对象性基础。人和动物一样，只有依赖于外部自然界才能生活。人是通过对自然界的掌握来实现对自然界的依赖的。人的活动正是要借助于劳动工具，通过对现成自然界的改造，把自然界的事物转变为人们生活与活动的一部分，使其成为“人类学的自然界”。自然界不会自动地满足人，因而人主动地通过自己的活动、按照自己的需要改造自然界，创造能够满足人的需要的人化自然。这种改造与创造，既是按照自然界辩证运动的尺度进行的，又是按照人本身的辩证发展的尺度进行的；改造与创造的活动过程及其结果，正是这两种尺度的辩证统一。因此，这种改造与创造，形成并体现着人与自然之间的一种辩证关系。人们现在生活于其中的感性的自然界，早已不是先于人类历史而存在的那个自然界，而是一个包含着人类活动结果在内的自然界，是“历史的自然”。

实践是人与人之间相互作用的过程，即主体间的交往关系。交往的必要性

在于人类个体存在的有限性。在时间和空间两个维度上，人类个体的存在都是有限的。交往合作，结成超越个体有限性的社会组织，是克服个体活动及其有限性的基本方式。社会就是人们交互作用的产物，是一个充满矛盾的辩证运动过程，社会的辩证运动就形成并通过实践活动实现的。社会生活在本质上是实践的。社会的各种矛盾都产生于人们的实践活动，又只能通过实践活动来解决。人们的实践活动本身就是一个矛盾不断产生和不断解决的过程，是社会辩证运动的实现方式和表现形式。更重要的是，人与自然之间的主客体关系同人与人之间的主体间关系乃是实践活动的两个方面，两种关系之间还必然存在着相互中介的关系。这种主客体关系与主体间关系的交互中介就是实践。

人与自然的矛盾关系和人与人的矛盾关系，即主客体关系和主体间关系，构成了人类实践活动的辩证结构，或者说，构成了辩证法的实践原型。唯物辩证法之所以是“合理形态”的辩证法，就在于它既有客观基础，又有实践“原型”，是以实践辩证法为基础的客观辩证法与主观辩证法的统一；而对实践的唯物主义来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。所以，“辩证法，在其合理形态上，引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖，因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的”①。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 唯物辩证法是关于世界普遍联系和永恒发展的科学。联系的观点和发展的观点是唯物辩证法学说的总特征。联系和发展的相统一是决定论原则的客观基础。

2. 世界是普遍联系的整体。联系是客观的，凡真实的联系都是事物本身所固有的。联系又是普遍的，任何事物内部和外部都处在相互联系之中。联系在内容和形式上还是多种多样的。联系的普遍性造成了物质世界普遍地以系统的形式存在。系统的主要特征是它的整体性和结构性。

3. 世界是永恒发展的过程。唯物辩证法把运动、变化、发展结合起来表

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

述自己的发展观。事物的发展是有规律的。是否承认事物发展的规律性，在世界观上表现为决定论与非决定论的对立。规律是事物内部的本质联系和发展的必然趋势。在事物发展过程中，必然性和偶然性是同时存在、相互依存的。

4. 事物发展的过程，经由量变和质变两种状态。与此相适应也存在着事物的两种运动状态，即量变和质变。量变和质变既相区别又相联系。唯物辩证法关于量变质变关系的原理具有重要的方法论意义。

5. 世界的普遍联系与运动发展是内在统一的，由此而产生了反映联系与发展相统一过程的决定论。马克思主义哲学主张辩证决定论。辩证的决定论首先承认事物的存在、运动、变化和发展具有普遍的和客观的因果制约性和规定性，并以这种原则去观察和处理一切客观的事物及其发展过程。任何事物都受因果联系的支配，因果制约性存在于一切事物的发展过程之中。必然性和偶然性范畴是因果范畴的深化。

6. 质量互变规律揭示出任何事物都具有质的规定性和量的规定性，都表现为质与量的统一；量变与质变是事物运动的两种基本状态，一切事物的变化都表现为由量变到质变和由质变到量变的质、量互变过程。

7. 对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心。斗争性和同一性是矛盾的两种基本属性、两个方面。矛盾的同一性和斗争性不仅揭示了事物联系的实在内容，而且提示了事物发展的内在动力。矛盾的同一性和斗争性在推动事物发展中各有其作用。矛盾的普遍性和特殊性的关系即共性和个性、一般和个别、绝对和相对的关系，它们既有区别，又有联系。共性和个性的辩证关系是关于矛盾问题的精髓。

8. 否定之否定规律揭示出事物自我发展的完整过程。任何事物的内部都包含着肯定和否定两个方面。事物由肯定到否定，再到否定之否定，从内容上看，是事物自己发展自己、自己完善自己的过程，因而是一种前进上升运动；从表现形式上看，表现为近似螺旋的曲线，是螺旋式上升或波浪式前进的过程。事物的发展由于否定之否定规律的作用而采取螺旋式上升或波浪式前进的形式，表明事物的发展过程是前进性和曲折性的统一。

[关键术语]

联系　运动　发展　系统　中介
规律决定论　原因与结果　必然与偶然　量变与质变　矛盾
辩证的否定

[复习题]

1. 为什么说普遍联系和永恒发展是唯物辩证法的总特征？
2. 如何理解联系的客观性、普遍性？
3. 试说明联系的客观普遍性原理的方法论意义。
4. 如何理解新生事物是不可战胜的？
5. 如何理解规律的客观性及决定论与非决定论的对立？
6. 试说明唯物辩证法的基本范畴及其方法论意义。
7. 试说明质量互变规律的基本内容及方法论意义。
8. 为什么说对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心？
9. 试说明对立统一规律的基本内容及方法论意义。
10. 试说明否定之否定规律的基本内容及方法论意义。
11. 试说明事物发展的前进性与曲折性相统一原理的理论和实践意义。

第八章　社会发展的规律及其特殊性

人类社会不同于自然界，在自然界中起作用的完全是盲目的力量，没有人的参与，而人类社会则离不开人，社会历史由人的活动构成，历史不过是追求自己目的的人的活动而已。这说明，社会历史是人的活动的历史。社会通过人的创造性的实践活动而存在和发展。人类社会从低级向高级发展，是生产力与生产关系的矛盾运动、经济基础与上层建筑的矛盾运动及其相互作用的结果，而生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动就形成并实现于人的实践活动之中。

【重点问题】

- 社会发展规律的形成及实现形式
- 生产力与生产关系的矛盾运动及其规律
- 经济基础与上层建筑的矛盾运动及其规律
- 历史的参与者与创造者
- 社会性发展过程中的决定性与选择性

一、客观过程的两种形式及其区别。社会发展规律形成并实现于人的实践活动之中

客观过程具有两种形式：自在形式与自为形式。自在形式是指自然界的运动形式，自为形式则是指人类社会运动的形式。列宁指出："客观过程的两个形

式：自然界（机械的和化学的）和人的有目的的活动。”① 列宁的这一论述表明，自然运动与社会运动属于两个不同系列的发展形式：自然运动是一种自在形式，社会运动属于自为形式。自然运动，从机械运动、物理运动、化学运动到生物运动，都是以一种自发的、无目的的方式存在着，发展的必然性通过一种自发的、盲目的活动为自己开辟道路；而社会运动的主体是人。人们总是按照自己设定的目标从事社会活动，任何社会规律的实现都离不开人的有意识、有目的的活动。正如恩格斯所说：“在自然界中（如果我们把人对自然界的反作用撇开不谈）全是没有意识的、盲目的动力，这些动力彼此发生作用，而一般规律就表现在这些动力的相互作用中。在所发生的任何事情中，无论在外表上看得出的无数表面的偶然性中，或者在可以证实这些偶然性内部的规律性的最终结果中，都没有任何事情是作为预期的自觉的目的发生的。相反，在社会历史领域内进行活动的，是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的。”②

从总体上看，发展过程的自在形式与自为形式，即自然发展形式与社会发展形式的区别在于：

第一，从发展的源泉看，自然发展是自然界各种因素自发、盲目交互作用的结果；而社会发展则是有意识、有目的的人们的交互作用的结果。社会生活在本质上是实践的，社会发展不过是人们实践活动在时间中的展开。“**整个所谓世界历史**不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程”。③ 所以，劳动发展史蕴涵着社会发展史的全部秘密。

第二，从发展规律的形成机制看，自然规律形成于自然界诸因素之间盲目的交互作用；而社会规律形成于人的实践活动，尤其是生产实践活动之中，形成于实践活动的人与自然、人与人以及物质与观念的交互作用过程之中。生产实践不仅包含着人与自然之间的物质变换、人与人之间的活动互换，而且包含着人与自然之间物质和观念的变换，即通常所说的“物质变精神，精神变物质”。物质变换是人的活动和自然运动共同具有的，自然事物相互作用过程就是物质变换过程，而物质和观念的变换仅仅为人的实践活动所具有。实践活动包括物质变换，表明人的活动也必须遵循物质运动的共同规律；同时这种物质变换又是在一定的观念指导下进行的，即同物质和观念之间的变换以及人与人

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第158页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第247页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第131页。

之间的活动互换交织在一起的，因此，人的实践活动又体现出新的、为自然运动所不具有的实践活动规律。全部社会生活在本质上是实践的，人的实践活动规律实际上就是社会发展规律。社会发展规律是在人的实践活动以及个体之间的交互作用中形成的，它是“人们自己的社会行动的规律”①。

第三，从发展规律起作用的方式看，自然规律发生作用的条件是在自然界各种因素盲目相互作用的过程中自发形成的，自然规律也是通过这种盲目的相互作用实现的；而社会规律得以存在并发生作用必不可少的条件则是人的有目的、有意识的活动，它也只有通过人的有目的、有意识的自觉活动才能实现。离开了人们的实践活动以及个体之间的相互作用，社会规律就失去了赖以存在的载体和发挥作用的场所。

第四，从发展规律的表现形式看，自然规律更多地表现为动力学规律，而社会规律主要表现为统计学规律。一般说来，动力学规律揭示的事物之间的规律性关系是一种一一对应的确定联系，它指明一种事物的存在必定导致另一种确定事物的发生，在动力学规律作用下，偶然现象可以忽略不计；统计学规律揭示的不是事物之间简单的一一对应关系，而是一种必然性和多种随机现象之间的规律性关系，对于统计学规律来说，不仅不能忽视偶然现象、随机现象，相反，正是在大量的偶然现象、随机现象中才能表现出规律性。社会事件的发生大多具有随机性。在社会运动中，事物、现象如果不是“大量”发生，它们之间就表现为一种非确定的联系；如果“大量”发生，它们之间就表现为一种确定的联系。这就像抛掷同一枚质量均匀的硬币，出现正面或反面都是随机的，但在大量抛掷的情况下，出现正面和反面的概率都是各一半。正因为自然规律更多地表现为动力学规律，社会规律主要表现为统计学规律，所以自然科学可以准确地预见自然事件的发生，而社会科学只能预见社会发展的趋势，不可能准确地预见社会事件的发生。

社会发展的自为性并不能否定社会发展的客观性。二者的关系并非如同冰炭难以相容，相反，它们是同一过程的两个方面。恩格斯指出：“历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而其中的每一个意志，又是由于许多特殊的生活条件，才成为它所成为的那样。这样就有无数互相交错的力量，有无数个力的平等四边形，而由此就产生出一个合力，即历史结果，而这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。因为任何一个人的愿望都会受到任何另一个人的妨

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第634页。

碍，而最后出现的结果就是谁都没有希望过的事物。所以到目前为止的历史总是像一种自然过程一样地进行，而且实质上是服从于同一运动规律的。"① 这就是说，尽管人们都在进行着有目的、有意识的活动，但社会发展的现实，既不是这些人所期待的，也不是那些人所希望的，而是"历史合力"运动的结果，社会发展的总趋势不以任何人的意志为转移。

个人愿望与个人行动的冲突之所以构成社会发展的"合力"，并行成社会发展的客观性，这是因为：他人活动制约某人活动，他人活动就是制约某人活动的客观条件，前人活动制约后人活动，前人活动就是制约后人活动的客观条件；他人活动在某人活动之外，前人活动在后人活动之外，因而他们都具有非选择性，即不以某人、后人的主观意志为转移。从根本上说，他人活动对某人活动的制约就是生产关系对个人活动的制约，前人活动对后人活动的制约就是前人创造的生产力对后人活动及其关系的制约；在前人活动中，个人活动又是相互制约的。

社会发展的客观性表现为"历史合力"，呈现为一个有规律的运动过程。"随着新生产力的获得，人们改变自己的生产方式，随着生产方式即保证自己生活的方式的改变，人们也就会改变自己的一切社会关系。手推磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会"。② 这同时表明，社会发展规律即历史规律不仅具有客观性，而且具有重复性。的确，历史事件都是独一无二的具有不可重复性，但历史事件的不可重复性并不能否定历史规律的重复性。任何一个历史事件的产生都是必然性和偶然性共同作用的结果。正是其中的偶然性使历史事件各具特色，而规律重复的只是其中共同的、本质的、必然的东西。从严格的意义上说，自然事件也是不可重复的。莱布尼茨早就指出，没有两片绝对一样的树叶，讲的就是这个道理。自然规律固然有其重复性，历史规律同样有其重复性。例如，经济结构决定观念结构在不同的社会形态中不断显现其重复性，而时势造英雄在不同的时代不断显现其重复性。

历史规律又有其特殊性，这种特殊性表现为，历史规律形成并实现于人的活动之中。"历史什么事情也没有做，它'并不拥有任何无穷尽的丰富性'，它并'没有在任何战斗中作战'！创造这一切、拥有这一切并为这一切而斗争的，不是'历史'，而正是人，现实的、活生生的人。'历史'并不是把人当作达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格，历史不过是追求着自己目的的人的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第697页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第144页。

活动而已。”①

社会发展的客观规律性不以人的意志为转移，但它又蕴涵在人类实践活动之中，并通过人的实践活动体现出来。即使生产力和生产关系也不是单纯的物的要素或独立自在的“精神实体”，而是人的活动的结果。进入社会生活中的自然因素要以人的活动为中介并通过人的活动而发生作用。生产力是人与自然相互作用的结果，它本身就是人的实践能力，是人的本质力量的表现形式；生产关系是人与人之间活动互换的结果，是人们在生产实践中结成的物质利益关系，以此为基础形成的各种社会关系都不是独立自生和固定不变的。社会的存在和发展始终贯穿着人的活动，人通过自己的活动把自己的力量和目的物化为对象世界。

无论是经济基础与上层建筑的矛盾运动规律，还是生产力与生产关系的矛盾运动规律，都形成并实现于人的实践活动中，但它们一旦形成就不以人的意志为转移，而反过来制约人的活动，决定社会发展的总体趋势，从而使社会发展显现和自然运动“相似”的过程。

二、生产力与生产关系的矛盾运动及其规律。社会发展的“生产力标准”

物质生产是人类社会得以存在和发展的基础。作为社会发展过程基础的物质生产存在着双重关系：体现人与自然之间关系的生产力，以及体现人与人之间关系的生产关系。生产力和生产关系是人们在为满足自身需要而进行的生产实践活动中形成的。

人们改造自然的实践活动是人们满足自身需要的方式。人的物质需要的对象要由自然界来提供，这就使人与自然之间必然发生关系；自然界又不会自动地满足人的物质需要，不能现成地提供人的物质需要的对象，这又决定了人与自然的关系是一种矛盾关系。在这种矛盾关系中，人是能动的主体，总是力图解决这种矛盾，以满足人自身的内在需要。因此，人必须进行劳动。正是在这种实践活动中形成了现实的生产力。换言之，生产力是在人通过劳动满足自身的需要中形成的，是人们改造自然的实践能力。

人的需要向劳动的转化一开始就是在社会中、在生产关系中实现的。人们只有在生产中结成一定的关系，才会有他们与自然界的关系，才会有生产。人

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第118～119页。

们之间的生产关系是人们生产活动得以实现的必然形式；人总是在一定的生产关系中才能实现对自然的占有。因此，生产关系与生产力同时形成，是生产力的社会存在形式。

生产力与生产关系构成一个统一整体，即社会的生产方式。在生产方式中，生产力具有无限发展的必然性。这是因为，人的需要不仅向劳动转化，劳动也同时向人的需要转化，“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要”①。由于人的需要在劳动的相互作用中不断增长和扩大，所以，人类劳动的动因客观上是永恒的。在劳动中形成的生产力，其发展的内在动因因此具有必然性和无限性。

在生产方式这个统一体内，作为内容的生产力是最活跃、最革命的因素，经常处于不断变化、发展之中；作为形式的生产关系则是相对稳定的因素，一定的生产关系一经确立以后，在一定历史时期内保持相对不变。生产力和生产关系的各自特征决定了一定的生产方式在历史发展中既具有一定质的稳定性，又具有迟早发生变革的必然性。因此，任何生产方式都不是永恒的、凝固不变的。生产方式的更替就是生产力和生产关系之间相互作用的结果。

在生产力和生产关系的相互作用中，首先是生产力决定生产关系，生产力的状况（包括生产力的性质、水平和发展要求）决定生产关系的状况。

从生产力决定生产关系方面来看，主要表现在：

第一，生产力的性质和水平决定生产关系的性质和形式。内容决定形式，形式取决于内容，有什么样的生产力，就会有什么样的生产关系。在生产力发展的一定阶段上，生产力的性质和水平决定生产关系的性质和具体形式。每一种现实的生产关系都是建立在一定性质和水平的生产力基础之上。马克思所说的手推磨产生的是封建主的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家的社会，讲的就是这个道理。而我国之所以实行以公有制为主体，多种所有制经济共同发展的基本经济制度，就是由社会主义初级阶段的生产力状况决定的。

第二，生产力发展的要求决定生产关系的变革。马克思指出，“各个人借以进行生产的社会关系，即**社会生产关系，是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化和改变的**”②。随着生产力的变化发展，原来同它相适应的生产关系，变得越来越不能适应，以致不能继续保持其稳定不变的状态。在这种情况下，生产关系就不得不进行部分的变革以暂时维持它的存在；而当这种生

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第79页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第345页。

产关系已经完全不能适应生产力继续发展的客观要求时，就必须进行全面的变革，以适合生产力发展要求的新的生产关系代替原来的、业已丧失其存在必然性的生产关系。所以，随着生产力的发展，人类先后形成了五种生产关系，即原始社会公有制的生产关系、奴隶主占有制的生产关系、封建主占有制的生产关系、资本家占有制的生产关系和社会主义公有制的生产关系。

为生产力所决定的生产关系，反过来又能动地反作用于生产力。生产关系对生产力的反作用表现在两个方面：当生产关系同生产力的发展要求相适合时，它就有力地推动生产力的发展；当生产关系不适合生产力的发展要求时，它就严重地阻碍生产力的发展。历史上生产关系的每一次合乎规律的变革，适应生产力发展要求而形成的新的生产关系，都促进了生产力的发展。例如，资本主义生产关系曾为生产力的发展开辟了较大的社会空间，所以，资产阶级在它不到一百年的统治时代内所创造的生产力，超过了以往一切时代所创造的生产力的总和。落后的生产关系对生产力的发展所起的阻碍作用，有时也表现为生产力虽有发展，但不能达到应有的规模和速度，生产力的潜力不能得到应有的充分发挥。

新的生产关系之所以能够促进生产力的发展，就在于它为生产力诸要素的结合，特别是人与物的结合，提供了较好的形式，从而把潜在的、可能的生产力变为现实的生产力，并能够比较充分地调动生产力中人的积极因素，使其充分发挥作用。反之，旧的生产关系之所以阻碍生产力的发展，就在于它不能把生产力诸要素，特别是人和物的要素较好地结合起来，不能把潜在的、可能的生产力变为现实的生产力，无力把生产力中的积极因素充分调动起来发挥作用，相反，却使它们受到压抑和摧残。

马克思主义哲学首先坚持生产力决定生产关系的原理，同时也重视生产关系的能动的反作用，认为生产力对生产关系的决定作用和生产关系对生产力的反作用是辩证的统一，而且生产关系对生产力的反作用有时还会表现得十分突出。在新旧生产关系合乎规律的交替过程中，当不变革旧的生产关系，生产力就不能继续发展的时候，生产关系对生产力的巨大反作用就异乎寻常地表现出来。

但是，不能由此得出结论，似乎这时不是生产力决定生产关系，而是生产关系决定了生产力。这是因为，生产力在任何时候都具有冲破一切障碍、不断发展的内在动力，生产关系可以在一定时期内阻碍生产力的发展，但最后总要被这种力量所打破。当生产关系同生产力不能相容，必须改革生产关系的时候，即生产关系对生产力的反作用最突出的时候，也正是生产力改变生产关系

的客观要求最为强烈、生产力冲破旧的生产关系的内在力量已经成熟的时候。所以，生产关系的改变，以及这时它所表现出来的巨大反作用，归根到底是由生产力的发展所决定的。

生产力和生产关系的相互作用形成了生产方式的矛盾运动。生产方式的矛盾运动，有种种复杂情况，但基本的过程是生产关系和生产力之间由适合到不适合，经过矛盾的解决达到新的适合，循环往复，不断发展。

生产力处在经常的变化发展中。每一代人都继承了前一代人所创造的生产力，并在这个基础上继续发展着这个成果。生产力的这种继承和发展，世代相传，绵延不断，构成了每一代人与前一代人的根本关系，构成了人类历史的延续性。然而，生产力在其一定发展阶段上有特定的质，与它相适合的生产关系也具有特定的质，并且在一定历史时期保持这一质的相对稳定性。当人们适应生产力的发展而变革生产关系时，就使社会形态之间显示出明显的质的差别，因而人类历史又具有间断性。纵观历史的长河，就是这种连续性的统一，使人类社会形成五种不同的生产方式，即原始社会的、奴隶社会的、封建社会的、资本主义社会的和社会主义社会的生产方式。

生产力和生产关系的相互作用及其矛盾运动，表明了生产力和生产关系之间具有内在的本质的必然联系。马克思主义哲学把它表述为生产关系适合生产力状况的规律。

生产关系适合生产力状况的规律，概括了生产力和生产关系相互作用的两个方面，即生产力决定生产关系和生产关系反作用于生产力的统一。一方面，生产力的状况决定一定的生产关系能否产生，决定它产生后变化发展的方向和形式；另一方面，生产关系反作用于生产力，它适合或不适合于生产力的状况，对于生产力的发展起着促进或阻碍的作用。生产力决定生产关系，其本身就意味着生产关系提出了为自己服务的内在要求；而生产关系的反作用，也正是生产力内在要求的体现。这种“决定”和“反作用”的矛盾形成了生产关系适合生产力状况的规律性运动。

在理解和把握生产关系适合生产力状况的规律时，应当注意，并不是生产力的任何变化都会立即引起生产关系的变革。在生产力和生产关系之间，一个是经常变动的，另一个则是相对稳定的。只有当生产力发展到一定程度，原有的生产关系已经基本不能适合它的发展的时候，才会出现生产关系变革的必要与可能。因此，人们就不能单凭生产力有某些发展的事实，就贸然地去变革生产关系。

生产关系变革的物质前提有其客观尺度：从质上看，一种新的生产力已经

形成；从量上看，这种新的生产力在国民经济中占主导地位或者说已经掌握了国家的经济命脉。二者的统一是生产关系变革的真正的物质前提，是生产关系何时变革以及怎样变革的客观标准。如果生产力的发展已经要求变革而人们又不去变革，致使生产关系长期落后于生产力，这无疑是生产关系不适合生产力状况的表现；在生产力还没有得到足够的发展时便人为的“拔高”生产关系的“超越”，也是生产关系不适合生产力状况的一种类型。我国“大跃进”、“文化大革命”时期，在生产关系变革中所发生的脱离生产力状况的失误，基本上属于后一种类型。结果是欲速则不达，事与愿违。

生产关系适合生产力状况的规律，是人类社会发展的根本规律，在历史发展的各个时期、各个阶段都毫无例外地起着作用，不以任何人、任何阶级以至整个人类的意志为转移。但这一规律起作用的条件各不相同，它不能脱离各个国家的具体情况。某些国家生产力发展程度很高，但生产关系仍有容纳生产力发展的余地；某些国家生产力相对落后，但生产关系严重阻碍生产力的发展，必须改变旧的生产关系。所以生产力与生产关系矛盾运动规律的实现是具体的、现实的，它并不单纯取决于生产力水平的绝对高度，而是取决于生产力与生产关系矛盾所达到的状态。

由于科学地揭示了生产力的整个社会结构及其在社会发展变化中的地位和作用，即生产力是社会发展的最终决定力量，马克思主义哲学必然得出一个重要的结论，即生产力的发展是衡量社会进步与否的根本标准或最高标准。正如列宁所说，生产力的发展是“社会进步的最高标准”①。

生产力的发展之所以能够成为社会进步与否的最高标准或根本标准，是因为：

其一，任何社会的发展都具有多种目标，如经济水平的不断提高，政治制度的不断完善，思想文化的不断进步，人的主体能力的不断发展，生活方式的更加合理等等。这多种目标的实现，归根到底取决于生产力的发展。

其二，生产力的发展是社会发展的集中体现。社会的发展体现在经济、政治和思想文化等多方面的发展中，但归根结底会集中地体现在生产力的发展上。在一个社会中，生产力能以它应有的速度向前发展，并超过其他社会的发展速度，实际上体现了该社会的社会结构更为合理，社会关系更为先进，主体能力得到提高。正如邓小平所说，“社会主义制度优越性的根本表现，就是能够允许社会生产力以旧社会所没有的速度迅速发展，使人民不断增长的物质文

① 《列宁全集》第16卷，人民出版社1988年版，第209页。

化生活需要能够逐步得到满足”①。正因为如此，列宁指出，生产力状况是“整个社会发展的主要标准”②。

马克思主义哲学确认生产力的发展是社会发展的最高标准或根本标准，为人们分析社会发展提供了可靠的依据。但是，对“生产力标准”必须准确而全面地理解，不能把它绝对化。

首先，生产力的发展是社会发展的根本标准，而不是唯一标准，尤其不能撇开生产关系来理解生产力标准，因为生产力对社会发展的影响要通过生产关系才能实现。发达的生产力可以创造出巨大的物质财富，但物质财富的社会分配却不是直接决定于生产力，而是决定于生产关系。因此，当我们坚持生产力标准时，尤其不能忘记生产关系的重要性。

其次，“生产力标准”是物的不断丰富与人的不断发展的统一。生产力是人的实践能力，所以生产力的发展不仅表现在物的不断丰富上，而且表现在人的不断发展上。从人类总体历史来看，随着生产力的发展，人的本质力量在不断发展。正是在这个意义上，马克思认为，发展生产力也就是发展人的本质力量。促进人的全面发展是马克思主义关于建设社会主义新社会的本质要求，而这一目标的实现，最终取决于生产力的高度发展。

最后，“生产力标准”是生产力的现实水平和发展速度的统一。不同民族、国家的生产力要达到相同的水平，时间有长有短，速度有快有慢，不能仅仅以生产力的现实水平判断社会进步与否，而要从生产力的现实水平和发展速度的统一中考察社会的发展，即从是解放生产力、促进生产力的发展还是束缚生产力、阻碍生产力的发展这个视角来判断社会进步与否。从静态上，即从生产力的现实水平上看，资本主义制度似乎优于社会主义制度，但从静态和动态的统一，即生产力发展的起点、现状和发展趋势看，社会主义无疑优于资本主义，是社会发展的更高阶段。

确立生产力标准，从根本上划清了科学社会主义同空想社会主义的界限。空想社会主义有种种表现，但又有一个共同特点和根本缺陷，即离开生产力的发展仅仅以“理性”、“平等”来判断社会进步与否，以抽象的社会主义原则来衡量现实中的社会主义。按照科学社会主义观点，社会主义革命必须以一定的社会化大生产为前提，社会主义制度的具体形式必须以具体民族生产力的现实状况为依据；社会主义制度也要随着生产力的发展进行改革，不断地改变自己

① 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第128页。

② 《列宁全集》第41卷，人民出版社1986年版，第72页。

的存在形式；社会主义制度的真正确立和巩固，要以生产力的巨大增长和高度发展为前提。没有生产力的巨大增长和高度发展，“那就只会有**贫穷**、极端贫困的普遍化；而在**极端贫困**的情况下，必须重新开始争取必需品的斗争，全部陈腐污浊的东西又要死灰复燃”①。社会主义的实践充分证实了马克思这一论断的真理性。正因为如此，邓小平多次指出，社会主义社会的“首要任务”、“主要任务”、“根本任务”，就是发展生产力。

三、经济基础和上层建筑的矛盾运动及其规律

如果说社会是一座大厦，那么，生产关系即经济结构成了这座大厦的经济基础，政治结构和文化结构则是这座大厦的上层建筑。正是在这个意义上，马克思形象地把经济结构称为经济基础，把政治结构和文化结构称为上层建筑。经济基础和上层建筑的矛盾与生产力和生产关系的矛盾密切相关，构成了社会的基本矛盾，形成了社会发展的基本规律。因此，在了解生产力和生产关系的矛盾运动及其规律以后，还必须了解经济基础和上层建筑的矛盾运动及其规律。

在经济基础和上层建筑的相互关系中，首先是经济基础决定上层建筑。经济基础对上层建筑的决定作用，主要表现在以下三个方面：

第一，经济基础决定上层建筑的产生。经济基础是根源，上层建筑是派生物，无论是政治的上层建筑，还是思想的上层建筑都根源于经济基础，“在不同的所有制形式上，在生存的社会条件上，耸立着由各种不同情感、幻想、思想方式和世界观构成的整个上层建筑”②。当然，上层建筑根源于经济基础，是从归根到底的意义上讲的，不能简单地、机械地理解为经济基础产生后上层建筑的一切都要从头开始。所谓归根到底，是说上层建筑的一切都是适应经济基础的需要而产生的，任何上层建筑现象都可以从经济基础中找到根源，得到说明。但是，上层建筑本身又有一定的历史继承性和相对独立性。例如，地主阶级专政的国家根源于封建所有制，但地主阶级在建立这样的国家时，并不是对奴隶制国家的一切都排斥，而是要从中吸收一些对自己有用的东西。意识形态领域里的这种继承性表现得更为明显。

第二，经济基础决定上层建筑的性质。有什么样的经济基础，或迟或早就

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第86页。

② 《马克思恩格斯全集》第8卷，人民出版社1961年版，第149页。

会有什么样的上层建筑。谁在经济关系领域居于统治地位，谁就必然要在政治和思想领域中居于统治地位。资本主义私有制决定了资产阶级专政的国家性质和资产阶级思想占统治地位。社会主义公有制决定了无产阶级专政、人民当家作主的国家性质和马克思主义的主导地位。经济基础决定上层建筑的性质，是就决定其根本性质而言的。具体来讲，不同国家、民族、地区，由基本相同的经济基础所决定的上层建筑又有所不同，并非是一个死板的模式。但不管怎样，上层建筑的根本性质总是由经济基础所决定的。

第三，经济基础决定上层建筑的变化发展。经济基础变了，上层建筑的各个不同部分也或先或后、或迟或早会随着改变。经济基础不仅推动了上层建筑的变化发展，而且也决定着上层建筑变化发展的方向。代替原始氏族组织的是奴隶主专政的国家，代替奴隶主专政国家的是封建地主阶级专政的国家……这些变化以及变化发展的方向都是由经济基础的变化发展所直接决定的。在社会发展过程中，不仅经济基础根本性质的变化决定上层建筑根本性质的变化，就是在同一个社会形态里，当经济基础发生量变或部分质变时，上层建筑也要发生相应的变化。例如，在资本主义社会，当由自由竞争的经济发展到国家垄断的经济时，它的上层建筑也会发生一定的变化，如国家经济职能的加强。在当代发达资本主义社会，政府不仅对经济运行过程进行干预，以维持宏观经济平衡，而且对国民经济发展的总体方向和重要目标做出计划，并制定各种政策来实施这些计划。纯粹的自由市场经济在现实中已不复存在。

经济基础决定上层建筑。在此前提下，又必须承认上层建筑对经济基础的反作用。上层建筑的“天职”就是反映并服务于经济基础。上层建筑为自己的经济基础服务，包括三个方面：

第一，服务的方向。上层建筑为经济基础服务的方向，可以概括为相互联系的两个方面：一方面要千方百计地促进自己经济基础的巩固和完善；另一方面要排除与自己及其经济基础的对立物，既同有害于自己的旧的经济基础和上层建筑的残余作斗争，又同威胁自己生存的新的经济基础和上层建筑的萌芽作斗争。上层建筑服务于经济基础的过程，就是在“保护自己”和“排除异己”的对立统一中实现的。

第二，服务的方式。上层建筑通过对社会生活的控制来为经济基础服务。政治上层建筑力图把人们控制在一定的秩序之内，观念上层建筑通过影响人们的思想来支配人们的行动。没有这种强制的和非强制的控制作用，整个社会生活就陷于混乱。上层建筑为经济基础服务的方式是多样的，如动员作用、组织作用和保证作用等等。通过这些方式组织社会经济生活，使整个社会“机器”

能够正常地运转起来。

第三，服务的效果。从效果看，上层建筑对经济基础既可以起促进作用，也可以起阻碍作用。当上层建筑同自己的经济基础相适应，与自己的经济基础在同一方向上活动，能够满足经济基础的要求时，就起促进的作用。反之，如果上层建筑不能满足经济基础的要求，那么，它的活动就会同自己的经济基础发生尖锐矛盾，对经济基础起某种破坏作用。恩格斯指出："国家权力对于经济发展的反作用可以有三种：它可以沿着同一方向起作用，在这种情况下就会发展得比较快；它可以沿着相反方向起作用，在这种情况下，像现在每个大民族的情况那样，它经过一定的时期都要崩溃；或者是它可以阻止经济发展沿着既定的方向走，而给它规定另外的方向——这种情况归根到底还是归结为前两种情况中的一种。但是很明显，在第二和第三种情况下，政治权力会给经济发展带来巨大的损害，并造成人力和物力的大量浪费。"①

上层建筑的反作用是巨大的，但这种反作用终归是有限度的。从根源上看，上层建筑反作用于经济基础的可能性，得之于经济基础及其发展的力量，就是说，上层建筑反作用的大小、强弱，是由经济基础决定的。没有强大巩固的经济基础就没有强有力的行之有效的上层建筑；从发展的最后结局看，上层建筑的反作用只有同经济基础发展的趋势相适合而不是相违背，才能持久和有积极意义。如不适合，这种反作用也能延缓并阻碍经济发展的过程，但却不能决定经济发展的总趋势。经济必然性最终总是要为自己的发展排除障碍，开辟道路。恩格斯指出："政治、法、哲学、宗教、文学、艺术等等的发展是以经济发展为基础的。但是，它们又都互相作用并对经济基础发生作用。""在这些现实关系中，经济关系不管受到其他关系——政治的和意识形态的——多大影响，归根到底还是具有决定意义的，它构成一条贯穿始终的、唯一有助于理解的红线。"②

上层建筑和经济基础具有同一性，但二者毕竟是社会结构的不同部分，彼此间不可能绝对一致，会不断出现某种程度或局部性的矛盾。这是因为：第一，新的上层建筑在刚刚形成时，不可能完善，它的某些不完善部分会同经济基础发生一定的矛盾，新的上层建筑逐步完善的过程正是在这种矛盾的不断解决中实现的；第二，无论是上层建筑反映经济基础（由经济基础到上层建筑），还是上层建筑服务于经济基础（由上层建筑到经济基础），都要经过许多具体

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第701页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第732页。

环节来传递信息和发挥作用，这就随时有可能在某些环节上发生不适应经济基础要求的情况；第三，经济基础虽然对于生产力来说是相对稳定的，但它终究是变化发展着的，当经济基础已经变化，上层建筑不能立即随之变化时，二者就会发生矛盾。

经济基础和上层建筑的相互作用及其矛盾运动体现着它们之间的内在的本质的必然的联系，这就是上层建筑适合经济基础状况的规律。上层建筑适合经济基础状况规律的含义是：经济基础决定上层建筑发展的方向和形式，凡是在方向和形式上适合经济基础状况的上层建筑，就能够继续存在下去，如果不适合，就意味着它丧失了存在的必然性；上层建筑反作用于经济基础，即上层建筑必须为经济基础服务，这种服务只有在上层建筑适合经济基础状况时才能形成正面效果，否则，就会出现阻碍经济基础发展和变革的情况，而历史发展的趋势是绝不会让这种不适合的情况长期存在下去的。

可见，上层建筑适合经济基础状况的规律，概括了经济基础和上层建筑相互作用、矛盾运动的全部关系和内容。其中，有两点特别突出：第一，在它们的相互作用、矛盾运动中，经济基础归根结底是决定的东西，上层建筑一定要适合经济基础的性质、水平和客观要求，这种确定的关系是不可逆的和不能改变的。第二，这个规律是客观的，不以任何人的意志为转移的，因而是必须遵守而不能违反的。

同生产关系适合生产力的规律一样，上层建筑适合经济基础状况的规律也是社会发展的基本规律，是我们观察和研究社会历史问题的基本依据，是无产阶级政党制定自己的路线、方针和政策的基本依据，自觉地把握这两个规律，对于进一步改革和完善社会主义的上层建筑和经济基础以促进生产力的发展，具有直接的现实意义。党的十一届三中全会指出："实现四个现代化，要求大幅度地提高生产力，也就必然要求多方面地改变同生产力发展不适应的生产关系和上层建筑，改变一切不适应的管理方式、活动方式和思想方式，因而是一场广泛、深刻的革命"。这里所说的一系列改变，基本上属于经济基础和上层建筑领域。由此，中国进入到改革开放和现代化建设的新的历史时期。

四、社会基本矛盾运动的内在机制

生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾构成了社会的基本矛盾。这是因为：

第一，这两对矛盾所涉及的三个方面——生产力、生产关系（经济基础）

和上层建筑，是社会存在（物质关系）和社会意识（思想关系）的具体展开，它们囊括了社会生活的基本领域，形成了社会的基本结构，把握了这两对矛盾，也就基本上把握了社会的全局。

第二，这两对矛盾贯穿人类社会发展的始终，同人类社会共存亡。社会主义以前的各种社会是这样，社会主义社会也是如此，其基本矛盾仍然是生产关系和生产力、上层建筑和经济基础之间的矛盾。

第三，这两对矛盾的运动构成了社会发展的一般规律，即生产关系适合生产力状况的规律和上层建筑适合经济基础状况的规律。在这两个规律的相互关系中，前一规律更为根本，没有生产关系适合生产力状况的规律，就没有上层建筑适合经济基础状况的规律；反之，没有后一规律，前一规律也无法起作用。生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的相互作用以及这两对矛盾的动态结合形成一个整体，并有其独特的运行机制。

在社会基本矛盾中，生产力和生产关系的矛盾是根本的矛盾，整个社会基本矛盾的运动总是从生产力开始。这是因为，物质生产不过是人们满足自身需要的方向。人的物质需要的对象要由自然界来提供，自然界又不会自动地提供现成的对象，这就决定了人与自然的关系是一种矛盾关系。为此，人必须进行劳动，正是在这种实践活动中形成了现实的生产力。换言之，生产力是在需要向劳动的转化中形成的。需要不仅向劳动转化，劳动也向需要转化。这就是，已经得到满足的需要、满足需要的活动又引起新的需要。由于人的需要在与劳动的相互作用中不断增长和扩大，所以在劳动中形成的生产力成为社会基本矛盾运动的起点。从根本上说，生产力无非是人与自然之间相互作用的现实关系和客观过程。在历史观中，没有比人与自然的相互作用更根本的相互作用了，全部社会现象，包括意识现象中的各种相互作用，不仅来源于这一根本的相互作用，而且归根到底只有通过这一相互作用才能得到正确的说明。

生产力和生产关系的相互作用构成生产方式的运动，而分工则是生产力和生产关系相互作用的中介。这是因为：

第一，分工与生产力直接相连，具有生产力属性。分工使统一的生产分解为既相互独立又相互联结的部分，各种不同形式的分工不过是物质生产各种不同过程的组合方式，分工标志着生产的技术构成；分工又以生产工具的发展为前提，是生产工具水平的表现。“劳动的组织和划分视其所拥有的工具而各有不同。手推磨所决定的分工不同于蒸汽磨所决定的分工。”① 分工实际上是工

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第161页。

具和劳动者的具体结合方式，是工具水平和劳动者水平的综合表现，即生产力水平的表现。

第二，分工同生产关系相联结，包含着生产关系的属性。分工首先是生产过程中人与人的分离，但它同时又是一种组合，是并存劳动。它不仅是生产过程中人与工具的结合方式，而且也是人与人的结合方式。生产力决定分工状况，分工状况意味着生产关系状况，生产关系又通过分工反作用于生产力。一般说来，生产力对生产关系的决定作用以及生产关系对生产力的反作用是通过分工实现的。

经济基础和上层建筑的矛盾更为复杂。

从经济基础和政治上层建筑的关系来看，意识形态是二者相互作用的中介。政治是经济的集中表现，但是，政治上层建筑则是人们根据经济基础的要求，并通过人们的意识而形成的。在社会发展一定阶段上出现的人剥削人的经济关系，是自发形成的，而国家等强制性的机构，则是通过人们的意识形成的，即在一定的思想、观点指导下建立起来的。从这个意义上讲，制度要与观点相适应。但是，“通过”人们的意识并不是根源于人们的意识，不能说国家制度根源于国家学说，国家的根源仍在于经济。国家学说和国家制度在形成过程中有先有后，但都根源于经济关系。

政治、法律制度和设施一旦形成，又成为一种既定的对象和现实的力量，在很大程度上影响着人们的思想、观点。已经建立的国家制度和设施对于在该国家中生活的一代人又成为一种外在的环境。从这个意义上讲，观点又要同制度相适应。所以恩格斯说，国家是“第一个支配人的意识形态力量”，同时它“一旦成了对社会来说是独立的力量，马上就产生了另外的意识形态”①。

从经济基础和观念上层建筑的关系来看，社会心理是二者相互作用的中介。社会心理是对经济基础以及政治上层建筑的一种不系统的、不定型的、自发的反映形式，它为意识形态的形成和发展提供了心理基础，同时它本身又是一种尚未完全分化的、处于混沌状态的社会意识。因此，社会心理是经济基础和观念上层建筑的结合点和契机。经济基础经由社会心理而被系统化、抽象化为意识形态，并通过社会心理对意识形态起决定作用；意识形态又通过向人们“灌输”、普及，转化为社会心理，并通过社会心理反作用于经济基础以及政治上层建筑。

总之，整个社会基本矛盾运动以生产力为起点，生产力通过分工决定生产

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第253页。

关系，生产关系（经济基础）通过意识形态决定政治上层建筑，通过社会心理决定观念上层建筑；上层建筑通过社会心理或意识形态反作用于经济基础，生产关系通过分工反作用于生产力。这就是社会基本矛盾运动的内在机制。

五、阶级斗争：社会基本矛盾在阶级社会的直接体现。阶级斗争和社会革命在历史中的作用

自从人类进入阶级社会，阶级斗争便构成了社会发展的直接动力。“自从原始公社解体以来，组成为每个社会的各阶级之间的斗争，总是历史发展的伟大动力。”① “没有对抗就没有进步，这是文明直到今天所遵循的规律。”② 除原始社会外，到目前为止的社会历史都是阶级斗争的历史。从某种意义上说，人类几千年的文明史，就是阶级斗争的历史。

阶级斗争是经济利益根本冲突的阶级之间的对立和斗争。阶级斗争根源于阶级之间经济利益的根本对立和冲突。一切阶级斗争，归根到底都是围绕着经济利益这个轴心展开的。历史上一切剥削阶级都是凭借它们所占有的生产资料和在生产体系中所处的统治地位，对被剥削阶级实行残酷的压榨和掠夺。同时，为了维持和加强它们在经济上的统治地位，又必然对被统治阶级实行政治统治和思想控制。被剥削阶级为了维持自己的生存，摆脱受剥削、受压迫的地位，就不得不起来进行反抗。阶级斗争是阶级社会客观存在的现象，并贯穿阶级社会的全部发展过程。

阶级斗争是社会基本矛盾在阶级社会中的直接表现，是阶级社会发展的直接动力。在阶级社会中，生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾发展到一定程度时，必然会通过阶级斗争表现出来。社会发展的经济动因与阶级斗争动力是联系在一起的。“一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展，是生产方式和交换方式的改变，是由此产生的社会之划分为不同的阶级，是这些阶级彼此之间的斗争。”③ 如果说在前资本主义社会阶级斗争在历史中的作用还较为隐蔽的话，那么，伴随着封建制度土崩瓦解而来的汹涌澎湃的社会革命，则非常明显地展示了阶级斗争的历史作用。法国复辟时期的历史学在总结法国大革命以来的历史事变时，就已经看到阶级斗争是理解中世纪

① 《马克思恩格斯全集》第22卷，人民出版社1965年版，第560页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第104页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第704～705页。

以来法国历史的钥匙。从1830年起，在英国和法国，工人阶级已被认为是争夺统治权的第三个阶级。封建贵族、资产阶级和无产阶级“这三大阶级的斗争和它们的利益冲突是现代历史的动力，至少是这两个最先进国家的现代历史的动力”①。

阶级斗争对阶级社会发展的推动作用突出地表现在社会形态的更替中。当社会基本矛盾尖锐化时，即当旧的生产关系不适应生产力的发展，变成生产力发展的桎梏时，维护旧的生产关系的反动阶级，必然同代表生产力发展要求的先进阶级形成尖锐的对抗。这时，只有通过先进阶级反对反动阶级的社会革命，才能推翻反动阶级的统治，建立新的社会形态，以解放生产力，推动社会发展。

阶级斗争的作用还表现在同一社会形态的量变过程中。被剥削阶级反对剥削阶级的斗争不同程度地打击了剥削阶级的统治，迫使反动统治阶级作出某些让步，不得不调整某些经济关系和政策，使社会矛盾得到一定程度的缓和，从而或多或少地推动了生产力的发展和社会的进步，为社会形态的质变作了准备。历史上著名的斯巴达克起义，沉重地打击了奴隶主阶级的统治，在一定程度上动摇了奴隶制度的根基。无产阶级反对资产阶级的斗争，也沉重地打击了资本主义制度，迫使资产阶级不断调整生产关系和社会关系，从而在一定程度上推动了生产力的发展。当代西方发达国家就在资本主义制度允许的范围内，在税收、福利政策、企业组织结构以及加强国家对经济的干预等方面采取了不少措施，在一定程度上缓解了生产资料私人占有对生产力发展的制约，阶级矛盾和社会矛盾也有一定程度的缓和，从而使资本主义生产关系不仅能够容纳现实的生产力，而且生产力还在发展。

运用马克思主义的阶级和阶级斗争观点去观察和分析阶级社会的历史现象，就是马克思主义的阶级分析方法。阶级分析方法为我们透过迷离混沌、纷繁复杂的社会现象，认识阶级社会的本质和规律，提供了一条指导性的线索。阶级分析方法要求全面分析阶级状况，分析各阶级的经济地位、政治立场和意识形态，从而对整个阶级关系和阶级力量对比加以全面的、动态的把握。

在对社会现象进行阶级分析时，要严格区分阶级矛盾和非阶级矛盾，区分基本阶级与非基本阶级，区分阶级对立与阶级差别，区分不同的阶级与不同的阶层，区分国际上的阶级斗争与国内阶级斗争。社会主义初级阶段的阶级斗争是一种特殊形式的阶级斗争，是历史上的阶级斗争在社会主义条件下的特殊形

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第250页。

式的遗留，已经不是社会的主要矛盾。同时，由于国内外敌对势力还存在，阶级斗争在一定范围内仍将长期存在。从长远看，阶级斗争会逐步趋向减弱、缓和到最终消亡，但在某种条件下，阶级斗争还可能激化。在社会主义初级阶段，把阶级斗争扩大化、“以阶级斗争为纲”是错误的，否认阶级斗争在一定范围内仍将长期存在也是错误的。对于阶级斗争的历史作用，必须从不同时代生产发展的状况、社会基本矛盾的状况来说明，不能脱离客观现实，片面否认或夸大阶级斗争的作用。

阶级斗争发展到一定程度必然引起社会革命。社会革命标志着社会形态的质变，其实质是先进阶级推翻反动阶级的统治，用新的社会制度代替旧的社会制度，解放生产力。国家政权从反动阶级手里转移到先进阶级手里，是实现社会形态变革的首要的、基本的标志。历史上曾经出现过推翻奴隶制的新兴地主阶级革命，推翻封建制的新兴资产阶级革命，以及推翻资本主义制度的无产阶级的社会主义革命。

“革命是历史的火车头。”① 革命在社会发展中的作用表现在：革命是实现社会形态变更的决定性环节，当旧的生产关系严重阻碍生产力，旧的上层建筑又极力维护旧的生产关系时，必须通过社会革命这一手段来摧毁社会发展障碍；社会革命能充分发挥人民群众创造历史的积极性和伟大作用，“革命是被压迫者和被剥削者的盛大节日。人民群众在任何时候都不能像在革命时期这样以新社会制度的积极创造者的身份出现”②。无产阶级革命将会为消除阶级对抗、充分利用全人类的文明成果、促进社会全面进步创造条件。“只有在伟大的社会变革支配了资产阶级时代的成果，支配了世界市场和现代生产力，并且使这一切都服从于最先进的民族的共同监督的时候，人类的进步才会不再像可怕的异教神怪那样，只有用被杀害的头颅做酒杯才能喝下甜美的酒浆”③。

如果说革命是社会形态的质变，那么，改革则是同一种社会形态发展过程中的量变。从根本上说，改革是一定社会制度的自我完善、自我发展，是统治阶级为了巩固和完善自己建立的制度而在社会各个领域采取的新举措，而不是被统治阶级发起的旨在推翻统治阶级以及现存的社会制度的运动。

改革也是社会基本矛盾运动的必然产物。在一定社会形态的量变过程中，当社会基本矛盾发展到一定程度但又尚未激化到引起革命的程度时，就需要依

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第456页。

② 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第616页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第773页。

靠改革的途径或手段，来改变与生产力不相适应的生产关系、与经济基础不相适应的上层建筑。如果说革命适用于解决现存的社会基本制度问题，把生产力从已经不能容纳它的旧的生产关系中解放出来，那么，改革则适用于解决原有的社会体制，在不改变社会基本制度的情况下，对生产关系中不适应生产力的方面和环节进行变革，从而解放生产力和发展生产力。

在剥削阶级占统治地位的社会中，一些有远见的政治家为了本阶级的长治久安也会采取某些改革的措施。其中，有的改革因触及统治者的既得利益而遭到失败，如中国的“戊戌变法”。也有不少改革取得了积极效果，如唐朝初期的改革促成了“贞观之治”和“开元之治”，北宋“王安石变法”促进了社会经济的发展，而“罗斯福新政”使美国摆脱了当时的经济危机，为后来美国经济的发展打下了基础。

社会主义社会的发展同样离不开改革。恩格斯指出，“所谓‘社会主义社会’不是一种一成不变的东西，而应当和任何其他社会制度一样，把它看成是经常变化和改革的社会”①。社会主义改革是社会主义制度的自我完善、自我发展，是解放生产力，发展生产力，促进社会全面进步和人的全面发展。当代中国改革的对象是束缚生产力发展的经济体制以及政治体制、文化体制、科技体制等等，其中，根本的就是要从传统的计划经济体制转向社会主义市场经济体制。这是一种“制度创新”，其目的是使生产关系适应生产力的发展，使上层建筑适应经济基础的发展。“革命是解放生产力，改革也是解放生产力。推翻帝国主义、封建主义、官僚资本主义的反动统治，使中国人民的生产力获得解放，这是革命，所以革命是解放生产力。社会主义基本制度确立以后，还要从根本上改变束缚生产力发展的经济体制，建立起充满生机和活力的社会主义经济体制，促进生产力的发展，这是改革，所以改革也是解放生产力。”② 就当代中国改革的深度和广度，从用新体制代替旧体制并解放生产力这个意义上说，改革也是一场革命，是现代中国的“第二次革命”。

六、历史的参与者与创造者。考察历史创造者和评价历史人物的原则

社会发展既是一个有规律的过程，同时又是一个人们自己创造自己历史的

① 《马克思恩格斯全集》第37卷，人民出版社1971年版，第443页。

② 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第370页。

过程。那么，如何看待个人和群众、群众和英雄在社会历史中的作用，这是唯物史观和唯心史观斗争的焦点之一，而且关涉到能否正确理解社会发展规律。所以，列宁强调，马克思主义要“出色地把以下两方面结合起来：既以完全科学的冷静态度去分析客观形势和演进的客观进程，又非常坚决地承认群众（当然，还有善于摸索到并建立起同某些阶级的联系的个人、团体、组织、政党）的革命毅力、革命创造性、革命首创精神的意义”①。

历史是由无数个人的活动汇集而成的，马克思主义哲学在考察人的历史作用时，特别强调历史参与者同历史创造者的区分，认为凡是在社会中从事一定认识活动和实践活动的人都是历史的参与者，但只有推动社会发展的人才是历史的创造者。历史的创造者当然是历史的参与者，但历史的参与者并不一定就是历史的创造者。

社会发展规律不以任何个人、阶级以至整个人类的意志为转移，并支配人们的活动，决定着社会发展的方向。但是，社会发展规律又的确形成并实现于人的实践活动之中，人是历史的主体。正是在这个意义上，马克思认为，“人们自己创造自己的历史”②。但在“人们”中，又有普通个人和历史人物，有杰出人物和反动人物，并存在着不同的人群共同体。这就必然提出谁是历史创造者的问题。在考察历史创造者问题时，马克思主义哲学遵循以下原则：

第一，从整体的历史过程来考察和说明历史的创造者及其活动。社会发展过程虽然离不开人的活动，但整体的历史并非是个人历史的简单堆砌。“无论历史的结局如何，人们总是通过每一个人追求他自己的、自觉预期的目的来创造他们的历史，而这许多按不同方向活动的愿望及其对外部世界的各种各样作用的合力，就是历史。”③ 就每一个人而言，他在一定意义上“创造”了自己的“历史”，即通过自己的人生谱写了自身个体的“历史”。但是这并不能与创造社会历史画等号，否则，就会得出“人人创造历史”的简单结论。马克思主义哲学把个体的历史纳入整体的历史之中来考察，并且立足于整体的历史过程来探究历史创造者问题。历史就其整体而言，是一定群体（集体、阶级、民族乃至全人类）的实践活动的演进过程，是以一定的物质生产方式为基础的社会演进过程。创造社会历史的活动，就是推动历史前进的活动，就是规定历史进程方向和基本趋势的活动。

① 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第747页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第585页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第248页。

第二，从社会发展的必然性入手来考察和说明历史的创造者及其活动。历史必然性体现在一定的历史主体的活动之中，一定的历史主体是社会发展动力体系的载体。社会历史的变化发展是社会领域中各种力量交互作用而产生的结果。在这些纵横交错的力量中，既存在着符合经济必然性乃至整个社会发展的必然性，推动和促进社会发展的力量，也存在着违反经济必然性乃至整个社会发展的必然性，阻碍历史前进的力量。只有代表前一种力量的人才属于创造者之列。马克思主义哲学对历史创造者的考察，旨在进一步揭示社会发展的必然性，说明不同的人群共同体在社会发展中的作用的不同性质。

第三，从人与历史关系的不同层次上考察人们历史活动的作用及其性质，揭示创造历史的决定力量。唯物史观不是对历史表象的经验描述，而是对历史本质的逻辑把握。历史主体具有三个层次，即类（作为总体的人）、群体、个体。与此相对应，人与历史的关系也具有类与历史、群体与历史、个体与历史这三层关系。当把历史主体当作类来看待，从最抽象的形式上考察历史主体的活动时，无疑应该肯定总体的人在总体的历史过程中的主体地位。正是在这个意义上，马克思提出了“人们自己创造自己的历史”的观点，并借此同神创造历史、观念创造历史和超人创造历史等唯心史观划清界限。但是，唯物史观并没有停留在一般地承认“人”创造历史这一点上，而是更深入地考察群体与历史、个人与历史的关系，考察群体与个人的关系，区分了创造历史过程中的决定力量与非决定力量、主导力量与非主导力量，从而科学地解决了历史创造者的问题。

马克思主义哲学从社会存在决定社会意识、生产方式决定社会发展的基本观点出发，认为社会历史从根本上说是生产发展的历史，人民群众是历史的创造者。

首先，人民群众是社会物质财富的创造者。人类社会赖以存在和发展的基础是物质资料的生产方式。物质资料生产活动的主体是劳动群众。作为物质生产的承担者和社会生产力的体现者的劳动群众，创造了人们吃、穿、住、行等必需的生活资料和从事政治、科学、文化艺术等活动所必需的物质前提。包括知识分子在内的劳动群众在生产过程中不断地积累和传播生产经验，不断地改进和发明生产工具，促进了社会生产力的发展。随着生产过程的现代化和繁重体力劳动的逐渐减少，从事科学技术活动的知识分子将日益成为创造社会物质财富的不可缺少的重要力量。在当代，科学技术在生产力发展中的地位越来越重要，从事科学技术工作的知识分子在推动社会生产力进步、创造社会物质财富过程中所起到的作用日益突出。

其次，人民群众是社会精神财富的创造者。人民群众创造精神财富首先通过劳动人民的生产实践为创造精神财富提供了必要的物质条件和设施体现出来。没有一定的物质生活资料和物质设施，任何科学、文化、艺术等精神活动或精神生产都无法进行。同时，人民群众的生活、实践是一切精神财富、精神产品形成和发展的源泉。一切科学理论，一切有价值的文学艺术，都来源于人民群众的生活和实践。例如，我国古代反映农业、手工业等方面科技成就的著作《齐民要术》、《天工开物》、《农政全书》等，以及医药名著《本草纲目》，都是在直接总结古代劳动人民的农业、手工业生产实践和医疗实践经验基础上形成的。许多中外文学名著，如《水浒》、《三国演义》、《西游记》、《浮士德》等等，也都是在民间口头文学和民间传说的基础上提炼创作而成的。人民群众还直接参与创造了社会精神财富，并从中产生了不少伟大的科学家、思想家和艺术家，例如，我国北宋时期发明活字印刷的毕昇，元代著名纺织革新家黄道婆，英国发明蒸汽机的瓦特、电磁学家法拉第，美国电学理论家富兰克林、发明家爱迪生，俄国文学巨匠高尔基等等。知识分子在社会精神财富的创造或精神生产过程中起到了突出的重要作用。

最后，人民群众是社会变革的决定力量。人民群众在创造社会财富的同时，也创造并改造着社会关系。生产关系的变革、社会制度的更替最终取决于生产力的发展，但不会随着生产力的发展自发地实现和完成，必须通过人民群众的革命实践。人民群众创造历史的作用同社会基本矛盾的运动规律是一致的。人民群众通过推动生产力发展而不断要求改进生产关系，人民群众的人心向背体现了社会发展的趋势。人民群众是社会革命的主力军，他们在充当“每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆”的角色方面，发挥了巨大作用。“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。”①

人民群众创造历史。但是，人民群众也不可能随心所欲地创造历史。人民群众创造历史的活动要受到历史条件的制约，其中经济条件对于人民群众的创造活动有着首要的决定性的影响。一定历史阶段所达到的生产力水平，是该时期人民群众创造活动的物质基础和前提，在不同的生产关系或经济制度中，人民群众在生产过程中的作用是不同的；政治条件对人民群众的创造活动也具有直接的影响，在不同的政治制度下，人民群众的政治地位和享受到的政治权利不同，他们在政治以及其他领域中的创造作用的发挥也不相同；文化条件也是制约人民群众创造活动的重要因素，一定历史时期的人们总是自觉不自觉地受

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第104页。

着一定的文化传统和意识形态的影响。消极落后的文化意识会削弱人民群众创造历史的作用，而先进的科学文化和思想道德则对人民群众的创造活动起着积极的促进作用。

马克思主义哲学确认人民群众是历史的创造者，但并不否认个人在历史上的作用，相反，它科学地说明了个人在历史上的作用。这里所指的个人，不仅有作为人民群众一员的个人，而且也有不属于人民群众范畴的个人。不能简单地把“个人”的集合等同于人民群众。

在社会发展中，所有个人都起到一定的作用。但是，个人在历史上作用的大小、性质却存在着差别。按照个人对历史影响作用的大小，可以区分为普通个人和历史人物。普通个人对社会发展都有或大或小的贡献，其总和构成了人民群众创造历史的活动。历史人物是指社会发展过程中起过重大作用的人物。在历史人物中，按其对历史影响作用的性质即是否促进社会发展，又可区分为杰出的历史人物和反动的历史人物。杰出人物，是指那些反映历史规律及其发展趋势，代表进步阶级或阶层利益，对社会发展起显著促进作用的代表人物，其中包括杰出的政治家、思想家、科学家、艺术家、军事家等等。反动的历史人物则是指那些逆历史规律及其发展趋势而动者。凡顺历史规律及其发展趋势而动者，是英雄，流芳百世；凡逆历史规律及其发展趋势而动者，是小丑，遗臭万年。

历史人物，特别是杰出人物在社会发展过程中起着特殊的作用：

历史人物是历史事件的当事人和策划者。历史人物往往是重大历史事件的直接参与者、策划者、指挥者，因而他们总要在历史事件上留下自己鲜明的印记，并使具体的历史事件具有独特的“个性”。例如，秦王嬴政与统一中国，陈胜、吴广与秦末农民战争，康有为、梁启超与“戊戌变法”运动等等。历史人物对历史事件有深刻影响，有时甚至能够决定个别历史事件，从而导致社会发展发生这样或那样的曲折或跳跃。但是，任何历史人物都不可能最终决定和改变社会发展的总进程和总方向。

历史人物是历史任务的发起人和组织者。在历史进程中，新的历史任务往往是由一些伟人或杰出人物首先发现或提出来的。杰出人物比一般人站得高、看得远，所以能首先把历史进程所形成的新的历史任务揭示出来，并提出解决历史任务的可行方案。先进阶级的政治代表人物所提出的思想能够成为社会变革的先导，他们在革命斗争中起着领导核心的作用。有些占统治地位的剥削阶级的政治代表，在特定的条件下，运用其权利满足社会某些方面的需要，对社会发展也能起到某种促进作用。杰出的科学家、思想家、艺术家、教育家的创

造性活动，对于人类科学文化的发展和社会进步，有着巨大的推动作用。

马克思主义哲学主张从必然与偶然的辩证统一中理解个人的历史作用，认为任何历史人物的出现，特别是杰出的政治人物的出现，都体现了必然性与偶然性的统一。正如恩格斯所说："恰巧某个伟大人物在一定时间出现于某一国家，这当然纯粹是一种偶然现象。但是，如果我们把这个人去掉，那时就会需要有另外一个人来代替他，并且这个代替者是会出现的，不论好一些或差一些，但是最终总是会出现的。"①

的确，历史人物都有自己的个性，秦皇、汉武、唐宗、宋祖，罗伯斯庇尔、拿破仑、林肯，孙中山、毛泽东、邓小平……都有自己鲜明的个性，都使历史事件打上了个人的烙印，都加快或延缓了历史的进程，但他们没有也不可能消除历史规律，决定历史发展的方向。马克思本人的天才智慧、崇高品格、丰富学识、创新精神，以至他的个人经历、语言风格，都使他论述唯物史观的著作带有鲜明的个人色彩，但唯物史观的内容并不是源于马克思的头脑，而是时代的产物；对唯物史观的产生具有决定意义的是历史本身，而不是个人。"如果说马克思发现了唯物史观，那么梯叶里、米涅、基佐以及1850年以前英国所有的历史编纂学家则表明，人们已经在这方面作过努力，而摩尔根对于同一观点的发现表明，发现这一观点的时机已经成熟了，这一观点**必定**被发现。"②

从根本上说，是时势造英雄。特定的历史条件所形成的时势，提供了以往历史所没有或罕见的机会，使一些平时默默无闻的"小人物"锻炼成为历史人物、杰出人物。惊心动魄的法国大革命把一些理发匠、修鞋匠、店员等"小人物"造就成资产阶级革命的将军和领袖。波澜壮阔的中国新民主主义革命使一些放牛娃、"煤黑子"、普通学生等"小人物"成长为人民共和国的将军和领袖。杰出人物的产生具有历史必然性，或者说，他们本身就是历史必然性的体现者。马克思引用并赞同爱尔维修的观点，即每一个时代都需要有自己的伟大人物，如果没有这样的人物，它就要创造出这样的人物来。这一论断不仅适用于正面的杰出人物，同样也适用于在历史中起过重大作用的反面历史人物。所有历史人物会因其智慧、性格因素对社会进程发生特殊影响，但这些作用仅仅是历史进程中的偶然现象，只能够成为社会发展的个别原因。历史人物凭借自己的才能和性格特点，虽然也能改变具体历史事件的外貌或某些后果，但这些

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第733页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第733页。

特点终究不能改变社会发展的方向。历史的总体进程不会因“英雄”的出世而改道，也不会因“伟人”的陨落而易辙。

评价历史人物必须坚持科学的原则。任何历史人物都是一定历史时代的产物，必然带有时代的特征和历史局限性；阶级社会中的历史人物不可避免地要受到特定阶级关系的制约，必然反映或代表一定阶级的利益和愿望。根据历史人物所具有的历史特征和阶级特点，马克思主义哲学主张评价历史人物时，应该坚持历史分析方法和阶级分析方法。

历史分析方法要求从特定的历史背景出发，根据当时的历史条件，对历史人物的是非功过进行具体的、全面的考察。要尊重历史事实，如实反映历史人物与当时历史条件的关系，如实反映历史人物的历史作用和历史地位。无视历史人物的历史局限性，夸大或过分美化或拔高古人是不对的；脱离具体的历史条件，用现代人的标准苛求前人，也是不可取的。判断历史人物的历史功绩，不是根据他们是否提供了现代所要求的东西，而是根据他们比他们的前辈提供了什么新的东西。历史人物本身是发展变化的，应当从发展的观点给予如实评价。同一个历史人物，在不同的历史时期可能会有不同的历史作用，有时甚至会有性质相反的历史作用。

在阶级社会中，贯彻历史分析方法与坚持阶级分析方法是一致的。从某种意义上说，前者内在地包含了后者。这是因为，在阶级社会中具体地考察历史条件与历史人物的关系，必然包含分析一定的阶级条件和历史人物的关系。阶级分析方法要求把历史人物置于一定的阶级关系中，同他所属的阶级联系起来加以考察和评价。一定的阶级总是要推举或产生出自己的代表人物，以表达自己的利益和愿望，历史人物的作用必然受到阶级关系的制约；历史人物的命运，也往往同他所属的阶级的兴衰沉浮息息相关。在历史上，阶级的局限性决定了它的代表人物的局限性。离开了一定的阶级背景，就难以理解历史人物的产生、作用及其性质。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》一文中，对路易·波拿巴这个“平庸而可笑的人物”何以“有可能扮演了英雄的角色”作了精辟的阶级分析，堪称用历史分析方法和阶级分析方法来评价历史人物的典范。

七、社会发展过程中的决定性和选择性。交往与社会发展道路的多样性

社会发展是自然历史过程与人的自觉创造过程的统一。这一过程具体表现

为社会发展是决定性和选择性的统一。

社会发展的决定性就是指社会运动具有规律性。它的具体内容是：社会领域中具有普遍的因果关系，社会活动的每一个结果以及实际发生的历史事件都有其内在原因；社会运动中的主要因果关系属于历史必然性的序列，而历史必然性就是社会经济运动对人类历史行程的制约性；在历史必然性的制约下，社会运动过程呈现出一定的轨迹和趋势。从根本上说，生产力与生产关系矛盾运动规律制约并决定着社会发展的总体进程和趋势，生产力构成了社会发展的最终决定力量。只要把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的状况，就能看出社会发展的规律及其重复性和常规性。例如，尽管大洋彼岸的美国、欧洲大陆的法国以及亚洲的日本各具特色，但在社会结构上具有本质上的共同性，即同属于资本主义社会形态，而且这些不同国家是在不同地区和不同时间走上共同的发展道路，即资本主义道路的，究其根本原因，都是生产力与生产关系矛盾运动的结果。法国大革命是“一”，但资产阶级革命作为历史现象在近、现代历史上却重复可见，是“多”，在多种多样的历史现象背后，存在着只要具备一定条件就会重复起作用的社会发展规律。1640 年的英国资产阶级革命、1789 年的法国大革命、1911 年的中国辛亥革命……这一个个不可重复的历史事件，体现的正是资产阶级革命的规律。

这表明，历史规律具有重复性、常规性，即在一定条件下，某种历史规律会反复发生作用，成为一种常规现象。以此为前提，马克思制定了“五种社会形态”理论，认为在不同的时期、不同的地区、不同的国家或民族那里，可以产生本质上相同的社会形态。社会形态的更替是决定性和选择性的统一。

社会形态标志着社会结构的类型，是指同生产力发展的一定阶段相适应的经济结构和政治结构、观念结构的统一体，或者说是同生产力发展的一定阶段相适应的经济基础和上层建筑的统一体。社会形态与社会经济形态两个概念是同一序列的范畴；而社会形态既包括经济结构，又包括政治结构和意识形态，它是经济基础和上层建筑的统一。

到目前为止，社会形态有五种基本类型，即原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义社会（共产主义社会的第一个阶段）。从人类总体历史来看，这五种社会形态的产生和依次更替不以任何人的意识、意志为转移，生产方式的矛盾运动从根本上决定着社会发展过程。马克思指出：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定

的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。在考察这些变革时，必须时刻把下面两者区别开来：一种是生产的经济条件方面所发生的物质的、可以用自然科学的精确性指明的变革；一种是人们借以意识到这个冲突并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的，简言之，意识形态的形式。我们判断一个人不能以他对自己的看法为根据，同样，我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据；相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释。无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候，才会产生。大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式。……在资产阶级社会的胎胞里发展的生产力，同时又创造着解决这种对抗的物质条件。因此，人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终。”① 马克思的这一论述准确地说明了社会的基本结构，深刻地揭示了社会形态更替的决定性。

就人类总体历史而言，五种社会形态的依次更替体现了社会发展的一般规律，并表现为一个决定过程；就具体的民族历史而言，社会发展并不是严格地按照五种社会形态的序列演进的。这里，历史选择性表现出重要作用。

所谓历史选择就是社会的主体以一定的方式在可能性空间中有意识、有目的地指向确定对象的活动。在一个具体民族的现实生活中，其内部的矛盾运动与外部的各种因素往往交织在一起，相互作用、相互影响。正是这种相互作用、相互影响，为该民族的发展提供了由多种可能性构成的“可能性空间”。当一个民族的历史处在一个转折点时，社会发展往往显示出多种可能的途径。

---

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32～33页。

在多种可能性中，哪一种可能性能够实现，取决于这个民族的自觉选择，取决于这个民族内部不同阶级或集团实践力量的对比。人的历史活动具有选择性。历史选择可以使一个民族跨越一种或几种社会形态，通过不同的道路向着较高级的社会形态迈进。

一个民族之所以作出这种或那种选择，取决于民族利益。其一，不同的民族有不同的利益。民族的利益是一个民族进行历史选择的直接动机，规定着这个民族进行历史选择的方向。其二，取决于对历史必然性以及本民族特点把握的程度。一般说来，一个民族对历史必然性以及本民族特点把握的程度，直接制约着其历史选择活动。同时，当国际上有多种社会形态并存时，先进的社会形态对处在转折点上的民族具有较强的吸引力，并为它的选择提供了“历史的启示”。中华民族选择了社会主义从而超越了资本主义阶段，这与中华民族对历史必然性以及本民族特点的把握有着直接联系。同时，这一选择又受到俄国“十月革命”的启示。“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。走俄国人的路，这就是结论”。这是中华民族在社会发展的多种可能性中所做的最佳选择，是一次伟大的历史性的选择。

历史的选择性并不是对社会发展决定性的否定，相反，历史的选择性与社会发展的决定性是内在统一的。历史选择的对象只能存在于可能性空间中，可能性空间是选择活动的前提，而这个可能性空间从根本上说是由人们不能自由选择的生产力所决定的。人们的历史选择有既定前提并受社会规律的制约，它不能改变人类历史的总体进程。

社会发展的决定性和选择性使社会形态的更替呈现出统一性和多样性。

社会形态更替的统一性就在于人类总体历史进程呈现为原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—社会主义社会这五种社会形态的依次更替；在具体民族的历史上，这一过程表现为，在没有外来影响、冲击、干涉的情况下，民族的历史也将依次经历上述五种社会形态。西欧绝大多数民族走的就是这样一条典型的发展道路，即已经依次经历了原始社会、奴隶社会、封建社会和资本主义社会。正因为如此，马克思认为，五种社会形态的依次更替是社会的“自然的发展阶段”。

社会形态更替的多样性表现为，不同的民族在一定条件下可以超越某一种或几种社会形态而跳跃式地向前发展。确认人类总体历史进程的不可超越性，并不是说，一切民族，不管它所处的历史环境如何，都注定要走五种社会形态依次更替的历史轨道，相反，它承认在一定的历史条件下，某一或某些民族能够超越某种社会形态而直接走向更高级的社会形态。例如，西欧的日耳曼民族

在征服罗马帝国之后，越过奴隶制，从原始社会直接走向封建社会，东欧的一些斯拉夫民族以及亚洲的蒙古族也走着类似的道路；北美洲在欧洲移民到来之前仍处于原始社会，随着欧洲移民的到来，北美洲迅速建立起资本主义制度，大洋洲也走着类似的道路；而在非洲，有的民族从奴隶社会，有的甚至从原始社会直接走上了资本主义道路。

在把握社会发展的秩序和线索时，既要看到统一性，又要看到多样性，要正确把握二者的辩证关系。一方面，社会形态更替的统一性往往通过各个民族不同的发展道路表现出来，社会发展的一般规律并不排斥不同民族在发展秩序上的独特性；另一方面，社会形态更替的多样性也并不能否定人类总体历史进程。某一民族可以跨越一定的历史阶段，但它的历史运行线路不可能是同人类总体历史进程逆向的，相反，其跨越的方向同人类总体历史进程是一致的。实际存在着的社会形态及其生产力规定着跨越的限度，现实存在的较先进的社会形态对跨越具有导向作用。从历史上看，任何一个民族跨越一定的社会形态，都是在世界上，尤其是周围国家已经存在着更先进的社会形态条件下实现的。没有资本主义生产方式的存在及其对落后国家的影响、冲击和渗透，一些民族就不可能跨越封建制、奴隶制而直接走向资本主义社会，中国也就不可能跨越资本主义的历史阶段而直接走向社会主义社会。

社会发展道路多样性的形成同民族之间的交往密切相关。从历史上看，原始社会末期起，民族之间就有了一定的交往。随着生产力的发展，民族之间的交往经历了一个从毗邻地区交往到地域性交往再到世界性交往的发展过程，这同时是一个交往层次、交往形式不断产生和发展的过程。交往使不同的民族之间产生相关性，即进入到交往过程中的民族之间会产生相互作用、相互影响、相互渗透、相互补充。当处于不同社会形态的民族进入交往时，就会产生三种“跨越”现象：

一是落后的民族征服了较为先进的民族之后，就会自觉或不自觉地适应被征服民族较高的生产力水平，重新形成一种社会结构，从而自觉或不自觉地跨越某种社会形态。日耳曼人征服罗马帝国之后就是如此。

二是先进的民族征服了落后的民族之后，把自己较高的生产力、社会关系“导入”到落后的民族之中，从而促进落后的民族跨越一定的社会形态而进入更高级的社会形态。此时，先进的民族“充当了历史的不自觉的工具”。

三是当一个民族处在历史的转折点时，先进的社会形态对该民族具有更大的吸引力。在先进民族的“历史启示下”，较为落后的民族能够有意识地利用先进民族的经验和成果，并在先进的社会形态的框架中选择和设计自己的发展

形式，从而自觉地跨越某种社会形态。

交往及其产生的相关性形成了社会发展中的跨越现象，导致了社会发展道路的多样性。尽管不同民族“跨越”的对象及其途径都是特殊的，但是，只要在同一时代存在着不同的社会形态，只要处于不同社会形态的民族之间进行交往，那么，在相关性的作用下，跨越现象就会不断发生。当然，一个民族的发展根源于这个民族内部的生产力和生产关系的矛盾，但任何一个民族总是直接或间接地处于交往中，所以，“不一定非要等到这种矛盾在某一国家发展到极端尖锐的地步，才导致这个国家内发生冲突。由广泛的国际交往所引起的同工业比较发达的国家的竞争，就足以使工业比较不发达的国家内产生类似的矛盾”①。所以，马克思指出：“这个民族本身的整个内部结构也取决于自己的生产以及自己内部和外部的交往的发展程度”。②

马克思在分析古代某些民族跨越某种社会形态的现象时曾指出：“定居下来的征服者所采纳的共同体形式，应当适应于他们面临的生产力发展水平，如果起初情况不是这样，那么共同体形式就应当按照生产力来改变……封建制度决不是现成地从德国搬去的。它起源于征服者在进行征服时军队的战时组织，而且这种组织只是在征服之后，由于在被征服国家内遇到的生产力的影响才发展为真正的封建制度的。”③ 这表明，跨越现象的产生以及社会发展道路多样性的形成并不违反社会发展的一般规律，相反，它本身就是社会发展的一般规律，尤其是生产关系一定要适合生产力状况规律的体现。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 人类社会的发展同自然界一样也是一个客观过程，但它与自然发展形式又有本质区别。社会发展是有意识、有目的的人们交互作用的结果，社会发展的规律形成于人的实践活动中，是人与自然物质变换的产物，社会发展规律往往表现为统计学规律，通过人的有意识、有目的的活动表现出来。社会历史既是生产方式发展的历史，又是人的活动的历史，人既是历史的“剧作者”，又是历史的“剧中人”。

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第115～116页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第68页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第126页。

2. 生产力和生产关系的矛盾是社会基本矛盾之一。生产力决定生产关系，生产关系反作用于生产力，生产力和生产关系相互作用构成生产方式的矛盾运动；生产力和生产关系之间的内在本质的关系构成社会发展的最终决定力量。

3. 经济基础和上层建筑的矛盾是又一社会基本矛盾。经济基础决定上层建筑的性质和发展，上层建筑反映经济基础，并为经济基础服务；经济基础和上层建筑之间内在的本质的关系构成了社会发展的又一基本规律，即上层建筑适合经济基础状况的规律。

4. 阶级矛盾是社会基本矛盾在阶级社会中的集中表现，阶级斗争是社会基本矛盾在阶级社会中发挥作用的主要方式。阶级斗争本质上是剥削阶级和被剥削阶级之间经济利益的对立和斗争；阶级斗争是推动阶级社会发展的直接动力；社会革命是阶级斗争的最高表现形式；社会改革是同一社会形态的自我调节、自我完善和自我发展；阶级分析方法是马克思主义分析社会历史的重要方法。

5. 唯物史观从整体的历史过程，从历史发展的必然性，从人与历史关系的不同层次来认识历史创造者问题，认为历史活动是群众的事业，人民群众是历史的创造者。历史人物特别是杰出人物是历史事件的当事人和策划者，是历史任务的发起人和组织者，应从必然与偶然的辩证统一中理解历史人物的作用。党的群众观点和群众路线是人民群众创造历史原理的逻辑结论。

6. 社会的发展是决定性和选择性、统一性和多样性的统一。社会的发展同自然界的演变在本质上具有一致性，社会经济形态的发展是一个自然历史过程；社会发展的决定性指社会发展的轨迹和趋势受因果规律性、内在必然性的制约，而社会的选择是指在既定历史条件下，人们对社会的未来发展方向、目标、形式进行的有意识、有目的的选择，马克思主义的历史决定论强调社会发展是二者的统一；社会发展的决定性和选择性集中体现在社会发展的统一性和多样性上，社会发展的统一性是指不同国家、不同民族发展的共同性、普遍性，社会发展的多样性是指不同国家、不同民族发展道路的差异性。

7. 由于分工、交换的发展，资本主义大工业的兴起和“世界市场”的形成与发展，历史开始了向世界历史的转变；从此各民族、国家的历史汇入了世界历史之中，甚至每个个人也卷入到世界历史的洪流中；资本主义所开创的世界历史是一个发展过程，共产主义是世界历史发展的最高层次。

[关键术语]

社会基本矛盾　生产力和生产关系　经济基础和上层建筑
阶级斗争　人民群众　历史人物　杰出人物

[复习题]

1. 社会发展形式与自然发展形式的区别在哪里？社会规律是如何形成和实现的？

2. 如何理解生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动？

3. 试述人类社会的基本规律，并说明其对社会主义改革和建设有何指导意义？

4. 为什么说“阶级斗争扩大化”和“阶级斗争熄灭论”都是错误的？

5. 如何理解人民群众是历史创造者的原理，并说明其对社会主义现代化建设事业有何指导意义？

6. 如何理解社会发展是决定性和选择性、统一性和多样性的统一？试举例说明。

第九章　认识发生的过程及其规律

每个正常的人都有认识能力，都能从事认识活动，但并不是每个人都了解认识活动。人的认识活动的领域极其广大，除了个人的、日常的、经验的认识以外，还有群体的、社会的、科学的认识等等。在当代，随着实践和科学的发展，人类的认识活动形式越来越高级，越来越复杂，这就越来越要求人们自觉地按照认识活动的规律进行认识。因此，人类不仅要认识作为客观对象的外部世界，同时也要对自身的认识活动进行反思，以提高认识活动的自觉性。这正是认识论的任务。认识论从古代就产生了，它和整个哲学有同样久远的历史，但是，认识论的真正发展是近代以来的事情。马克思主义认识论的产生是认识论史上的一次革命，对认识的发展产生了巨大而深远的影响。

【重点问题】

- 认识的系统发生
- 认识的本质
- 认识过程及其辩证运动
- 非理性因素在认识过程中的作用

一、人类认识的发生及其基础

认识一词，指的是对知识的获得。对于认识的发生，不同的哲学流派有不同的解释，马克思主义哲学将认识发生的自然史因素和社会因素辩证结合起

来，从实践既是主体和客体相分化的标志，又是推动主客体不断实现统一的决定因素这一思想出发，指出以工具性为主要特征的劳动、实践在认识的发生中起着决定作用。

首先，劳动的发生和发展，为人类认识活动的发生提供了必要性和可能性。人的实践是以自觉目的性为基本特征的能动的物质性的活动，它要求人们形成关于对象本质和规律的知识，并以此为基础确定实践改造对象的客观的需要，即提出了人们认识世界的必要性。同时，实践又使认识的发生成为必然的、可能的。以工具性为本质特征的实践活动，是主体和客体相分化的起因和标志。动物与自然界是浑然一体的，彼此之间无所谓主体和客体之分。主体之所以为主体，在于他能够把自我和对象区分开来，并能够明确地意识到自己是活动的发起者。这是动物做不到的。人在以工具为中介与对象的相互作用中，逐渐形成了客体的概念，并意识到自己是主体，由此开拓了人所特有的认识活动。工具的使用使人的认识摆脱了感官生理状态的影响，从而使认识超出具体情境的限制，人形成关于客体的稳定的、一般的知识。因此，工具性的实践活动为主体以观念方式把握客体提供了可能性。

其次，劳动不仅促进了人脑的发展，而且通过活动的内化，产生了人所特有的认识结构和图式，形成了专属于人的认识能力。由于开始以工具改造对象的活动，使人类的祖先越来越深入和广泛地接触到对象世界的各种属性和关系。和猿猴相比，人类祖先需要处理的信息越来越复杂，由此促使进化中的人的脑量急剧增加，脑的结构发生质的变化，最终形成以大脑为中心并由感觉器官为门户的统一的神经生理结构，这就为人摄取、加工、综合、改造各种复杂的信息，实现主体对于客体的相符性反映准备了条件。但是，作为人的认识能力标志的，不是人脑进化的生物结构，而是人所特有的社会性的认识结构。这种社会性的认识结构是在人与对象的相互作用中，通过活动的内化而逐步形成的。人在运用工具实际操作对象的过程中，通过活动的逐步协调，训练了人的运动器官、感觉思维器官，使外部的实际动作方式发生了向内部的观念动作方式的转化即内化，并使后者同前者保持一致。这就形成了主体所特有的感知和思维模式，即在人脑中以逻辑形式固定和沉积下来的认识图式。这种图式是主体进一步“同化”，即认识新的未知客体的基础，并随着实践的发展而不断得到丰富、转变和提高，与此同时，人的认识能力也就相应地、历史地得到了发展和提高。

最后，劳动促进了人的交往及语言、符号的产生和发展，使人的认识活动获得了不同于生物遗传方式的发展模式。劳动从一开始就是社会的，劳动越发

展，越需要人们彼此协调动作、交流经验，由此产生了语言。社会交往的扩大和语言的发展作为两个强大的推动力，使人的认识活动的水平不断提高，成为人所特有的社会性的智能活动。人在交往中通过语言使思想获得了共同的表达方式，使认识超出了个人体验的狭隘范围；人通过语词不仅能掌握人类世世代代的经验，同时也能学习和掌握相距遥远的他人的和集体的经验，从而大大提高了人的认识能力。运用语言符号使人能够在观念中对客体进行思维操作，即通过使用符号把客体在观念中分解开来，对其进行加工和改造，从而使人对客体的观念把握成为可能。

总之，以工具性为本质特征的实践活动是认识发生的基本的和决定的因素。这种活动一方面内化为主体的认识结构、认识图式，另一方面外化即对象化出人生活于其中的工具和文化的世界。工具和语言符号系统为社会传递物，是人们反映外部世界所取得的认识成果，不会随着个体的消亡而丧失。相反，以积累的社会遗传方式，一代一代地继承和发展着，每一代人都以上一代人认识的结果作为自己认识活动的起点，从而也作为自己实践活动的起点。

马克思主义哲学所理解的认识的发生，既包括认识的种系发生，也包括认识的个体发生。前者指随着人类脱离动物界，人类的反映形式也最终摆脱动物的心理反映形式，形成专属于人的社会的反映形式，即人类认识的发生或形成；后者指在人类社会中，每一个个体的人在其出生以后，随着生理、心理的发育成熟，以及接受教育、参加社会交往等等，所经历的从儿童的前认识水平发展到成人的认识水平的过程。认识的种系发生与认识的个体发生是人的认识发生的两个紧密联系、不可分割的方面，它们在受实践活动所决定和制约这一点上是完全一致的。同时，由于认识的个体发生要在某种程度上以压缩的形式再现整个人类认识的发生过程，是一种“重演”，而“重演”是人类认识的个体发生与种系发生之间的本质关系。因此，对认识的个体发生的研究有助于理解人类认识的种系发生。

二、重演：认识的个体发生与种系发生的本质关系

所谓“重演”，是生物存在和进化过程中的普遍现象，指生物机体的个体发育与其种系进化之间在过程性上的一种相似性、相关性或同构性。生物个体的发生和发育过程在其展开方式、先后秩序、发展阶段、动态模型和进化规律等方面总是以一定方式和在一定程度上重演或再现着其种系生成和系统进化的历史过程，成为种系发生的重演或再现。所以，著名生物学家海克尔等把生物

机体的个体发生对于其种系发生的重演关系叫做“生物重演律”。

重演律是有机生物生存、延续和发展过程中的普遍规律。这种规律不仅适用于其他一切有机物，也适用于人类。作为生命进化的最高形式，人类的历史性存在作为总体性与个体性、生物性与意识性相统一的运动过程，其个体发生与种系进化之间的重演关系显得格外突出，重演律的作用表现得尤为明显。更重要的是，这种重演关系和重演律不仅存在于和表现于个体的机体发育方面，而且存在和表现于人的智力发育认识发生方面。海克尔指出：“个体及种族进化之因果关系，……与形态学无异”，并认为“此二者之关系，在人类尤为重要。”恩格斯则明确指出：正如母腹内的人的胚胎史，仅仅是我们的动物祖先从虫开始的几百万年的肉体发展史的一个缩影一样，孩童的精神发展是我们的动物祖先，至少是比较近的动物祖先的智力发展的一个缩影，只是这个缩影更加简略一些罢了。

人类个体的胚胎发育史以缩影方式重演和再现人的动物祖先在几百万年内的起源、发生和形成过程，这是已为当代人类胚胎学和古人类学的研究成果所初步证明的事实。对于人类个体的认识发生和精神发展史如何以缩影方式再现人类认识的系统发生和历史起源，当代儿童心理学、思维发展心理学和发生认识论的研究也已为我们提供了较丰富的材料，并需要我们在哲学的层次上做出概括和总结。

从历史的角度来考察，人类认识的种系发生是在历史上无数原始个体认识的不断发生过程中实现的。所谓人类认识的种系发生，是就人类作为一个总体、系统而言的，指人类的认识能力和认知结构，达到了足以作为与自然、社会相对峙的独立一方，并以一定方式在一定水平上观念地掌握和再现客体。作为一个过程，人类认识的种系发生经历了漫长的过程。正是无数原始个体的心理、意识、思维、理性方面的不断发生、发展和进化，构成了人类认识发生的连续过程，使得人作为一种类存在逐步地超越动物心理和动物感觉，成为具有社会性和意识性相统一的存在物。就这个过程中的每一个体认识能力和认知格局的形成而言，他们都以一定方式重演和再现着在他之前的人类认识发生和发展的过程，都与他之前的总体性认识发生过程有着重演关系，正是这种关系和联系，使得人类的已有认识能力和认识成果能够得到保存、延续和巩固。同时，这些个体运用自己所获得的认识能力在实践活动中进行观念创造，并融会到人类认识的总体能力和结构之中，对人类认识的总体进化又发生着促进和推动作用，使人类认识在总体上不断发展。人类种系发生的历史过程，正是在无数原始个体认识能力不断发生和发展过程中实现的。

从现实性上看，每一时代的个体在其生成和发育的过程中都以缩影方式重演着人类机体和人类认识的种系发生的基本过程。之所以有这种过程性的重演，从根本上说，在于现实个体的每次发生都以人类机体和人类认识种系发生所获得的结果作为自己的前提和基础。人作为一种类存在，是生命进化的最高产物，它在机体（包括感知思维器官系统）方面把生命经过的长期进化所获得的成果，以遗传基因和密码方式巩固和保存下来，成为人类世代延续的最基本、最稳定、最重要的因素，并在个体的发生、发展中依次重演。遗传基因作为人类的种系延续和保存的基本链条，预先地规定了个体在机体（包括感知思维器官系统）的结构功能上所应该和能够达到的样式与水平，也规定了个体达到这种样式和水平必然经过的道路和途径。因此，个体的生成、发育的过程，必然以一定方式再现和重演人类的种系进化史和精神发展史。这种重演和再现，正是人类的种系延续的一种过程性条件。

但是，人类个体发育史对于人类的种系进化史的重演，人类认识的个体发生对于人类认识的种系发生的重演，毕竟又是在与原始发生过程不同的自然社会条件下进行的，并且是以相对成熟和完善意义上的结果作为前提的，这就使现实的个体发生能以更加简略、概括的缩影形式重演系统发生的漫长过程。这里的“缩影”，具有丰富的含义和重要的认识论意义：

首先，在空间结构上，它具有浓缩、缩小、聚拢、收敛之意，指人类总体的种系起源和认识的种系发生在个体形成和机体发生中得到集中的表现和再现。相应地，通过对个体的机体形成和认识发生过程的掌握，并加以放大，就可以进一步了解种系起源和系统发生。

其次，在时间结构上，它具有简化、加速、缩短之意，指人类的种系起源和认识种系发生所经历的漫长、缓慢、渐进的历史过程以简短的形式在个体的发育和成长过程中得到再现和重演，从而不仅使人们对它的现实的、具体的过程性把握成为可能，而且能够在对这个简短过程的延长、拓展的意义上，去理解和勾画历史起源和系统发生的全过程。

最后，在内容上，它具有概括、简略、精炼之意，指人类的种系起源和认识发生中经历的复杂过程、进化方式以简洁的方式在个体的发育过程中得以再现。个体生成和发育并不重演历史过程的一切细节和一切方面，而以简短方式再现主要方面、关键环节和基本阶段，这就使人们能够在对这个简化过程主要之点的把握中去了解种系发生过程中的主要方面。

当代科学以及发生认识论认为，认识是遗传因素与环境因素之间从胚胎发生阶段起就存在着的一种相互作用的产物，认识的发生既是内源性的，也是外

源性的，机体与环境的相互作用既改变了机体的内部认知结构，促进了内部结构的组织化，也改变了（通过实践）对象世界，促进了对象世界的组织化。认识成就的实现，需要由经验从而也是由环境所给予的外界材料，以及由自我调节引起的内部组织化。据此发生认识论考察了在儿童个体身上发生的认识过程，并将认识的心理发生分为四个阶段：感知运动阶段；前运算思维阶段；具体运算阶段；形式运算阶段。

感知运动阶段：出生至2岁。在感知运动阶段，儿童没有显示出任何自我意识，即不能区分自我（主体）与确定对象（客体）。皮亚杰将此时的心理称为“一个既无主体也无客体的客观实在的结构”。这就是说，婴儿期的儿童还没有分化出主体和客体的意识，他此时还没有语言和思维，主要靠感觉和动作探索周围世界，通过这种活动逐步形成物体永存性的观念，即使物体不在自己的眼前，他也知道该物是存在的。这是认识发展的第一个阶段。

认识发展的第二个阶段是前运算阶段，年龄约在2～7岁。在这个阶段由于动作、活动的量的积累逐步将各种感觉的行为模式内化为表象或形象模式，以及环境教育的作用，儿童开始使用语言，日益频繁地使用表象符号来代替或再现外在的事物，从而形成了表象思维，并进入概念化阶段。具体地说，在主体内部的协调方向，儿童已经能完成初步推理，把空间的图形分类，建立对应关系等；在客体之间的外部协调方向，儿童已能提出“为什么”的问题，这标志着因果性解释的开始。但是此时的概念仍然紧紧地与个体活动的内化联系在一起，这种概念只能称之为前概念，即还未形成抽象性质。

认识发展的第三个阶段是具体运算阶段，年龄是7～11岁。在这个阶段，儿童开始形成思维和真正运算的能力，并获得守恒概念，但运算的形式和内容以具体的事物为依据。例如，给前运算阶段的儿童看两排数量相同的珠子，他逐个数之后，能说出它们是相等的。但如果把其中一排珠子排疏使整列珠子变长，他则会认为长的一排珠子数量多些。这表明儿童此时还缺乏数目守恒概念。但7岁左右的儿童能够在心理上对珠子进行具体运算，并通过运算认识到无论运动如何进行，重新排列珠子都可使它们恢复到起始状态。这表明具体运算阶段儿童的思维出现了可逆性，能解决数目守恒问题，可凭借具体事物或形象认识事物的逻辑关系。更重要的是，运算的传递性使得儿童将运算用于因果关系的推论，作出特定的因果解释。具体运算阶段是个体认识发生史上的革命性事件。但这种运算没有达到形式化，离不开具体事物或形象的依傍；没有达到系统化，运算还是孤立的、零散的。

认识发展的第四个阶段是形式运算阶段，年龄大约11～12岁。形式运算

的主要特征是儿童开始有能力处理假设而不再只是单纯地处理对象（客体），这促成了儿童思维发生四个转变：一是形式化，能够在头脑中把形式和内容完全分开，如10的概念，可以以10个苹果、10块糖这样的具体事物为中介，也可以不以具体事物作为中介。二是演绎化，能够进行假设演绎推理，利用形式规则从假设推演出某些逻辑结论，并考察事实结果与逻辑预期的一致性。三是命题化，能够进行命题逻辑思维，即对命题间的运算进行形式推理，在摆脱实际内容的情况下，可以对一系列推理过程的正确性进行评价。四是认知结构模式化，形成两种认知结构：可以将任何因素按需要组合，建立关系和分类的组合系统；任何一个二元命题运算都有相应的四个转换命题运算，即相同、相逆、相互、相关相互区别的四群运算系统。至此，儿童形成了系统的结构形式思维，并能运用这些结构形式来解决逻辑问题，可以借助形式结构来进行理性思维了。

从上述对认识的种系发生及其在个体发生中的重演的叙述中，可以看出作为群体的人的“活动”和作为个体的人的“活动”在认识发生过程中的关键性作用。活动是主体与客体之间建立认识关系的桥梁，实践活动是人类认识发生的基础和源泉。瑞士心理学家皮亚杰创立的发生认识论以个体儿童认识的心理发生过程为研究对象，通过大量的观察实验，揭示出儿童从一开始把自我当作世界的中心，到逐步发生主客体的分化，形成对于外部世界的认识，这是一个由儿童的操作性活动内化为主体的认识图式，和由主体的认识图示外化以吸收和同化外部刺激的双重建构过程。皮亚杰不同意行为主义的刺激反应公式，认为机体对外部刺激的反应取决于主体现有图式吸收、改造和整合外界刺激的能力；也反对把这种能力作为预成论的解释，认为机体会在顺应客体的活动中对自己的图式进行自我调节，使主客体的相互作用达到平衡状态。发生认识论的“活动”范畴作为主客体分化的基础和在主客体之间起中介作用的重要因素，从活动的内化和外化两个方面说明认识的个体发生有合理的内容，并从一个特定的角度为我们深入理解认识的发生提供了科学根据。但是，由于皮亚杰不懂得工具性的实践活动才是主客体分化的真正基础，所以在很大程度上忽视了社会遗传、社会教育等因素在认识发生过程中的作用，这又使发生认识论具有一定程度的生物学化的倾向。

三、认识：实践基础上主体对客体的能动反映

就认识本身来考察，首先遇到的问题就是如何理解认识的本质。这个问题

是哲学家们高度关注的问题，也是他们争论不休的问题。在马克思主义哲学产生以前，对认识本质的理解大致可分为两条路线：一是始于柏拉图至近代发展为欧洲大陆理性主义传统的先验主义；二是始于亚里士多德至近代发展为英国经验主义传统的经验主义。在这两种路线的对立中，还发展出不可知论的怀疑主义。

认识论的先验主义观点属于唯心主义认识论，它坚持从思想到物的认识路线，认为人的认识来自某种神圣的启示或先天的“理念”，或是某种主观自生的天赋能力。柏拉图认为，认识是不朽的灵魂对“理念”世界的回忆；康德断言认识是人类依靠头脑中天赋的先验形式去整理经验材料，并给它们建立起规律性联系的过程；黑格尔指出，先天存在的“绝对观念”是认识的来源，人类认识不过是“绝对观念”通过人类思维这一外化形式的自我认识而已。唯心主义先验论强调主体认识图式、认识结构对认识活动所起的能动作用。但它在根本上是错误的，即只从主体这一维度去思考认识问题，把认识封闭和局限在主观精神的圈子内，这样，认识就成了与客观世界无关的纯精神性的存在。

认识论的经验主义观点有唯物主义和唯心主义之分。唯物主义经验论认为，经验来源于客观事物在人们头脑中的反映，客观事物是感性经验的基础。培根、洛克等人都持这种观点。唯心主义经验论认为，“经验”是人的感觉的总和，而感觉是一种主观体验，与客观对象、人的活动无关。贝克莱、马赫等人都持这种观点。

唯物主义经验论认为，感觉经验是由外部原因引起的，客观对象的优先存在是认识之所以可能的前提，认识是人脑对客观世界的反映。但在解释人脑是如何反映客观对象时，唯物主义经验论往往把认识的主体看作是一种生物性的自然存在物，人脑对外物的反映是被动地、消极地接受外物刺激的过程，像镜子一样将对象映射出来。这是一种直观反映论。唯物主义经验论坚持了从物到感觉和思想的认识路线，但它仅仅从客体方面去界定反映和认识，把复杂的认识机制简单化为主体被动接受对象刺激和对象把自身“烙印”在主体大脑中的结果。认识被解释为一种客体占主动地位，主体只作出机械反应的线性过程。主体的能动性、创造性在此被消解了。

主观唯心主义经验论则夸大了感觉经验的主观性。以主体的感觉作为认识的来源，作为知识的依据。很容易引起怀疑论，而往往又导致不可知论。

怀疑论一般不否认世界在原则上的可知性，但对知识的可靠性表示怀疑，不可知论完全否认世界的可知性。例如，休谟认为，知识的来源只能是自己的感觉，而感官只能感知个别事实，并不能感知事实之间的因果关系，经验只能

说明过去，不能说明未来，从经验中不能得出永远有效的必然判断。所以，建立在感觉经验基础上的知识并不可靠，世界的真相、本质怎么样是不可知的。康德力图在理性主义和经验主义之间作出一种调解，认为在主体意识之外的确存在着一个作为世界本体的“自在之物”，这个“自在之物”引起人的感觉，形成认识必须凭借的感性材料，问题在于，认识主体必须凭借头脑中的先验形式去对这些材料进行加工和改造，才能形成理性认识；理性认识所把握的只是“自在之物”作用于感官形成的表象，而“自在之物”的本质是认识达不到的。不可知论既提出了人们经验的局限性问题，也提出了人类理性的局限性问题，具有合理性，它提醒我们要防止将认识绝对化的倾向，但它否认了世界的统一性，尤其是思维与存在的同一性、本质和现象的辩证关系，贬低了人的认识能力，在根本上是错误的。

马克思主义哲学产生之前的认识论的共同缺陷在于，它们没有看到实践是主体和客体分化与统一的基础，没有把认识当作一个主客体相互作用的过程来探讨。唯心主义认识论偏执于从认识主体一方来探讨界定认识的本质，要么将主体的认识图式、认识结构先验化，要么将主体的感觉经验孤立化。唯心主义强调认识的主体性，发展了认识的能动方面，但由于这种能动作用只在认识主体的范围内被强调、夸大、孤立，所以，这种能动作用只是一种抽象的发展。旧唯物主义认识论偏执于从认识的客体一方来探讨认识的本质，看到了认识是人脑对物质对象的反映，但由于缺乏主体的维度，只能将认识理解为一种机械的、被动的反映，认识的能动的方面却被忽视了。唯心主义与旧唯物主义认识论都没有解决如何判定认识与对象、主观与客观一致性的问题，都没有真正理解认识的本质。

马克思主义哲学把实践引入认识论，并把辩证法贯彻于认识论，从而科学地解答了认识本质的问题。

首先，马克思主义认识论立足于实践的观点，全面地、正确地分析和说明了人对世界反映的社会性、主体性和能动性。人与世界的关系首先是改造的关系，在此基础上才产生出它们之间的反映与被反映的关系。人是在自觉地、主动地改造世界的过程中反映世界的。正是在这双重的关系中，人们既改造着客观世界，也改造着自己的主观世界，不断提高自己的反映能力。正如恩格斯所指出的：“人的思维的最本质的和最切近的基础，正是**人所引起的自然界的变化**，而不仅仅是自然界本身；人在怎样的程度上学会改变自然界，人的智力就

在怎样的程度上发展起来。”①

其次，马克思主义认识论把辩证法贯彻于反映论，指出人对世界的反映是充满矛盾的发展过程。就人们对具体事物的认识而言，反映要经过从生动的直观到抽象的思维再到实践的反复运动；就人类对整个世界的观念把握而言，反映是实践、认识、再实践、再认识的循环递进过程。“认识是思维对客体的永远的、无止境的接近。自然界在人的思想中的反映，要理解为不是‘僵死的’，不是‘抽象的’，不是没有运动的，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的发生和解决的永恒过程中。”②

以此为基础，马克思主义哲学认为，认识是在实践基础上主体对客体的能动反映。

同实践的主体一样，认识的主体不是脱离社会的抽象的个人，其认识能力不能脱离社会关系而产生和存在，认识主体有自己的社会构成，同实践主体一样，可以划分为人类主体、社会主体、集团主体和个人主体四种形式。每一种形式都按主体从事认识活动的组织方式、组织范围而相互区别，同时，这些活动形式之间又相互联系、相互依赖，构成统一的主体活动系统。社会的、人类的认识活动由无数个人的认识活动构成，而任何个人的认识活动又不能脱离社会、人类的认识活动而单独进行，所以人的认识活动就是在个人与社会、个体与类的交互作用中发展的。

作为社会存在物的认识主体，必须具备一定的认识能力并从事一定的认识活动，否则，他就不是现实的认识主体。在人的意识结构中，直接担负认识功能的是主体的理性结构，即人的现实的认识结构。这种认识结构是在主体先行活动的基础上建立的，但它一旦建立就成为一种相对固定的框架或模式，构成人从事认识活动的一种前提张力和准备状态。人的认识活动总是表现为把原有的认知模式延伸并运用于将要认识的客体，因此，主体的认识结构是人的社会性的认识器官，它决定着主体在不同的层次上加工、整理客体的信息，并对客体的意义、含义作出自己的解释。

认识客体是与认识主体相对应的另一极，是进入人的认识活动中，被主体的观念把握活动所指向的客观对象。认识客体不等于客观事物，纯粹自在意义上的客观事物，当它没有同人发生认识与被认识的关系时，称不上是认识客体。只有随着人类实践的发展而进入人的认识领域的客观事物，才成为认识的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第329页。

② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第165页。

客体。

同实践客体一样，认识客体也具有三种基本形式，即自然客体、社会客体和精神形式的客体，这些客体共同构成了统一的、历史地发展着的认识客体系统。无论哪一种形式的认识客体，都不仅具有多方面的属性，而且具有多层次的结构，并以自己的多种属性、结构、层次和关系制约着主体对它的认识，决定着主体对它进行认识的“程序”和“规则”。认识是一个由不知到知，由较肤浅、较片面的知到较深刻和较全面的知的无限发展过程。

在认识活动中，如果仅有认识主体和认识客体，还不能进行现实的认识活动，在这二者之间还有一个把它们联系和沟通起来的中介系统，这就是各种形式的认识工具、认识手段以及运用和操作这些工具的程序和方法。从认识中介系统的结构要素来看，它主要由物质性认识工具、观念（知识）性认识工具和作为感性符号系统的语言工具所组成。物质性认识工具指主体以观念方式把握客体所凭借的物质手段或物质条件，如作为感觉器官放大和延伸的感知工具（望远镜和显微镜等），作为思维器官延伸的思维工具（手动的和机械的计算器等）。观念（知识）性认识工具主要指以观念形态存在的观测框架和思维框架，前者指观测客体的时空构架，后者指进行思维的概念、范畴以及思维方式等等。作为感性符号系统的语言工具是观念性认识工具所不能摆脱的物质外衣。认识主体无论以物质性工具作用于客体，还是以观念性工具统摄和把握客体，都是为了获取客体的信息内容。但是，移人人脑的客体信息必须取得一种适合主体要求、能为主体思维所把握和操作的恰当表现方式，这种恰当的表现方式就是语言符号。

在认识中介系统中，无论物质工具、观念（知识）工具还是语言工具，其共同特点是，它们既是人的活动的结果，同时又是人认识客体的手段，是连接主体和客体，并在主体和客体之间往返流动的“变量”。认识的主体和客体正是通过这种“变量”，构成动态发展的认识活动，使主体与客体的相互作用得以实现，执行着主体以观念方式把握客体即能动地反映客体的职能。

认识主体和客体之间的相互作用以信息相互作用为其基本特征。在认识活动中，客体以信息的形式进人人的大脑取得了观念的形态，而主体则通过这种形式从客体中获得了观念的内容，即认识了对象。可见，在认识活动中，客体是信息源，是信息的发出者，主体是信息的收集和加工者，中介（工具）则是为了帮助主体促使客体释放信息，或帮助主体加工、操作信息。

在这种信息的相互作用中，主体、客体之间的作用是双向的、交互的：一方面，客体存在、属性和规律的信息进人主体的头脑，被主体的意识所反映，

意味着客体对主体的意识、观念产生了影响和改造的作用，是客体作用于主体的结果；另一方面，主体在认识、反映客体的同时，也就在观念地改造着、改变着客体，这不仅表现为主体总是把客体的信息改变为主体所特有的思维形式和内容，而且表现为主体不仅接受信息，同时还在处理信息的过程中产生改造客体的目的、计划、办法等等实践观念。因此，认识主体和客体是通过中介的作用以观念、信息的形式相互影响和相互改造。在认识活动中，主体的能动性表现在，它要尽可能地使用一切方法和手段，使这种信息的相互作用得以实现和完成，从而达到认识客体（对象）的目的。

其一，在认识的主体和客体的相互作用中，主体既具有能动性，又具有受动性，是能动与受动的统一。在认识活动中，主体是主动的、能动的一方，客体是被动的、受动的一方。这是因为，主体和客体之间认识关系的形成，是在一定条件下主体选择和设定客体的结果，客体是被主体选择和设定的。认识主体和客体的关系是从主体认识客体为目的而发生的相互作用的关系，但这种关系不是自然形成的，而是主体通过能动的活动，把物质存在的某一部分纳入到认识领域中，才同主体结成相互作用关系的结果。

其二，主体通过认识工具对客体施加作用和影响，是认识主体能动性的突出表现。在认识活动中，主体不是被动地等待和接受客体的信息，客体也不会将自己内部的信息自动“奉献”给主体，而是主体以工具为手段积极作用于客体，才使得主客体之间的信息相互作用得以实现。

其三，认识主体是对客体信息的能动的加工者，主体对客体信息的思维操作是认识形成的决定性条件。认识主体不仅要以一定的方式激发客体释放信息，而且还要在思维中加工整理这些信息，通过多级的思维运作形成关于客体的观念模型来认识某种客体。主体通过思维对客体的这种建构或重构，是主体所特有的能动性。

在承认认识主体主导和能动方面的同时，还要看到认识主体的受动和受制约的方面。作为认识主体的人，首先是“有生命的自然存在物”，具有自然属性。主体的自然属性表明它永远不能完全摆脱外部自然和自身自然的制约。从这个意义上说，主体具有受动性的一面。同时，认识主体的活动要受到来自客体方面的限制与约束。认识的客体有其自身存在和发展的规律，主体对客体的选择与设定必须符合客体自身的特性。当主体凭借认识工具作用于客体时，认识工具的选择与运用也必须适应客体的性质和状态，否则，就达不到激发客体释放信息的目的。认识的本来目的就是要在一定程度上正确地反映客体的属性、状态、关系、本质和规律，主体对客体信息的能动加工、建构都是为了观

念地再现客体，使主观思想反映客观存在，即形成按事物的本来面目反映事物的认识。

作为主体在实践基础上对客体的反映，认识的过程和结果必然打上主体因素的印记。这表明，认识是对象意识与自我意识的统一。

对象意识是关于认识对象或客体的意识，它是在主体对客体的属性、状态、关系、本质和规律，即对世界的物的尺度的反映过程中产生的。对象意识的根本特点是以对象或客体作为注意和把握的中心目标，力图避免和摆脱主体因素的影响，以获取不依主体为转移的关于客体自身的知识。因此，对象意识形成认识的客观性。

自我意识是主体对自身的结构要素、目的需求、认识和实践能力，即对人的内在尺度反映、反思的结果。没有自我意识，主体不可能将自我与客体区分开来，因而也不可能产生真正的对象意识。自我意识必然贯穿主体的一切活动并体现在主体活动的结果上。主体的认识不可能是纯粹的对象意识，它不可避免地融入了主体的自我意识。认识作为对象意识与自我意识的结合，内在地统一着客观性与主体性、摹写性与创造性、物的尺度与人的内在尺度。对象意识与自我意识的统一，是认识的一个总体特征。

动物和它的生命活动是直接同一的，人则使自己的生命活动本身变成自己认识的对象，“有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。正是由于这一点，人才是类存在物”①。这就是说，能够把自己的活动作为自己认识的对象即把对象意识与自我意识内在地结合起来，在认识结果中直观自身，是人的认识活动的重要特征。

四、反映、选择、建构

人对客观世界能动的反映过程，自始至终贯穿着对客体信息进行加工、改造和整合的过程，是对客体信息的选择和建构的过程。

“反映”最初是指光波投射到不同媒质的边缘时部分光波返回到原媒质的现象。黑格尔指出：“反映或反思（Relexion）这个词本来是用来讲光的，当光直线式地射出，碰到一个镜面上时，又从这镜面上反射回来，便叫做反映。”在反映的过程中，必然会形成一个与原物体在外形上相一致的“映象”。这一现象与生物有机体的刺激感应特性乃至人的心理活动十分相似，于是，反映概

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。

念被引入到生理学和心理学之中，以之来说明机体对外界刺激作出的某种应答。

旧唯物主义直观反映论的产生，标志着“反映”从具体科学概念向哲学范畴的提升和转换。从哲学发展的内在逻辑看，这一提升和转换是唯物主义认识论发展的内在需要，是人类认识的重大进步。但是，旧唯物主义认识论的反映概念有着重大的缺陷，即它从生物学的层面去理解人的认识，把人的认识看作同动物的心理活动一样，只是一种受到环境的刺激而引起的消极被动反映。无论是洛克把反映理解为对象在主体心灵的“白板”上留下的印记，狄德罗把反映视为自然界的事物在感官“键盘”上弹奏出的音符，还是费尔巴哈把反映看作是人对对象的感性直观，都把反映过程理解为由客体到主体的运动，主体只是顺应、听命于客体并围绕客体旋转的受动体，看不到人的反映活动的社会性、主体性和能动性，忽视了反映的实践基础及其矛盾性。没有从实践主体方面去理解认识活动，不能把辩证法应用于反映论。

马克思主义认识论从摹写和创造两个方面来把握反映概念。所谓反映的摹写性，是指人的认识作为对某一事物的反映，必然是以客观事物为原型的。反映的摹写性，决定了反映的客观性。因此，摹写是反映概念的基本内涵之一。但是，认识对客观事物的摹写绝不是直观的描摹，不同于照镜子式的映现，而是人在实践过程中对客观事物的主动揭示和探求，其中既有主体按照自身的需要对对象或对象的方面的主动选择，也包含着主体对对象的观念重建或再造。反映的创造性表现在，人的思维通过对感性材料的加工制作，能够揭示事物的本质和规律，能够根据人自身的需要和事物的规律，在思维中建构起理想对象，而这种理想的对象是在反映现实的基础上所形成的关于未来的超前反映。反映并不排斥创造，相反，创造是反映的又一基本内涵。

看不到反映的摹写性，就会陷入否定认识客观性的唯心主义；把反映完全等同于摹写，就无法说明认识的能动性，从而陷入旧唯物主义的直观反映论之中。在人对客观世界的反映中，摹写是创造性的摹写，而不是机械的镜面式的摹写；创造是以摹写为基础的创造，而不是主观随意的创造。反映是摹写与创造的统一，它既具有客观性又具有主体性。这就是马克思主义认识论的反映概念。

从思维机制上看，人对客观世界的能动反映，实际上是主体以特定的方式对来自客体的信息进行有目的的选择和有组织的加工、改造与整合的过程。信息是系统内部和系统之间通过相互作用而实现和保留的某一事物的形态、结构和属性的表征。从无生命物质的反应特性到人所特有的反映活动，都伴随着一

定的信息过程。一个事物受另一事物的作用，并在自身留下另一事物的影响和“痕迹”，这意味着前者接受和保留了后者的信息。反映活动中的信息变换，就是人们运用自身的内部信息结构对来自对象的外部信息进行操作和运演的过程，亦即内外信息的重组过程。在这一过程中，由于对象往往具有多重属性和规定，包含着多种信息模式和信息含义，因而每个具有不同的内部信息结构的人就可能从不同的意义上予以接收和理解。当对象发出多种多样的信息时，人总是根据自身的需要和目的，选择其中的某些信息而舍弃其他信息。反映活动中的信息变换并不是人对对象的信息的被动承受，而是能动地选择对象信息的过程。在认识论中，选择性就是反映者由其自身的需要、结构、特性以及客观条件所决定，只反映被反映者的某些特性，而不反映它的其余的特性。反映过程中的选择性取决于反映者与被反映者双方相互作用的条件与方式。

人在认识过程中对信息的选择，首先表现为人以感觉器官为门户的神经生理系统所决定的选择。人类的感觉器官和感觉系统具有特定的生理阈限和结构功能，这是人能获取外界信息的先决条件。人的感觉器官实际上是一个信息过滤器，视觉和听觉都具有最精细和最完善的选择性。视觉的适宜刺激物是波长在380～770毫微米之间的电磁辐射，它们在视觉分析器内转化为神经过程，引起视觉。听觉所接受的是大约20～20 000赫兹频率范围内的声波，这个范围以外的高频或低频的振荡波，人的听觉是感受不到的。人的视觉、听觉对外界电磁波和声波的这种选择接受能力，不是偶然形成的，更不是“造物主”赐予的，而是适应于人类生存的需要和反映物质世界的需要，在长期的种系进化过程中逐渐形成的。如果人类没有这种接收外界信号的选择机制，周围的所有刺激信息都能为人所吸收，那人就会被刺激信息所淹没，就会什么也听不见和看不见。

在有选择地接收外界信息的基础上，人的感觉分析系统还要进一步选择所接收的信息。例如，人的视觉分析器对所接收到的视觉信息的选择，通过分析加工，只择取出千万分之一的特征信息传给大脑的视中枢，进入到大脑皮层的相应部位，被分析和综合成视觉映象。可见，在感觉和知觉这种初级的反映活动当中，人也是通过特有的选择机制来保证正确地反映周围世界。

人类感觉系统对外界信息的选择，对个体的人而言基本上是先天的、不自觉的、不被意识到的。在此基础上，还要进行人的思维活动所进行的选择。这是一种自觉的、能动的选择。抽象思维所面对的作为感性映象的信息，尽管是丰富的、整体性的，但却是表面的、直观的，必须对它“去粗取精、去伪存真”，把观念信息的现象联系变为逻辑联系，形成理性认识。为此，主体思维

的运作表现为对知觉、表象中的信息进行有选择的加工和重组。思维运作的选择性表现了思维活动的指向性。主体通过自己的感官，每时每刻都在接受大量的信息，即使对同一对象而言，也有众多的信息传入大脑。但是，主体在一定的时刻或时期，都有自己的思维优势或兴奋中心，只有通过舍弃一些信息，保留另一些信息，才能形成对特定对象或特定对象的某一方面的认识。这其中就有思维选择机制的作用。

思维运作的选择性还体现了思维对感性材料的统摄性。思维中的选择不是无意识、无目的、无规范的，它受到主体的思维结构、思维定势、价值取向，以及情感、意志和兴趣等多方面、多因素的影响。不同的认识主体会对感性材料、感性信息进行不同的取舍即选择，并形成不同的认识结果。

“建构”或“重构”本来不是哲学或认识论的概念，由于皮亚杰在《发生认识论原理》中提出“认识的获得必须用一个将结构主义和建构主义紧密地连结起来的理论来说明”，并提出主体的认知结构是一个不断建构过程的理论，“建构”的问题才逐渐被人们所重视。从信息相互作用的角度看，建构或重构的确是认识活动具有的一种认识机制、认识环节。

从认识发生学的角度看，建构是指认识结构的建立或构造的过程；从认识过程的角度看，建构是指主体在思维中对客体信息的建构或重构的过程。二者又是密切联系的，都同认识过程中的信息加工机制有关。

首先是主体认识结构的建构。人的大脑不是“白板”，认识也不是像行为主义的刺激—反应公式那样被动映现客体，而是凭借认识结构能动地吸收、改造客体的信息。认识结构以自身的神经生理系统作为其生物性的基础，但认识结构并不能完全归结为这种生物结构。人脑在生物结构的基础上，随着实践活动的展开逐步形成和发展起自己所特有的信息结构，从而能以思维操作的方式加工各种复杂的信息。

在认识活动反复进行的过程中，关于某类事物本质共同性的信息反复地同人的神经系统发生相互作用，通过无数次相似性的重演，就会以符号信息的方式积淀在神经系统的结构之中，作为背景知识储存起来，从而形成人脑中所特有的信息结构。人们又凭借这种信息结构去吸收加工客体信息从而认识客体。人脑的这种信息结构并非一旦建立就不再变化，恰恰相反，人们在不断从事的实践和认识活动中，不仅对外界事物的认识越来越扩大和深入，其信息背景知识也在不断地丰富和更新，从而使人的信息背景结构也处于不断的“建构”或“重构”的过程中。

其次是主体对所获得的客体信息的建构。这种建构是指主体凭借其信息性

结构，对所获取的信息在选择、加工、改造的基础上，把这些信息在大脑中重新组合成为观念信息系统的过程。主体思维对客体信息的选择取舍和加工制作，最后必须通过建构这一环节，才能实现主体以观念形式反映客体的要求。这种建构是认识过程中主体能动性和创造性的突出表现，它表明认识不是客体在主体头脑中的直接映现，而是通过主体的重新组织、重新构造，才成为反映者头脑中的映象的。

由于主体是凭借自己的思维结构、思维定势并发挥主观能动性与创造性对客体信息进行建构的，因此，建立起来的观念映象可能正确地反映客体，也可能歪曲地反映客体。这就要求认识主体遵循实践和认识的规律，尊重客体存在和发展的规律，把能动的建构建立在符合客观性要求的基础上，并随时用实践来检验观念建构物的客观性与正确性。

可见，信息加工与信息转换是人的认识的内在机制，而在信息加工与转换过程中，主体对客体信息的选择和建构是认识得以实现的基本环节，选择、建构不仅反映客体，相反，它们作为反映的一种内在规定，保证着主体观念把握客体的活动能动、有序、积极地进行。

五、语言、符号与认识。语言是“思维本身的要素”

思维的建构是凭借语言进行的。如前所述，语言是在劳动的基础上形成的，是人类在共同的活动中形成的一套符号系统，包括语法、句法和词汇等等。语言为认识主体与客体的分化以及认识活动奠定了基础。从人类认识的个体发生看，正是语言通过符号化思维和符号化行为，使儿童从自我中心化的状态走向主体与客体的分化，并从单纯的情感态度走向理论态度。一个处在感知运动水平阶段的儿童，不能区分自我与确定对象，其活动是以自己的身体为中心的。饿的时候给他吃一只香蕉，他会将香蕉纳入他的饥饿感觉中，将香蕉与他的身体需要融为一体，但他此时不能感知和理解与他的身体无关的客体（香蕉）的存在。当儿童开始掌握了语言时，他就能体会和理解特定的音调和词语指向的特定客体，通过“词”和“概念”体会获知存在一个外在于他自己的、全新的、有“名称”的客体世界。例如，“香蕉”这一词语帮助他在既不饿，也看不到香蕉的情境下理解到香蕉这一客体的存在。这样，语言奠定了认识主体与客体分化的基础，而这种分化正是个体认识发生和成熟的关键，也是认知活动得以进行的前提条件。

从语言与思维的关系看。思维是语言所包含的内容，而语言则是思维的载

体。思维必须借助于语言才能进行抽象概括，反映事物的本质规律。正如列宁所说，“任何词（言语）都已经是在概括”①。借助语言，大脑进行从知觉和表象到概念的过渡。正是在词语的基础上，理性才能依据概念以及概念之间的关系，作出判断，进行推理，形成思想。思想本身是非物质的，既看不到、听不到，也嗅不到，不能直接被感官感知。但是，思想既是通过语言形成的，它也就通过语言同外在的客观世界相联系，并借助于语言显示出来。正如马克思所说，语言是思想的直接现实。同时，人在语言中把自己的思想、感觉固定下来，就有可能把它们作为人之外的观念客体而加以分析，能够比较清楚地理解和解释它们。可以说，语言是思维的要素。没有语言，就没有人的认识。“语言和意识具有同样长久的历史。”②

语言结构反映了存在结构。语言表现了现实，并通过特定的形式，把现实在思维中体现出来。所以马克思认为，语言是“现实生活的表现”，是“现实世界的语言”。“语言是一种实践的、既为别人存在因而也为我自身而存在的、现实的意识。”③ 但是，语言一旦产生又对认识活动发生影响。无疑，世界在人的思想、语言之外存在，但人只能通过语言理解世界和表达对世界的理解，人们掌握的语言越多，对世界理解的表达就越广和越深。在这个意义上说，语言的界限就是认识的界限。语言反映了思维与存在、主观与客观、对象意识与自我意识之间的深刻矛盾，正确理解和把握语言是打开认识及其世界关系之门的钥匙。

正因为如此，现代分析哲学高度重视语言问题，并在哲学史上实现了“语言学转向”。从本质上看，“语言学转向”所体现的是现代哲学对人与世界联结点或中介环节的寻求，显示的是现代哲学对思想、语言和世界二者关系的总体理解。这种总体理解就是，世界在人的意识之外，但却在人的语言之中，即只能在语言中表述世界和表达对世界的理解；世界在人的语言中变成人的世界，而语言之外的世界对人来说是存在着的无。所以，“语言的界限就是世界的界限”，我们只能谈论“我的世界”。

现代分析哲学的这一见解不无道理。人类关于世界的认识成果积淀并表现在语言中，从语言出发去研究世界，实际上就是从对人的关系中去理解和把握世界。但是，现代分析哲学毕竟走得太远了，在它那里，语言成了一个独立的

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第233页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第81页。

王国，在总体上颠倒了语言与实践的关系。语言不是思维与存在、人与世界之间的根本联结点，相反，实践才是思维与存在、人与世界关系的根本联结点，是语言的基础。语言不能说明实践，相反，只有用实践才能从根本上说明语言的形成、演化和发展，才能说明蕴含在语言中的某种矛盾关系。马克思仿佛预见到这种“语言学转向”，明确指出：“正像哲学家们把思维变成一种独立的力量那样，他们也一定要把语言变成某种独立的特殊的王国”。①

语言影响着思维方式。使用不同语言体系的民族往往具有不同的思维方式。这不是说，语言是思维方式和世界观的决定性因素，但语言的确影响思维方式，通过语言体系构成的不同特点影响思维方式。词汇量的多少、语法的构造、句法的表示都是使用该语言的民族或个人经验的表达。语言中的概念、范畴和指称的运用就是区分、辨认和整合经验的过程。语言中的概念、范畴、指称的排序（句法、语法）的不同，反映了人们对对象世界关系的理解及其差异。这种差异通过语言的频繁使用，又强化了人们认识结构的差异，使人们形成不同的思维方式。

语言是一种最基本的符号形式和符号行为。除了语言符号之外，还有其他形式的符号来组织、传输和利用信息，如象征符号、信号符号和科学符号等。所谓符号，是指表示事物特征以及事物相互关系的抽象标志或标记，是一种关于对象的人工指称物。

史前原始部族的图腾标记，现代社会中各个国家、各种组织的旗帜，都属于象征符号；古代社会中烽火台上的篝火，现代社会中电台发射的电波，都属于信号符号；科学活动使用的数学符号、公式、模型等，属于科学符号。语言是基本的符号形式，是其他一切类型符号形式的基础，人们只有理解语言，才能理解其他各种类型的符号形式。

符号作为信息的载体，在人的认识和客观事物之间起着中介的作用，客观事物的性质、表征及其相互关系以一定的信息方式呈现出来，为了便于分类和整理，人们用特定的符号形式去指称它们，去代表它们的关系。由于符号的高度形式化，它为人类的理性思维提供了便利的思维工具和交往手段。例如，人们用简单的数学公式来概括和描述对象之间复杂的数量关系，并且可以将之作为进一步推导的基础。这样，人们就可以不必纠缠于具体情景和直接事实的繁枝缛节，而用一般的符号形式进行思考。这就建立了对普遍事物的抽象把握能力，从而更接近对象的本质。可以说，符号化的认识方式是来源于现实而又超

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第525页。

越现实的认识方式，在当代，符号和符号体系已经被作为电子计算机软件广泛应用于逻辑思维。符号体系的软件化，是人们认识方式的又一次质变，必然会为认识的发展提供新的契机和动力。旧符号的消失和新符号的出现，是实践和认识发展的需要，并标志着认识发展到一个新的阶段。

六、非理性因素在认识过程中的作用

认识过程主要是理性因素在起作用，“人是一种有理性的社会存在物”就是指理性是人的主导方面。但是，理性只是人的精神结构中的一大要素，精神结构还有另外两大要素，即情感要素和意志要素。人是知、情、意的统一。其中，“知”属于理性因素，“情”和“意”属于非理性因素，知、情、意统一在精神世界中，彼此之间相互影响、相互作用。非理性因素会参与到认识活动中，在认识过程中有着独特的作用。

理性因素表现为概念、判断、推理等逻辑思维形式。而非理性因素有狭义和广义两种含义。狭义的非理性因素指人的情感因素和意志因素，包括感情、情绪、动机、欲望、本能、习惯等，在主体精神结构中属于非理智、非认知的方面。广义上的非理性因素包括情感因素和意志因素，还包括幻想、想象、猜测、顿悟、直觉、灵感等。狭义的非理性因素不属于人的认识能力，而是作为一种精神力量渗透到主体的认识活动中，对认识发生影响；除了情感因素、意志因素外，广义的非理性因素属于人的认识能力，但与自觉、逻辑的理性思维相比，具有不自觉、非逻辑性等特点，所以它们在广义上也属于非理性因素。

情感、意志等非理性因素对认识活动的发生与停止，对主体认识能力的发挥着重要的控制和调节作用。

情感是人们在活动中对客观事物的一种态度，情感过程的外部表现就是情绪，情绪是人们的实践活动和认识活动进行得是否顺利，以及事物是否符合人的需要的信号。在人们的实践活动和认识活动中，总会有情感情绪的力量贯穿其中，并受到情感情绪的激发或抑制。马克思认为，人是“有激情的存在物。激情、热情是人强烈追求自己的对象的本质力量”[①]。积极的情感情绪可以刺激认识活动的发生，激发人的认识潜能，加速认识的进程，而消极的情感情绪使人们缺乏从事实践活动和认识活动的热情和兴趣，其认识的发生就受到抑制，认识潜能不能发挥，认识进程也会受到影响。情感对认识活动的作用具有

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第169页。

双重性，一般来说，积极的情感促进认识的发生、发展，消极的情感会阻滞认识的发生、发展，但过度的激情也会使其非理性的负面作用增大，使认识活动中的理性受到强烈的干扰，从而使人失去理智。因此人们应正确恰当地调整和把握自己的情感，从而充分发挥它们在认识过程中的积极作用。

意志是人自觉而有目的地对自己的活动进行调节的心理现象。意志表现了人所特有的目的性与选择性，表现了人的价值定向。与情感一样，意志对人的认识过程也是一种激发和调控的因素，是认识活动的推动力量和支持力量。由于意志中包含了目的性与选择性，所以，意志会驱使人们为了实现自己的目的而确认认识对象，推进认识进程，从中寻求符合自己目的的答案。面对复杂的认识对象，认识是一项艰巨的任务，只有意志的力量才能激励和支持认识主体克服困难，达到认识的目的。在这一过程中，意志不仅提供坚忍的力量支持，而且还调节认识主体在这一过程中的情感情绪变化。意志以其目的性和自觉性，把理解与情感、冷静与激情统一起来，用理解调整情感，又用情感激活理解，从而使主体排除外在和内在干扰，使认识过程获得情感上的支持。科学家在进行科学研究工作时，既有情感力量，又有意志力量。“在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”①

在认识过程中，幻想、想象、直觉、灵感等以非逻辑形式出现的非理性因素，与思维的逻辑形式相互作用、相互补充，对认识的发展和飞跃起着重要的作用。

在认识过程中起主要作用的是理性因素。认识主体运用概念、判断、推理等逻辑形式，运用归纳与演绎、分析与综合、抽象与具体等逻辑思维方法去处理经验材料，形成理性认识。但是，在这一过程中，并不只是理性因素在起作用，幻想、想象、直觉、灵感等非理性在其中也起着重要的启发和补充作用。理性认识的目的要求达成一种普遍性的结论，而人们所掌握的感性材料总是有限的，人们只能在有限的经验材料的基础上进行理性认识。此时，主体往往可以凭借少量事实的启发，通过创造性的联想、大胆的想象和敏锐的直觉，配合理性的逻辑形式，达到了对对象的本质、结构规律的认识。在科学家提出的科学假说中，在思想家提出的思想实验中，都可以看见非逻辑的想象、幻想、直觉、灵感等非理性因素的闪光。凯库勒提出苯具有环状结构，爱因斯坦创立相对论，都是这方面的典型。

想象和灵感等非理性因素的作用，是以一定的事实材料和一定的逻辑思维

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第26页。

活动为基础的，缺乏事实基础和逻辑思维支持的想象、幻想和灵感，不仅不能帮助达到认识的目的，反而可能会导致神秘主义。认识过程是逻辑因素与非逻辑因素相互作用、相互补充的过程。其中，逻辑因素是主导因素，非逻辑因素起着重要的联通、启发和补充作用，二者的共同作用促成人的认识由感性到理性、从现象到本质的飞跃。

马克思主义哲学承认非理性因素在认识中的作用，但不赞同非理性主义。非理性主义对人类意识的某些非理性领域进行了有益的探索，提出了许多重要的研究课题，对哲学的发展有一定的启示。但他们贬低理性的作用，夸大非理性因素的作用，断言存在本身有非逻辑或非理性的性质，否认理性具有认识世界的能力，都是不可取的，马克思主义哲学在重视非理性因素在认识中的作用的同时正确理解了理性因素和非理性因素之间关系的性质和方式，强调非理性因素受理性因素的制约，人应当在理性因素的主导下发挥非理性因素的积极作用，从而把握“激情的理性”和“理性的激情”之间的张力。

七、从感性认识到理性认识。感性具体、抽象规定、思维具体

人的认识都要经历两个阶段，即从初级的感性认识阶段上升到高级的理性认识阶段。这一点中国古代哲学家已经看到了。早在先秦时期，墨家就提出了“知”与“虑”的区分，认为“知，接也”，是通过“五路”（指耳、目、鼻、舌、身）与外界事物相接触而产生的；“虑，求也”，是依靠心的思虑作用“循所闻而得其意”。认识过程之所以经历感性认识和理性认识两个阶段，之所以能实现从感性认识向理性认识的飞跃，这同事物有现象与本质的区分密切相关。世界上存在的事物都是现象和本质的统一体。现象和本质的区分既有客观事物本身的依据，同时又和人的认识活动密切联系，因而既是客观辩证法的范畴，又是认识论的范畴。

任何事物都有表现于外，并能为我们的感官所能直接感受的方面，这就是事物的现象。同时，任何事物又都有深藏于内、并构成事物的内在联系和根本性质的方面，这就是事物的本质。现象是事物的外部联系和表面特征，本质则是深藏于现象背后并制约现象的事物的内在联系。科学再发达，观测手段再先进，也不能把事物的本质即事物的内在联系、根本性质“探测”出来。现象是事物本质的外部表现。人们只能凭借抽象思维，透过现象来把握本质。

客观事物有外显的现象和内藏的本质，而作为认识者的人，恰好有能够接

触事物现象的感觉器官，有能够思考事物本质的思维器官。这并不是偶然的巧合，因为人的认识能力、认识感官的形成，是随着实践的发展而逐步进化的。因此，认识过程由感性认识向理性认识的发展，既有客观对象（客体）的依据，又有认识者（主体）的依据，而二者统一的基础乃是实践。任何人认识任何事物，都要在实践的基础上从感性认识开始，再从感性认识上升到理性认识。

感性认识是认识的初级阶段，这个阶段的认识有两个基本特点：从认识的主体来说，感性认识离不开人的感觉经验，人们通常所说的经验知识基本上属于感性认识；从认识的客体来说，感性认识属于对事物的现象、事物的各个方面、事物的外部联系的认识。感性认识包括感觉、知觉和表象三种基本的心理反映形式。感觉是通过人的感觉器官对事物个别属性和特性的反映，是意识和外部世界的直接联系；知觉是多种感觉组合而成的整体，它能够反映出对象的具有可感性质的整体结构和特性；表象是大脑对过去感觉、知觉的回忆和再现，是曾经作用于人的感觉器官的那些事物形象的再现和重组。如果说感觉和知觉是客体的刺激直接作用于人的感觉器官而形成的感性映象，那么，表象则是客体的刺激消失后保留在记忆中的感性映象，而且这种映象既可能是原有事物形象的再现，也可能是对原有事物形象的分解和重组。从感觉、知觉到表象，已经包含着认识从直接向间接、由个别向一般的发展趋势。

人的感性认识不同于动物的感觉活动，它始终同实践相联系，同人所特有的思维活动和社会关系相联系，因此才有可能成为理性认识的基础，并进一步发展为理性认识。人的感觉在任何时候都不会是没有思维参与的纯粹的感觉，它始终受思维的制约，而且主体的需要、爱好、价值观念和社会关系等等无不渗透并影响着感性认识的形成。中国古代哲学家荀子认为，人的思维活动即“心”对感觉器官的活动有主宰和支配的作用，并认为如果仅仅有感觉器官而“心不使焉”，则“白黑在前而目不见，雷鼓在侧而耳不闻”。马克思指出：“五官感觉的形成是以往全部世界历史的产物……忧心忡忡的穷人甚至对最美丽的景色都没有什么感觉；贩卖矿物的商人只看到矿物的商业价值，而看不到矿物的美和特性；他没有矿物学的感觉。”①

就认识的结果和对客体达到的认识层次来看，感性认识没有超出现象的、表面的、直接的认识。感性认识有待于发展到理性认识。只有当感性认识发展到理性认识时，人们才能形成概念以及判断、推理，从而认识事物的本质。

---

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第126页。

理性认识是认识的高级阶段，是人借助于抽象思维对感性认识进行加工、整理、概括而形成的关于事物内部联系的认识。理性认识以间接性和抽象性为特点，所揭示的是事物的本质和规律。

理性认识既然是人通过抽象思维对事物本质的把握，它就不可能脱离逻辑思维的基本形式，即概念、判断和推理。理性认识的形成过程，就是主体运用抽象思维形成概念、判断和推理，以及概念的逻辑体系即理论体系的过程。人们平常所说的理论就属于理性认识。概念是对同类事物的共性和本质属性的概括，它是思维的“细胞”，是最基本的思维形式。理性认识的其他形式都是在概念的组合和深化的过程中形成和发展起来的。判断在形式上表现为概念与概念之间的联系或关系，而在内容上则是对事物之间联系或关系的反映。判断是展开了的概念，概念是浓缩了的判断。推理在形式上表现为判断与判断之间的联系，是由已知合乎规律地推出未知的逻辑思维形式。这种逻辑思维形式所反映的是客观现实的联系，或者是从事物之间的普遍联系推导出个别联系，或者是从事物之间的个别联系推导出一般联系。理性认识不仅表现为概念、判断和推理的形式，而且还包括由概念、判断和推理所组成的理论体系。理论体系是思维反映客体的系统形式，也是主体观念地把握客体的最高形式，它的任务就是把事物的内部联系、本质和规律在思维中全面地再现出来。

感性认识和理性认识是认识过程中的两个不同阶段，同时又是相互联系的两种认识形式，二者之间不存在一个不可逾越的鸿沟。感性认识和理性认识总是难解难分地交织在一起，既没有纯粹的感性认识，也没有纯粹的理性认识，对事物的感觉和对事物的理解总是相互制约、相互渗透的。毛泽东所说的感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西才能更深刻地感觉它，讲的就是这个道理。西方哲学史上出现过的“唯理论”和“经验论”，实际工作中的教条主义和经验主义，都不懂得感性认识和理性认识相互联系、辩证统一的道理，都没有把握住认识过程的辩证法。

问题在于，在认识过程中，感性认识是如何上升到理性认识的，即人们通常所讲的认识的“飞跃”是如何实现的。

从感性认识向理性认识飞跃的客观依据，是客观世界本质与现象的统一。如前所述，现象与本质之间存在着差别和对立：现象是个别的、具体的，本质是一般的、抽象的；现象是多变的、易逝的，本质是相对稳定的；现象是外露的，本质是内藏的，等等，而且现象中还有真象和假象之分。正因为现象和本质之间存在着差别和对立，现象并不直接就是本质，才需要进行科学研究，才需要把感性认识上升到理性认识。

现象和本质之间存在着对立，但本质又不在现象之外。本质就在现象之中并通过现象表现出来，即使假象，也是本质的一种表现，只不过是以特殊的否定的方式表现本质而已。没有不表现为现象的本质也没有不表现本质的现象。现象与本质具有统一性。现象与本质的统一性，为人们透过现象看本质、从感性认识上升到理性认识提供了客观的可能性。正如毛泽东所说，我们应当把现象看作是入门的向导，通过现象抓住事物的本质，这是一种科学的分析方法。

透过现象抓住本质，从感性认识上升到理性认识，需要在实践的基础上观察大量生动的现象，尽可能地占有丰富和真实的感性材料。这是实现由感性认识上升到理性认识的前提条件。同时，还需要在掌握了大量现象的基础上，对现象、感性认识的材料进行“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的改造和分析，对它们之间的相互关系进行科学的研究。这就需要运用抽象思维的方法，从混沌的表象中提炼出本质的规定，把个别的现象中蕴含的一般本质揭示和概括出来。

从现象、感性到理性、本质的认识过程，不能脱离人的能动的思维操作，而思维操作必须遵循一定的逻辑方法和逻辑程序，具有内在的逻辑机制或逻辑道路，这就是从感性具体经过思维抽象而达到思维具体的逻辑过程。马克思指出在思维的逻辑运动中存在着两条方向相反的道路，第一条道路是“完整的表象蒸发为抽象的规定”，第二条道路是“抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”。[①] 这两条道路首尾相接，构成“感性具体—思维抽象—思维具体”的否定之否定的过程。

感性具体是思维逻辑行程的起点，是指感官能直接感觉和知觉到的具体，即置于人的感官面前具有感性的规定性的生动而直观的具体事物。这种具体通过人的感觉和知觉在人的大脑中形成一个完整的表象，人通过这种表象能形成对事物的整体印象，能认识到对象的多种多样的表面现象。但是，它不能揭示出事物的多种本质规定及其联系和关系，还不能对事物各种各样现象的内在联系作出深刻、全面、具体的说明。

要获得真正的知识，还得依靠抽象思维，通过从感性具体到抽象规定的过渡，把握事物的本质。

抽象规定是从感性具体到思维具体的中间环节，它是指思维经过对感性具体的分析所抽取出来的一个个单一的规定性。抽象规定的建立依赖于思维的分析活动，需要认识主体通过分析把直观的整体分解成各个部分，区分必然的本

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第18页。

质的方面和偶然的现象的方面，从中抽取出各个必然的本质的因素和感性的直观相比。抽象的特点是使活生生的东西简单化，把不间断的东西割断。抽象规定比感性具体离开客观存在的具体事物似乎更远了，但是，只要这种抽象是从客观具体事物出发，通过科学的分析方法得出的正确的抽象，就更深刻把握了事物的本质。

思维具体是思维逻辑行程的终点，也就是在抽象规定的基础上通过思维在人脑中复制出的理性的具体。马克思指出："具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。"① 思维具体既不同于感性具体，又不同于抽象规定（思维抽象）。

一方面，思维具体是关于某一对象的多种抽象规定的有机综合，而不像感性具体那样是感性直观的规定性统一。感性具体只是一种"混沌的表象"，未深入到对象的本质的层次，而思维具体经过抽象规定这一中介过程，不但进入了事物的本质的层次，而且把事物的本质规定性综合和统一起来，因而是经过分析后重新达到统一的理性具体。

另一方面，思维具体借助于抽象规定又高于抽象规定。抽象规定已经是对事物本质属性的反映，但一个一个的抽象规定还不能把握对象本质的内在联系，因而尚不能对多种多样的现象作出统一的解释。只有借助于综合的方法，把反映事物各方面本质的抽象规定联系起来，形成关于事物整体的统一认识，使抽象规定在思维具体中再现出来，才真正算得上主观与客观相符合，才算得上是真理性的认识。思维具体是认识主体把握客体本质的最高环节。

理性认识所反映的是客观实际中规律性的东西，而实践活动的对象总是具体的，理性认识的成果因此无法直接应用于实践活动。要实现由理性认识向实践的飞跃，就必须首先结合实践活动的特定需要使理性认识具体化，形成和建立一定的实践理念。

所谓实践理念，是指人们在实践活动之前事先建立起来的、关于实践的观念模型或理想蓝图。马克思指出："蜘蛛的活动与织工的活动相似，蜜蜂建筑蜂房的本领使人间的许多建筑师感到惭愧。但是，最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方，是他在用蜂蜡建筑蜂房以前，已经在自己的头脑中把它建成了。劳动过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着，即已经观念地存在着。"② 这种观念地存在着的实践结果，

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第18页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第202页。

就是实践理念。实践理念是实践活动所创造的实在客体的观念原型和根据，实践结果就是这种实践理念的对象化、实在化。

实践理念是相对于理论理念（理性认识）而言。如果说理论理念是指反映客观对象的性质和规律的认识的话，那么，实践理念则是指人们为了满足自身的需要而制定的改造客观对象的构思、规划、方案等等。毫无疑问，实践理念必须以理论理念为基础，但它并不是理论理念的简单逻辑推演。在内容上，除了理论理念所揭示的关于客体的存在状况、内部结构、本质属性、运动规律等知识外，实践理念还凝结了关于主体的需要、能力和活动的认识；除了关于主体和客体对象性关系的历史、现状及其未来发展的知识外，实践理念还包含着关于这种关系对主体的意义的评价；除了关于主体和客体关系“是什么”和“怎么样”的知识外，实践理念还加上了主体为了达到自身目的而“应如何”的决断。因此，就认识过程来说，实践理念是比理论理念更为高级的阶段，是理性认识向实践活动转化的必要环节。

实践理念形成和建立的根据，是客观世界的物的尺度和人的内在尺度，实践理念就是这两个尺度的观念的统一。作为理性认识向实践活动转化的中介环节，实践理念的建立只有在主体通过理性认识反映事物的本质和规律取得一定的结果并利用这种结果时才是可能的；同时，实践理念也体现着人的意图、欲望，因而包含着对人的本性和需要的认识。这两个方面的内容，就成为建立实践理念的物的尺度和人的尺度。

首先，建立实践理念必须以理论的方式把握世界的物的尺度，形成关于外部事物的本质、规律的知识，即形成关于客体的理论理念。实践理念高于理论理念，但同时也把理论理念包含在自身，作为自身的一个环节。人们按照世界的物的尺度来改造世界，实际上就是在实践中运用、利用客观事物的属性、本质和规律，而要运用、利用它们，首先必须观念地把握它们。没有一定的理论理念，没有对世界的物的尺度的反映，也就无所谓实践理念。

八、从理性认识到实践。实践理念的形成及其作用

从感性认识到理性认识，这是认识过程中的一次重要的飞跃，但认识过程还没有完成，还需要由理性认识再回到实践中去，实现认识过程的一次更重要的飞跃。从表面上看，由理性认识再向实践飞跃已经不是认识的过程而是认识指导实践即向物质活动转化的过程。实际上它仍然属于认识过程，而且是认识过程中更重要的飞跃。这是因为，人们通过认识过程中的第一次飞跃而达到的

理性认识，其正确与否还有待检验，而理性认识是否正确，正确的程度如何，在观念、精神活动自身范围内是无法得到检验的，因此，必须把理性认识再放回到实践中。用理性认识指导实践活动的过程，既是从认识向实践、从精神活动向物质活动的转化过程，又是认识过程的继续，是认识正确与否得到检验的过程，是对已经取得的认识进行修正、补充、丰富和发展的过程。只有从实践向认识和从认识向实践两次飞跃相结合，才构成人的完整认识过程。正如列宁所说："从生动的直观到抽象的思维，**并从抽象的思维到实践**，这就是认识**真理**、认识客观实在的辩证途径。"①

建立实践理念也必须反映人的内在尺度，把握人自身的本性、需要和满足需要的本质力量。人们按照世界的物的尺度改造世界，并不是简单地重复和模仿客观事物的自然过程。人们改造世界的根本目的是为了改变外在事物的现成形式，创造出对自己有用但纯粹自然过程不会自动产生的客体，以满足自己的需要。因此，实践理念不只是现成的事物如此这般的本来面目的反映，而是内在地结合着关于客观事物根据人的需要而应当如此这般的反映，具有关于人自身的本性、需要和满足需要的本质力量的真切了解，而且总是带有理想的特点，用恩格斯的话来说，就是"理想的意图"。

就某一个具体对象或某一个具体认识而言，通过实践—认识—实践的飞跃与循环，形成正确的认识，这个具体的认识过程就完成了。但问题在于，事物的表象往往不是一个方面，而是多个方面，其本质也有初级的本质、二级的本质乃至深层的本质；同时，人对事物的认识要受到主观和客观条件的限制，特别是受到具体的实践水平的限制，实践的深度和广度决定着认识的深度和广度。因此，对于认识来说，仅有实践与认识的一次循环是远远不够的。实践、认识、再实践、再认识，循环往复、以至无穷，这才是认识发展的全过程。

实践、认识、再实践、再认识……说明了认识运动的反复性和无限性，但这种反复性和无限性不是一种单纯的循环，而是一种波浪式的发展。从形式上看，这种认识运动是认识和实践不断分离与重合的反复循环；从内容上看，它的每一次的循环都相对地进到了高一级或深一层的程度。这就是说，经过每一次实践与认识的循环，人们对客观世界的认识就上升到一个新的水平，通过实践与认识不断的反复循环，人类的认识就像螺旋曲线一样无限地发展和上升。

认识的不断循环和上升的过程，也是主观和客观、理论和实践的矛盾运动过程，是主观和客观、理论和实践具体的历史的统一的过程。统一是具体的，

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1988年版，第142页。

是指主观、理论要同一定时间、地点、条件下的客观、实践相符合；统一是历史的，是指主观、理论要同变化中的客观、实践相适应。主观与客观、理认与实践具体的历史的统一要求人们坚持理论创新，也就是说，当客观、实践的具体过程已经向前推移的时候，主观、理论就应当随之而转变，要自觉地把思想认识从不合适宜的观念、做法和体制的束缚中解放出来，与时俱进，否则，就会犯认识脱离实际的错误；当客观实践的具体过程尚未结束，原有的矛盾尚未充分展开，向另一具体过程推移转变的条件还不具备的时候如果强制推移，把将来才能做的事情拿到现在来做，企图超越历史阶段，同样犯了认识脱离实际的错误。在社会主义改造完成以后仍然坚持“以阶级斗争为纲”，在社会主义初级阶段的所有制上搞“一大二公三纯”，都是认识脱离实践、背离认识与实践具体、历史统一的表现。总结历史经验，“我们的结论是主观和客观、理论和实践、知和行的具体的历史的统一，反对一切离开具体历史的‘左’的或右的错误思想”①。

实践理念的形成过程，就是主体在观念中按照一定的方式将其内在尺度运用到物的尺度上去，创造出某种理想客体的过程。这一过程是通过主体思维对客体进行观念的分解和综合来实现的。作为由理性认识向实践活动转化的必要环节，实践理念不仅包容了关于客观事物本质和规律的普遍性认识，而且结合了人的实践活动的具体需要，并将二者内在地统一起来。这样，实践理念超越了抽象的理论形态，进而成为具有强烈现实感的实践意识。实践理念既是人们认识世界和认识自我的结果，又是人们实践活动的目的。因此，与理论理念不同，实践理念可以直接应用于实践活动。

同时，要使理性认识经由实践理念向实践活动飞跃，使观念的实践结果变为现实的实践结果，而要做到这一点，又必须既按照世界的物的尺度，又按照人的内在尺度发现和掌握事物的使用方式，从而创造出理想客体得以实现的手段和方法。人类历史上常有这样的情形：人们已经获得了关于某一事物的理性认识，把握了它的本质和规律，同时也知道它能够满足自己的某种需要，形成了一定的实践理念，但由于没有发现和掌握事物的使用方式，因而不能实际地利用它们。人类利用能量转化规律的历史就证明了这一点。在改造社会的实践活动中，人们即使在理论上认识了某一社会规律并构想出了社会变革的理想蓝图，但如果没有相应的实施计划和行动方案，没有有效的实践手段，也不会取得理想的效果。我们既要尊重认识与实践的具体的统一，坚持在具体的实践条

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第296页。

件下考察我们的认识是否符合客观实际，又要尊重认识与实践的历史的统一，不把经过过去实践检验的认识绝对化，以动态发展的观点来看待认识与实践的辩证关系。

【复习与练习】

[内容提要]

1.“认识”一词，指的是对知识的获得。大部分的人确信世界为我们提供了大量的认识对象，但在某些哲学家看来，人的认识能力的形成归根到底取决于以工具性为主要特征的实践活动。正如马克思指出的，实践是认识的源泉和动力。人的活动是人类认识发生的基础和源泉。在这一方面作了杰出贡献的是瑞士杰出的心理学家和哲学家皮亚杰。

2.人类的活动是人类认识发生的基础和源泉。马克思主义哲学产生以前的哲学认识论路线的共同缺陷在于它们没有将认识当作一个主客体相互作用的系统的动态过程来探讨。马克思主义哲学在认识论上的创新和重大贡献是把实践引入认识论，从而科学地解答了认识与对象、主观与客观的一致性的问题。马克思主义哲学认为，认识是实践基础上主体对客体的能动反映。

3.现代人的意识已经高度地理性化。但不管人的理性组织化的程度有多高，它都是以“反映”为前提的。人所特有的选择机制本身是人的能动反映机制的具体体现。建构是指人的认识过程中认识图式或认识结构的形成与演变的机制。

4.人的意识和思维是凭借语言来进行的，语言是在劳动的基础上形成的，语言为主体与客体的分化和真正的认识活动奠定了基础。符号是表示事物特征以及事物相互关系的抽象标志或标记，是一种关于对象的人工指称物，符号作为信息的载体，在人们的认识和客观事物之间起着中介的作用，符号和符号体系虽然是人为的，但它并不是主观任意的。

5.一个完整的认识过程一般要经历两个相互联系的阶段：感性认识阶段和理性认识阶段。感性认识是指外界事物作用于人的感觉器官而形成感觉、知觉和表象的认识阶段。理性认识是人们借助于概念、判断、推理等思维活动形式来推出逻辑结论的认识阶段。

6.任何存在的事物都是本质与现象的统一。本质是事物内在的、相对稳定的方面。它隐藏在现象后面并表现于现象之中。现象是事物外在的、活动的方面，是本质的表现形式。人们要把握事物的规律，必须透过现象看本质。这

是因为现象和本质是一对既对立又统一的关系范畴。

7. 认识的过程主要是理性因素在起作用，非理性因素在认识过程中有着独特的作用。情感、意志等非理性因素对认识活动的发动与停止，对主体认识能力的发挥起重要的控制和调节作用。在认识过程中，幻想、想象、直觉、灵感等是以非逻辑形式出现的非理性因素。非理性因素在认识中起的作用，既有积极的方面，也有消极的方面。

8. 从静态上来观察一个认识过程，我们可以界定认识过程的几个环节。从动态、发展的角度看，认识过程是一个从实践—认识—实践的循环上升的过程。在实践基础上，从感性认识上升到理性认识，是认识过程中的一次重要的飞跃，而从理性认识再回到实践中去，是实现认识过程的又一次更为重要的飞跃。

[关键术语]

认识　认识主体　认识对象　实践　唯心主义
经验主义　不可知论者　怀疑论者　感性认识　语言
思维　符号　理性认识　现象　本质
非理性因素

[复习题]

1. 简述在认识的系统发生及其个体发生过程中起关键性作用的因素。

2. 简述在马克思主义哲学产生之前主要的认识论派别的优缺点及共同缺陷。

3. 马克思主义哲学在认识论上的主要理论贡献是什么？

4. 如何理解人的认识的能动性及其主要表现？

5. 语言的差异性对人们对客观事物看法有何影响？

6. 简述语言和符号在认识中的作用。

7. 简述感性认识与理性认识的辩证关系。

8. 简述认识过程中的非理性因素及其在认识过程中的作用。

9. 如何理解认识的全过程？

第十章　辩证思维的方法及特征

方法是为完成特定的任务而采用的一定的途径、手段和办法，如工作方法、学习方法、认识方法等。毛泽东认为："我们不但要提出任务，而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河，但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题。过河就是一句空话，不解决方法问题，任务也只是瞎说一顿。"① 这里所说的方法主要是工作方法，同时也包括思维方法。客观规律和实践活动为思维方法提供了原型和依据，思维方法是人们对客观规律的主观运用，是主体观念地把握客体的一种认识工具系统，是以揭示事物的本质和规律为目的的理性认识方法。按照思维方法的概括程度和适用范围，从总体上可以把它划分为科学的思维方法和哲学的思维方法两大层次。科学的思维方法又可分为具体的科学思维方法和一般的科学思维方法；哲学的思维方法又可分为知性思维方法和辩证思维方法。

【重点问题】

- 客观辩证法、实践辩证法与主观辩证法以及辩证法、认识论和方法论的关系
- 辩证思维的基本形式
- 辩证思维的基本方法
- 辩证思维方法与当代科学思维方法的关系

---

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第139页。

一、客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法。作为认识论和方法论的辩证法

唯物辩证法是一个包含多重系列的辩证法群，从总体上，可以把它划分为客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法三大系列。客观辩证法是指客观世界的矛盾运动及其规律。社会生活在本质上是实践的，所以从根本上说，社会辩证法就是实践辩证法，实践辩证法是指人的实践活动的矛盾运动及其规律，既包含客观辩证法的因素，又包含主观辩证法的因素，具有自身的特殊性。主观辩证法即辩证思维，是指以概念为思维“细胞”的认识和思维的矛盾运动及其规律。客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法既相联系又相区别，三者在本质上是一致的，但在表现形式上却是不同的。

从内容和本质上来说，客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法是一致的。客观辩证法决定主观辩证法，是主观辩证法的源泉和基础，主观辩证法是对客观辩证法的反映，支配着客观世界的基本规律，同样也贯穿人的认识和思维中。客观辩证法是主观辩证法最丰富的“文本”。但是，客观世界及其规律不会自动反映到人的思维中，人是通过实践来认识和把握客观辩证法的。正如恩格斯所说：“人的思维的最本质和最切近的基础，正是**人所引起的自然界的变化**，而不仅仅是自然界本身；人在怎样的程度上学会改变自然界，人的智力就在怎样的程度上发展起来。”① 从直接性上看，主观辩证法是实践辩证法的“内化”与“升华”，而实践活动本身就是把主体和客体分化与统一起来的中介系统的运动，实践辩证法本身就包含着客观辩证法。

辩证法本质上是批判的和革命的。“辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解。”② 对于现存事物，辩证法总是从两个方面去理解：一方面是肯定的理解，承认它有能够存在的根据；另一方面是否定的理解，认为它本身就包含着消灭自身的根据。辩证的否定是客观辩证法的内在本性，是主观辩证法的客观根据，也是实践辩证法的内在本质特征。对于客观辩证法来说，辩证的否定表现在客观事物的运动、变化和发展的整个过程中；对于主观辩证法来说，辩证的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第329页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第112页。

否定表现在思维方式的不断演进中；而对于实践辩证法来说，辩证的否定则表现在实践本身就是人与自然之间的一种否定性关系，即“为我而存在的关系”，表现为人与自然、人与人之间的双重矛盾运动及其规律，表现为“实际地反对并改变现存的事物”。

在表现形式上，客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法又有区别，它们是三个不同系列的辩证法形式。客观辩证法采取外部必然性的形式，是一种无意识、无目的的自发运动过程；实践辩证法虽然受外部必然性的制约，也必须遵循客观辩证法而展开，但它又把人的自觉目的性贯彻于其中，是主客体相互作用的过程；主观辩证法则采取观念的、逻辑的形式，无论是思维的形式，还是思维的方法，虽然以客观辩证法为基础，但它们并不存在于客观世界中，而是为人的思维所特有。客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法形式上的差异说明，客观辩证法是经由实践辩证法而达到主观辩证法的，反过来主观辩证法一旦产生又指导实践实际地改造客观世界，从而影响客观世界的发展。

唯物辩证法既是世界观又是方法论，同时给人们提供一个认识世界的思想武器，换言之，作为世界观的辩证法同时又是作为认识论、方法论的辩证法。无论是人类认识的历史还是认识的方法都充满着辩证法。辩证法、认识论和方法论是一致的。

在哲学史上，第一次提出辩证法、认识论和逻辑学相统一思想的是黑格尔。黑格尔提出了“思维与存在同一说”，建立了与辩证法和认识论相统一的辩证逻辑。在黑格尔看来，存在就是思维，思维即存在的本质，存在即思维的外化。思维形式不是与内容无关的外在形式，而是具有客观内容的活生生的形式，各种思维形式按照辩证的规律相互联系、相互制约、相互转化，形成一个完整的逻辑体系。所以黑格尔认为，逻辑学也就是认识论，就是辩证法，《逻辑学》就是三者一致的体系。黑格尔提出并坚持了辩证法、认识论和方法论一致的思想对于克服形而上学和不可知论做出了贡献，但黑格尔三者一致的思想是建立在唯心主义的基础之上的，因而是头脚倒置、神秘主义的，并没有科学地解决辩证法、认识论和方法论的统一问题。

马克思主义哲学批判继承了黑格尔关于辩证法、认识论和方法论一致的思想，科学地解决了三者统一的问题。从三者所贯穿的根本内容来看，辩证法、认识论和方法论一致的基础是客观世界的辩证发展或客观辩证法；从三者何以能够联结、统一在一起来看，辩证法、认识论和方法论一致的基础是社会实践的辩证发展或实践辩证法。人类的实践活动是以客观事物的辩证运动为依据的，体现着客观辩证法；人类的实践活动又总是伴随着认识活动，是认识得以

产生和发展的现实基础；同时又要遵循一定的逻辑和方法，而且不断创造着新的逻辑和方法。列宁指出："逻辑和认识论应当从'全部自然生活和精神生活的发展'中引申出来。"① "人的实践经过亿万次的重复，在人的意识中以逻辑的式固定下来。这些式正是（而且只是）由于亿万次的重复才有着先人之见的巩固性和公理的性质。"② 不能把辩证法、认识论和方法论的一致理解为三者是一个东西，而应理解为辩证法、认识论和方法论是密切相关、相互渗透并在一定条件下相互转化的。

辩证法与认识论是一致的。"辩证法**也就是**（黑格尔和）马克思主义的认识论。"③

第一，辩证法揭示了认识对象的基本特点，即自然和社会的辩证发展，而科学的认识论不能只局限于纯粹认识的领域，它必须同认识对象相联系来研究人的认识。所以，唯物辩证法是科学的认识论赖以成立的前提和出发点。

第二，辩证法又贯穿认识的全过程。唯物辩证法的规律同样是认识发展的规律，认识论所阐明的主观与客观、认识与实践、感性与理性、相对真理与绝对真理等一系列矛盾和关系，无一不是辩证法尤其是它的核心——对立统一规律的表现。人类认识的发展同客观事物的发展一样也是符合辩证法的。

第三，辩证法的真理性只有用人类认识发展的全部历史来证明。辩证法既然贯穿人类认识的全过程，那么，它的内容的丰富性、思想的正确性和发展的生命力，就必须由全部人类实践史、认识史、科学史来检验。所以，离开辩证法，就没有科学的认识论；离开认识论，就没有科学的辩证法。

辩证法与方法论是一致的。辩证法是全部思维方法的原型，它的所有规律和范畴都具有方法论的功能。思维方法不是凭空产生的，它本质上是辩证法所揭示的客观规律在人脑中的"内化"，是人们在客观规律的基础上依据主体的需要而形成的思维规则、工具和手段。虽然在客观世界中找不到与"归纳与演绎"、"分析与综合"等思维方法相对应的实体，但可以找到与它们相对应的客观关系，如客观存在的一般和个别的关系是归纳与演绎方法的原型，整体和部分的关系是分析与综合方法的客观原型，等等。没有辩证法规律和范畴所揭示的具体内容，思维方法就没有客观基础。

另一方面，辩证法所揭示的规律和范畴的重要意义，不仅在于它反映了客

① 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第73页。
② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第186页。
③ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第559页。

观世界的规律性，而且在于它为人们提供了认识世界的科学方法。唯物辩证法既是世界观，又是方法论，它研究客观规律正是为了给人们提供一个科学的思维方法，从而按照物的尺度和人的尺度的辩证统一有效地改造世界，创造人类世界。

二、辩证思维与知性思维

如前所述，人类观念地把握世界，首先获得的是感性认识，然后是理性认识。由感性认识而来的理性认识也有一个由浅入深、由低级到高级的发展过程，这就是知性思维阶段（简称知性）和辩证思维即辩证理性阶段（简称理性）。知性思维和辩证思维是人类思维把握世界的两种方式。

哲学史上，最早提出知性和理性概念的是古希腊哲学家柏拉图。文艺复兴时期的德国哲学家库萨的尼古拉较系统地论证了这个问题。库萨的尼古拉把认识分为四个阶段：一是感觉，提供模糊的、混乱的映象；二是知性，整理感觉提供的材料，通过分析把对立物区别开来；三是理性，发现对立面的一致；四是直觉，使灵魂和上帝相联系，一切对立物在绝对的同一中和解。无疑，库萨的尼古拉的直觉是一种神秘的超理性的东西。布鲁诺继承了库萨的尼古拉对认识阶段的划分，但他否认了神秘的直觉的存在，认为感觉是认识的来源、基础，但感觉好像是“从牢狱中铁栅窗的小孔看世界”，只能看到事物的外表；知性是“经过敞开的窗户”观察世界，但它好像是从月亮反射过来的太阳光，真理并没有完全显露出来，只能认识到部分真理；只有理性认识才可以认识事物的内部联系、本质，获得完全的真理。

康德系统地阐述了知性和理性及其关系的问题。康德把认识过程也分为三个阶段，即感性、知性和理性，但与他的前辈不同，康德主要是从认识能力和认识形式上理解认识三个阶段的。在康德看来，感性只有“在主观之表象能力被对象所激动时”才有可能，是一种主观的、混沌的心理状态。感性本身并不构成感性知识，只有通过时间和空间这种感性直观的先天形式的整理，才能构成感性知识。知性，又叫悟性或理智，是意识从其自身产生概念的能力，即通过先天的知性纯概念或纯范畴对感性材料加工、整理所产生“科学知识”的能力，如现象之间有必然性或偶然性，这是由于有意识自身产生的“必然性”和“偶然性”这两个先天的知性范畴加上去的结果。知性与感性的不同在于，感性是接受表象的能力，而知性却是意识的主动性，即主动安排现象中的材料，使其具有一定的形式。理性则是最高的综合和统一的能力，能把知性所把握的

各种知识统一起来，它所追求的最高统一体是“理念”、“灵魂”、“世界”、“上帝”。康德认为，知性所认识的是有限的、有条件的东西，而理性认识的是无限的、无条件的东西，可是，理性去认识无限的、无条件的东西时，除了运用知性范畴之外，没有其他的认识形式可供使用；而当把适用于有限的、有条件的东西的知性范畴运用于无限的、无条件的东西的时候，则必然陷入矛盾即二律背反。由此，康德得出结论：世界是不可知的。康德把有限与无限、本质和现象绝对对立起来，因而也把知性和理性绝对对立起来。

黑格尔批判地改造了康德的思想，把知性和理性统一起来了。在黑格尔那里，理性认识被分为三个阶段，即知性、消极理性和积极理性。知性是在思维中对认识对象加以分析，从中抽取出一个方面、一个规定，使它脱离其整体的其他部分，加以单独考察的认识。例如，知性只认识到的“正”就是“正”，“反”就是“反”，它坚持着固定的规定性和规定性之间彼此的差别。消极理性认识到事物“正”与“反”两个对立方面的相互联系、相互转化，从而克服了知性认识那种孤立的规定性，把分割开来的规定性联系起来；积极理性则认识到“正”与“反”两方面的对立统一。只有思维达到了积极理性阶段，才能把握事物的全体、具体真理。在黑格尔那里，无论是知性还是理性，从根本上说，都不是对客观世界的认识，而是对绝对理念的认识。因此，黑格尔并没有科学地解决知性和理性的问题。

马克思主义哲学继承、改造并发展了黑格尔的知性和理性及其关系的思想，科学地解答了这一问题。恩格斯认为，“**知性和理性**。黑格尔的这一区分——其中只有辩证的思维才是理性的——是有一定的意义的。”① 马克思指出：“在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。”② 显然，第一条道路是知性思维的活动过程，第二条道路是辩证思维的活动过程。

知性思维和辩证思维都属于思维活动过程，都运用概念、判断和推理等思维形式，但二者却是思维活动过程中两个不同阶段，反映世界的层次和结果各不相同。

要认识事物的整体，必须先认识部分；要认识事物的运动，必须先认识静止。知性思维就是撇开事物的总体联系而单独地、孤立地考察事物某一方面、某一特定的思维阶段，反映了事物的稳定方面。知性思维是人类思维过程中的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第331页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第18页。

必经环节。这是因为，在感性认识阶段，人们所获得的是关于事物的“混沌的完整的表象”，反映的只是事物的外部现象，而事物的现象具有流动性、易逝性，它在此时此地表现给我们的，在彼时彼地可能就不出现。要达到对事物本质的反映，把“混沌的完整的表象”转化为思维中的具体，就必须经过知性这个环节，它是通过思维“分割”建立关于事物的有限规定，并保持其确定性、稳定性的思维过程。同时，由于着眼于对事物的孤立、“分割”，知性思维不能从总体上把握事物。

辩证思维是从事物诸方面的对立统一中考察事物的思维阶段，它是在知性的基础上，把孤立的、割断的东西连接起来，使僵化的东西运动起来，在思维中再现事物的普遍联系和变化发展，以达到对事物本质的具体认识。辩证思维超出了知性思维的范围，它不仅反映了事物之间的相互区别，而且反映了事物之间的相互联系；不仅反映事物的相对静止，而且反映事物的绝对运动；不仅反映事物的部分，而且反映事物的整体。恩格斯指出：“把自然界分解为各个部分，把各种自然过程和自然对象分成一定的门类，对有机体的内部按其多种多样的解剖形态进行研究，这是最近400年来在认识自然界方面获得巨大进展的基本条件。但是，这种做法也给我们留下了一种习惯：把自然界中的各种事物和各种过程孤立起来，撇开宏大的总的联系去进行考察，因此，就不能从运动的状态，而是从静止的状态去考察；不是把它们看作本质上变化的东西，而是看作永恒不变的东西；不是从活的状态，而是从死的状态去考察。”① 要从事物的联系、运动、活的状态考察事物，就必须把知性思维上升到辩证思维。“要真正地认识事物，就必须把握住、研究清楚它的一切方面、一切联系和‘中介’。我们永远也不会完全做到这一点，但是，全面性这一要求可以使我们防止犯错误和防止僵化。”②

知性思维通过抽象分析概括出同类事物的共同点——抽象的普遍（共性），形成抽象概念。抽象的普遍是不包含特殊的普遍，是与特殊性相对立的普遍。黑格尔讲过：“知性的活动，一般可以说是在于赋予它的内容的普遍性的形式。不过由知性所建立的普遍性乃是一种抽象的普遍。这种普遍性与特殊性坚持地对立着，致使其自身同时也成为一特殊的东西了。”例如：对“人”的概念的揭示，在马克思以前，有的人说“人是两足直立的高等动物”；有的人说“人是能够制造和使用工具的动物”；也有的人说“人是会说话能思维的动物”。尽

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第359～360页。

② 《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第419页。

管这些规定都是对人的共性的抽象，舍弃了不同的年龄、种族、性别、肤色等多种特性，在一定程度上也抓住了人不同于动物的某种共同属性，但是，它们都不是对人的本质规定，因为它们都停留在抽象普遍（共性）水平上，只是把人看作是区别于动物的一个共同的“类”，不能说明人和人的区别。

辩证思维在分析的基础上通过综合把抽象普遍转化为具体普遍，形成具体概念。具体普遍是包含特殊性的普遍，它没有使特殊性丧失，也不把特殊和自己相对立，如黑格尔所说：“这种普遍性并不只是某种在人的别的抽象的质之外的或之旁的东西……而是贯穿于一切特殊性之内，并包括一切特殊性于其中的东西。”当然，任何普遍都不能把特殊完全包括进去，具体普遍也是这样。但是，具体普遍的基本特点就是，它不把特殊作为自己的对立物，而是能够用普遍说明特殊。例如，马克思关于人的本质的揭示，即人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和，就使“人”的概念达到了具体概念的水平，因为社会关系既是人作为“类”的共同属性，又是人作为个体的特殊性，既把人作为“类”同动物区别开来了，又把人作为个体同人区别开来了。运用马克思的人的概念，就能够正确地理解肉体组织相同的人为什么会有不同的社会行为，会有不同的本质。

知性思维和辩证思维是人类思维把握世界的两种不同方式。知性思维是辩证思维的基础，又有待于发展到辩证思维；辩证思维是知性思维的“扬弃”，它克服了知性思维的局限性，同时又把知性思维的成果包括到自身之中，超越了知性思维。

三、辩证思维的基本形式。假说是辩证思维的基本形式

概念、判断、推理和假说是知性思维和辩证思维所共有的思维形式，不过知性思维是遵循无矛盾的思维原则展开思维形式的，而辩证思维则依据概念的辩证本性展开思维形式的矛盾运动，从而深刻地反映客观世界和人类实践活动的内在本性。

概念是人类思维的“细胞”，是最基本的思维形式，是人类认识客观世界之网的“网上纽结”。在概念中，不仅凝聚着人类以往的认识成果，是人类思维史的结晶和总结，而且也是人类认识的新起点。在知性思维中，概念是自身同一、不包含矛盾的，而在辩证思维中，矛盾是概念的本性，在概念中包含或体现着一系列的对立统一。

概念是主观性和客观性的对立统一。概念在形式上是主观的，在内容上是

客观的。概念属于人的意识，人类意识以概念形式反映现实时，经过了思维的加工制造，抽取和概括出事物中的一般的、必然的、本质的东西。就这一方面来说，概念是主观的。但就其内容来说，概念又是客观的，那些从客观事物中抽象出来的一般规定，毕竟是存在于人的意识之外、不以人们的意志为转移的客观实在的整体之中。坚持概念的主观性和客观性的对立统一是辩证思维的基本出发点。

概念是灵活性和确定性的对立统一。概念的灵活性表现在概念随着客观事物、人类实践和认识的发展而不断获得新的内容，表现在对立概念的相互联系和相互转化中，如“原因”和“结果”、“形式”和“内容”都是相互对立的概念，这些相互对立的概念又是相互联系、相互依赖和相互转化的。概念不仅具有灵活性，而且具有确定性。客观事物的永恒运动决定了概念的灵活性，事物的相对静止决定了概念的确定性。例如，“人民”这个概念，在不同的国家以及同一国家的不同历史时期具有不同的内容，但在一定国家的一定历史时期内，“人民”这一概念的内容又是确定的。概念的确定性是灵活性的前提，离开概念的确定性，主观随意地应用概念的灵活性，必然导致相对主义和诡辩论。

概念是抽象性和具体性的对立统一。概念是一种抽象，但科学的抽象更深刻、更全面地反映了客观的具体，是包含了具体内容的抽象。从形式逻辑所说的大概念内涵的贫乏性看到了它内涵的深刻性，并认为正因为这些内涵的深刻，它们才能说明更多、更丰富的事物。例如，在形式逻辑看来，物质概念是外延最大的概念，也是内涵最贫乏的概念，它的内涵只有一个，即客观实在性，而辩证思维却看到了客观实在性这一特点的深刻性，看到它揭示了一切事物、现象的本质，因而是一个用以彻底地说明世界的物质统一性的概念。“最一般的抽象总只是产生在最丰富的具体发展的场合，在那里，一种东西为许多东西所共有，为一切所共有。”① 对于辩证思维来说，最一般的抽象也就意味着最丰富的具体。

概念是共性和个性的对立统一。辩证思维要求看到概念中所体现的共性和个性的联系和转化、对立和同一。科学的抽象之所以是具体的抽象，就在于它在共性中统摄、包含了个性。对于辩证思维来说，在同类的个别事物的个性中抽取概括出来的共性，并没有使个性的丰富内容消失，而是把它们保存下来。在说明科学的概念所反映的共性（普遍）时，列宁引证了黑格尔的话，即“不

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第22页。

只是抽象的普遍，而且是自身体现着特殊的、个体的、个别的东西的丰富性的这种普遍”，并称赞这个思想“很好”①。这说明在辩证思维中，概念是体现共性和个性相统一的概念。

判断是在概念的基础上发展起来的思维形式。任何一个判断，哪怕是最简单的判断，都是由两个或两个以上的概念构成。在这个意义上，没有概念就没有判断。同时，任何概念的内容又都是由判断来揭示的，每一个概念的定义就是一个判断或一系列的判断。在这个意义上，没有判断就没有概念。但是，判断又不同于概念，概念以词的形式存在，判断以句子的形式存在，在概念中共性和个性的矛盾以隐藏的、潜在的形式存在着，在判断中这一矛盾则通过主词和宾词的关系以展开的形式表现出来。

判断的辩证本性的表现是：首先，判断都是同一与差别、个别与一般的对立统一。个别没有全部进入一般之中，一般只是个别的一部分，但个别与一般又具有同一性，个别一定与一般相联系，一般只能通过个别而存在。这就是说，个别与一般之间，主词与宾词之间，既有同一性又有差异性，是有差别的同一。其次，判断是肯定和否定的对立统一。判断的这种辩证本性有这样几种类型：第一种是主词辩证判断，其思维形式为“S 是非 S”，如“肯定就是否定”；第二种是宾词辩证判断，其思维形式为“S 是 P 又是非 P”，如“辩证的否定既是肯定又是否定”；第三种是命题辩证判断，其思维形式是“某命题既 A 又 B（A 与 B 矛盾）”，如“机械运动是物体在同一瞬间既在同一地方又不在同一地方”。

推理是以已有的若干判断为前提逻辑地推出作为结论的新判断的思维形式。推理是由判断组成，并且是从许多概念和判断中得到的；而科学的概念和判断又是经过推理形成的。

认识的任务在于揭示事物的本质，从个别上升为一般。各种思维形式共同担负同时又从不同侧面分别担当着这一认识任务。概念反映的是同类事物的共同本质，但概念本身还不能直接揭示个别和一般的关系，在概念中，个别和一般是以未分化的统一整体而存在的；在判断中，个别和一般的矛盾关系以“个别就是一般”的形式被直接揭示出来了；推理则揭示出个性如何和共性相联系，共性又如何从个性中抽取出来，具有不同特性的东西又如何通过共性而相互联结，等等。

推理应以现实存在为依据，以实践活动为基础。推理必须遵循的、逻辑的

① 《列宁全集》第 55 卷，人民出版社 1990 年版，第 83 页。

“式”就是在实践基础上定型的，是实践活动本身的普遍性的思维定型。同时，推理要正确进行，必须反映现实世界中个别、特殊和一般的矛盾运动。在推理中，作为三段论前提的两个不同的判断中包含着一个共同的概念，即中项。这个中项把两个不同的判断有机地统一起来，把个别和一般统一起来，形成一个新的判断。例如，“物质关系是不依赖于意识的客观存在”和“生产关系是一种物质关系”两个判断，通过中项“物质关系”为中介联结起来，推导出一个新的判断（结论）——“生产关系是不依赖于意识的客观存在”，个性（生产关系）和共性（客观存在）由此结合成了一个新的统一体。这里，逻辑思维的矛盾运动是，从概念的共性和个性的不可分割的统一，达到二者在判断中的分解，再进一步达到在推理中通过中介以新的、更高的形式恢复它们的统一。推理的各种形式，只是从不同的方面反映了个别、特殊和一般的关系，反映了现实的共性和个性的矛盾。

通过推理这种思维形式，可以看到人类思维的创造性。科学的推理不仅能发现眼前的直接的事物及其现象之间的必然联系，而且能够揭示事物发展的趋势，可以回溯、总结过去，也可以推断、预测未来。但逻辑的推理不是万能的，根据逻辑推论得出的结论的科学性，还必须通过实践的检验才能得到证实。未被实践检验过的结论，只能带有假说的性质。

假说是科学理论的先导，是在已知事实材料和科学理论的基础上，对某些事物的存在或事物的因果性、规律性作出的假定性解释。假说中有想象、猜测的成分，它是在事实根据不充分的情况下，对隐藏在现象背后的因果性、规律性作出的假定性的解释，只要它的推论尚未经过实践检验，那么，不管它有多大的可靠性，也还只是一种假说，而不是科学理论。但假说又不同于虚构，它的提出需要以一定的事实材料为依据，以一定的科学理论作指导，是对客观事物内部奥秘的有根据的推测，具有一定的科学性。

假说是科学发展的必要环节，一切科学无不是经过假说而发展起来的。恩格斯指出：“只要自然科学运用思维，它的发展形式就是假说。”① 列宁认为，唯物主义历史观在产生的时候是假说，尔后成为被科学和实践所证实的科学理论。人们提出一种新的理论和学说的时候，一般都具有假说的性质。这是因为，当人们在实践中发现了一些原有理论不能解释或者同原有理论相矛盾的新的事实材料时，就应当对它们做出新的说明，而要做到这一点，只有通过逻辑推理和创造性的想象，提出尝试性的假说。正如恩格斯所说：“一个新的事实

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第336页。

一旦被观察到，对同一类事实的以往的说明方式便不能再用了。从这一刻起，需要用新的说明方式——最初仅仅以有限数量的事实和观察为基础。进一步的观察材料会使这些假说纯化，排除一些，修正一些，直到最后以纯粹的形态形成定律。如果要等待材料去纯化到足以形成定律为止，那就是要在此以前使运用思维的研究停下来，而定律因此也就永远不会出现。"① 在当代自然科学和社会科学中，几乎没有一种理论是不经过假说阶段的，假说是理论思维的普遍的、基本的形式。

假说向科学理论的转化是一个通过实践来求证的过程。求证的结果存在着证实和证伪两种可能。传统的观点侧重于证实，着力于寻找可以证实假说的依据。然而，人们发现，对于单称命题的证实，有时也会由于技术上的原因而受影响。例如，门捷列夫曾由元素周期律预言存在三种新元素，对于其中一种元素镓，起初测得的比重与预言并不相符（预言为 5.9～6.0，测得为 4.7），但门捷列夫并不因此认为是元素周期律的错误，而认为可能是由于测得不准，经再测，终于得到与预言相符合的结果，此项发现被看作是对元素周期律的证实。而对于全称命题来说，单靠个别事实是很难得到完全证实的。个别事实与假说相符只能看作为假说提供了支持，从逻辑上说，个别不能完全证实一般，这是由归纳法的局限性决定的。

波普尔看到了证实的局限性，所以特别强调证伪的方法，认为对于全称命题若发现一例事实与之不符，就可以将该命题证伪，因此，证伪比证实更有效、更容易做到。然而，当代科学和哲学发现，证伪也不是绝对的。一方面，证伪过程同样可以由于技术上的原因影响结果；另一方面，从假说本身的结构看，有时并不是一个孤立的命题，而是包含了许多背景知识和辅助性假设，当出现否证时，可以先不放弃假说，而通过修改、增设背景知识和辅助性假设来维护假说的核心内容。例如，在科学史上，当科学家发现天王星的运行轨道和根据牛顿的万有引力定律计算出来的结果不符时，他们并不认为牛顿理论被证伪了，而是假设有一颗未知的行星影响了天王星的运行轨道，后来，人们终于发现了这颗星——海王星，以此证明了牛顿定律的真实性并使关于天王星轨道的假说变为科学理论。无论是证实还是证伪，都不能把它们绝对化。

实际上，证实和证伪是求证过程中不可分割的两个方面，一个假说被证实，同时也就是与之对立的另一个假说被证伪，反之亦然。在天文学发展史上，证实了哥白尼的"日心说"，同时就证伪了托勒密的"地心说"；在生物学

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 336～337 页。

发展史上，证实了达尔文的“进化论”，同时也就证伪了上帝创造人的“神创说”。当假说部分或全部被证伪时，就需要修改原有的假说或另立假说；当假说被证实时，就转变为新的科学理论。

假说的求证过程不仅是一个逻辑证明的过程，更重要的是一个实践证明的过程，是实践、认识、再实践、再认识……的过程，从假说向科学理论的转化，往往需要在很长时间内不断地补充、修正，有的假说需要几代人持续不断的努力才能完成。假说的形成、发展过程以及求证过程就是人们不断向客观真理逼近的过程。

四、辩证思维的基本方法

辩证思维是立足于概念的辩证本性而展开的思维，它是以概念、判断、推理和假说等思维形式反映客观世界和人类实践活动的矛盾运动。而要形成概念、确定判断、进行推理，以及建立由一系列概念、判断、推理构成的理论体系（假说和科学理论），都必须自觉地运用辩证思维的基本方法。辩证思维的基本方法主要有：归纳与演绎、分析与综合、抽象与具体、逻辑与历史等。

归纳与演绎是人们把握事物的两种方向相反的思维方法，归纳与演绎方法的原型在于客观世界普遍存在的个别与一般、个性与共性的关系。归纳是从个别上升到一般的思维方法，如从个别的、大量的金属导电现象得出金属导电的一般结论，就是归纳。按照归纳对象是否完全，归纳法可分完全归纳法和不完全归纳法（也叫简单枚举法）。完全归纳法是对某类事物的全体对象进行归纳，其结论的正确性是必然的；不完全归纳法是对某类事物的部分对象进行归纳，其结论的正确性是或然的。由于同类事物的繁多，不可能一一加以研究，在一般情况下，人们都使用不完全归纳法。演绎是由一般性的原则到个别性结论的方法，即依据某类事物都具有的一般属性、关系来推断该类事物中个别事物所具有的属性、关系的推理方法，如根据物质无限可分的观点推论出基本粒子也是可分的，就是演绎。

归纳与演绎是认识过程中既相互对立又相互联系的两种方法，二者互相依赖、互相促进、互相补充。归纳是演绎的基础。人们的认识和思维不应从一般原则出发，而应从个别事实出发；不是从一般原则中引出个别事实，而是从个别事实中归纳出一般原则。归纳通过对个别事物的观察所概括出的一般性的原则，既是归纳的终点，又是演绎的起点。演绎必须以归纳所提供的一般性原则为出发点。没有归纳，演绎的前提就无从产生。演绎是归纳的指导。在实践基

础上进行的归纳，要解决诸如归纳什么、怎样归纳、为什么归纳等目的性和方向性的问题，这是归纳本身无法解决的，必须由演绎为它提供理论依据。例如，达尔文依据赖尔的地质演化论，搜集了大量动植物品种演化的资料，归纳出物种起源论。这里，赖尔的理论就为达尔文提供了归纳的指导和方向。更重要的是归纳后得出的一般结论是否适用于同类中的所有的个别事物，归纳的一般结论和所归纳的个别事实之间是否有必然联系，也需要演绎提供指导。从经验的认识达到规律性的理解需要通过演绎法加以深化。这是因为，归纳法是以直接感性经验为基础的，它是从个别事物、现象中抽取该类事物的共同属性的方法，这种共同属性不一定是该类事物的本质属性，而可能或往往是该类事物表面的共同属性。正如恩格斯所说，“单凭观察所得的经验，是决不能充分证明必然性的”①。

分析与综合是对归纳与演绎的深化。当人们的认识由个别进到一般时，就必须对个别事物各方面的具体规定性有所认识，才能从中区分出本质与非本质、必然与偶然的东西，这就需要对个别事物进行具体的分析；而当人们取得了关于对象各方面的具体规定的认识时，又需要从本质特征出发，按照事物的内在联系，把各方面的规定性结合起来，以取得关于该事物具体的认识，这就需要在分析的基础上进行综合。分析和综合的原型是客观存在着的整体和部分的辩证关系。

分析是把整体分解为各个部分、方面、要素，以便逐个加以研究的方法。通过分析，认识才能进入事物的内部，从混沌的表象中抽象出本质的东西，对事物各方面、各种属性有一个清晰的认识。分析的方法是多种多样的，常用的基本分析方法有定性分析、定量分析、因果分析、结构分析、功能分析、系统分析、信息分析等。综合是把分解开来的不同部分、方面、要素再组合为一个统一整体而加以研究的思维方法。通过综合，在思维中把对象的各个方面按其内在联系有机地结合为统一的整体，揭示事物在分割状态下不曾显示出来的特性，获得关于客观事物完整的认识。综合不是把分解开来的各部分简单相加、机械拼凑，而是在思维中把对象的各个部分、方面、要素按其内在联系有机统一起来的综合方法。

分析与综合是同一个认识过程的两个侧面，各自发挥其独特的功能。分析的方法以外部现象为出发点，然后深入到事物内部探求本质；综合的方法则从本质出发，通过事物的内部联系和中介把各个部分综合成为整体。所以，从认

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第330页。

识的出发点和思维运动的方向来说，分析和综合是对立的。然而，它们共处于同一个认识过程中，相互联系，共同承担着揭示事物本质的任务。一方面，综合以分析为基础，没有分析就没有综合，只有对客观对象进行周密的分析，对事物的各个部分、矛盾的各个方面有了清楚的认识，才能在这个基础上综合；另一方面，分析以综合为指导，没有综合也就没有分析，任何分析总要从某种整体性出发，同时要注意事物的某一部分在整体中的地位以及它同整体中其他部分的联系。认识主体在思维中将客观对象的整体分解为各个部分、方面、要素分别加以认识，一旦获得了客观对象的本质规定性，思维就会由分析进入综合，形成对客观对象的整体认识。在分析基础上得到的综合认识，既是前一阶段认识的终点，又是下一阶段认识的起点，作为事物各方面规定性的综合，又在进一步的分析中得到深化。

分析的过程是由具体到抽象的过程；综合的过程是从抽象到具体的过程。与分析和综合方法紧密相连的是从具体到抽象和从抽象到具体的方法。具体有两种形态：一是感性具体，又称表象中的具体，它是关于事物的完整的表象，是感官能直接感觉到的具体；二是理性具体，即思维中的具体，它是在抽象基础上的各种规定性的综合，是对事物内在本质属性的反映。作为思维方法，抽象是指在思维中把对象的某种属性、因素抽取出来而舍弃其他属性、因素的一种逻辑方法。只有通过科学的抽象，才能揭示事物的本质，形成科学的概念，如“物质”这一标志客观实在的哲学范畴就是从各种具体的物质形态中抽象出来的事物共同的本质属性。而“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替”①。认识以达到思维中的具体为目标，但却不能不经过思维中的抽象这个环节。认识的实际过程是以感性具体为起点，经过思维抽象上升到思维具体，从而在思维中达到具体的再现。如前所述，从感性具体到抽象的规定，马克思称之为“完整的表象蒸发为抽象的规定”②，即人们在感性认识阶段获得关于事物的完整表象后，运用分析方法，把事物整体分解为各个部分，从中抽取出本质的方面并通过概念固定下来，形成抽象的规定；从抽象的规定到思维中的具体，马克思称之为“抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”③，即人们在认识了事物不同方面的质的规定性之后，运用综合方法，按照事物的内在联系，把各种抽象规定联结起来，形成

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第99～100页。
② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第18页。
③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第18页。

对事物整体的认识，形成思维具体，使具体在思维中再现出来。

认识过程是一个从感性具体出发，通过分析，由感性具体达到抽象规定，然后通过综合，由抽象规定达到思维具体的过程。在这一过程中，感性具体是认识的出发点。但是，辩证思维的逻辑起点不是感性具体，而是抽象规定。从抽象到具体的方法，是辩证思维的基本方法。这是一个以抽象为逻辑起点，通过各种中介，以思维具体为逻辑终点的运行过程。

为此，首先要正确把握作为从抽象到具体的逻辑出发点的“抽象”：一是它应是反映对象最一般、最基本的本质抽象；二是它应是构成具体对象最基本的单位；三是它应是以胚芽的形式包含着对象发展中的一切矛盾。例如，细胞对于生物有机体来说，商品对于资本主义社会来说，就是这样的抽象规定。

其次，要正确把握从抽象到具体的逻辑中介。这里讲的逻辑中介是指从抽象规定到思维具体之间的联系环节，它是由一系列相互联系的逻辑范畴组成的范畴系列。正是通过这些范畴系列，把作为出发点的最抽象的范畴和作为过程终点的最具体的范畴联系起来，从而形成一个完整的逻辑体系。

最后，要正确把握从抽象到具体的逻辑终点，即这是一个具有“许多规定性的综合”、“多样性的统一”的思维具体，它的形成是通过范畴的矛盾运动逐步推演和发展而来的，是包含着起点的终点。正如黑格尔所说，认识运动从单纯的规定开始，而后继的总是愈加丰富和具体，因为结果包含它的开端，而开端的运动以新的规定性丰富了结果。当辩证思维运动从抽象开始，通过一系列逻辑中介到达思维具体时，就完成了辩证思维运动的一个周期，而认识是无限的，认识的继续又使这个终点变成起点，由此开始新的从抽象到具体的认识周期。从抽象到具体的过程同时就是以逻辑必然性再现对象历史发展的过程。逻辑和历史相统一是从抽象到具体的内在要求。历史的范畴有两种含义：一是指客观的历史发展过程，也就是指自然和社会的历史发展过程；二是指人类认识的历史发展过程，包括科学史、哲学史、语言发展史等等。历史的方法是对事物发展的自然行程进行具体的描述。按照历史的方法进行研究时，必须按照时间的顺序从低级到高级再现历史的全过程；必须反映对象丰富的内容、具体的细节和偶然性的东西，乃至历史上暂时的倒退和各种曲折。历史的方法是“跟随着现实的发展”，所以能够生动、形象地反映事物的真实面貌。然而，“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程”，[①] 甚至掩盖了本质的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第43页。

和规律性的东西。为了克服这些缺点，就要采取逻辑的方法。逻辑的方法是以理论的形态概括地反映事物发展进程的方法。这种方法摆脱了具体描述自然过程的形式，摆脱了历史发展过程中的细节、支流和偶然性的东西，以“纯粹”的形态再现历史发展过程的本质和规律。

在哲学史上第一个提出逻辑和历史一致观点的是黑格尔。黑格尔指出：“在哲学历史上所表述的思维进展的过程，也同样是在哲学本身里所表述的思维进展的过程，不过在哲学本身里，它是摆脱了那历史的外在性或偶然性，而纯粹从思维的本质去发挥思维进展的逻辑过程罢了。”“哲学在历史上的发展必须与逻辑哲学的发展相一致。”黑格尔认识到逻辑与历史的一致，同时也看到二者的差别，即逻辑是摆脱了历史的偶然性，纯粹从思想的本质去发挥思想的进程。但是，黑格尔的逻辑和历史相一致的思想是以客观唯心主义为基础的。马克思和恩格斯对黑格尔的逻辑与历史相一致的思想进行了批判改造，把被颠倒了的逻辑和历史的关系再颠倒过来，使逻辑和历史相一致的思想建立在唯物辩证法的基础之上。

按照唯物辩证法，逻辑和历史之所以相一致就在于历史是逻辑的基础，逻辑的进程必须在总体上符合并反映历史的进程，因此，逻辑行程归根到底是由历史行程所决定的。

第一，逻辑行程和客观对象的历史发展过程相一致。客观事物的历史发展从哪里开始，思想的逻辑进程也应从哪里开始。例如，对生物进行研究，就应从细胞开始，因为复杂的有机体都是由单细胞的生物演变来的。客观事物的历史发展是由简单到复杂的具有确定次序的过程，逻辑的发展、概念和范畴的运动也应当是由简单到复杂的上升运动。例如，《资本论》是对资本主义社会的逻辑分析，先从最简单、最普遍、最常见的商品开始，然后是货币—资本—绝对剩余价值的生产以及相对剩余价值的生产，这样一个逻辑范畴的推移，就反映了资本主义生产关系发展的客观历史过程。

第二，逻辑行程和人类认识发展的历史相一致。恩格斯指出：“在思维的历史中，一个概念或概念关系（肯定和否定，原因和结果，实体和偶体）的发展同它们在个别辩证论者头脑中的发展的关系，正像一个有机体在古生物学中的发展同它在胚胎学中的发展的关系一样（或者不如说在历史中和在个别胚胎中）。”[①] 正如高等动物个体胚胎发育的过程，是动物进化史的一个缩影一样，个人头脑中辩证思维的过程，也和人类思维发展的历史相一致。每个个体对于

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第331页。

具体事物的认识都经历了一个由感性的具体到抽象，又从抽象到思维中的具体的过程。人类认识史也经历了这样的过程。例如：古代朴素唯物主义把握到的世界的总画面，相当于认识中的感性具体；近代形而上学唯物主义把自然界分解为各个部分，进行分门别类的研究，类似于认识中由感性具体到抽象规定；唯物辩证法所概括的关于世界的总画面，则可以看作是由抽象规定达到思维具体。

逻辑和历史的一致是有差别的一致。逻辑对历史的反映不是简单的复制，原模原样地消极反映，而是经过“修正”的反映。恩格斯指出，逻辑反映历史“是经过修正的，然而是按照现实的历史过程本身的规律修正的”①。这就是说，历史的发展过程中包括无数细节和偶然的因素，客观规律不是以“纯粹”的形态表现出来的，而总是通过大量的偶然性、偏差和曲折为自己开辟道路。理论思维的任务，就是要依据历史事实、经验材料，经过抽象概括，抛弃细节，抓住主流；抛弃偶然，抓住必然；抛弃曲折和偏差，抓住基本方向和基本线索，从而形成理论体系，以便能够在比较“纯粹”的形态上把握历史发展的内在规律。正是在这个意义上，恩格斯把逻辑的反映称为“修正过的反映”。这种“修正过的反映”以严密的逻辑、前后一贯的形式使历史本身的规律更鲜明、更突出地显现出来，换言之，“修正过的反映”比起没有修正过的反映更能深刻地反映历史。正因为如此，逻辑不需要绝对地追随历史发展的具体进程，在某些情况下，它可以离开历史发展顺序。例如，在《资本论》中，资本主义的原始积累不是在第一卷的开头，而是在第一卷的末尾。这种逻辑安排是和客观的历史进程有差别的。马克思之所以这样安排，是因为只有分析了资本主义社会基本规律即剩余价值规律之后，才能使人们更深刻、更明确地了解资本主义的历史。这样，就能使我们从某一现象完全成熟的、高度发展的阶段上去认识它的过去阶段，从而深刻地认识以前只是处于萌芽状态、常常表现得模糊不清的东西。所以，马克思指出：“对人类生活形式的思索，从而对它的科学分析，总是采取同实际发展相反的道路。这种思索是从事后开始的，就是说，是从发展过程的完成的结果开始的。”②

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第43页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第92页。

五、当代科学思维方法及其与辩证思维方法的关系

从总体上看，可以把思维方法分为哲学思维方法和科学思维方法两大系列。当代科学思维方法是同当代实践活动和科学技术的发展相适应的。当代的实践和科技革命拓展了人们的思维空间，引起了思维方法的巨大变革，创造出一系列新的思维方法，如控制方法、信息方法、系统方法、结构－功能方法、模型化方法等。各种方法之间相互交叉、相互联系，共同组成当代科学思维方法群，它与辩证思维方法一起，构成当代思维方法的主要框架。

控制方法是随着控制论问世而兴起的一般方法。控制方法包括反馈方法、黑箱方法、功能模拟方法等等。其中反馈方法是施控主体把输出的结果再返输回来，用以调整信息的再输出以达到控制目的的基本方法，它是在目的的指导下，由原因产生结果，又使结果反作用于原因，从而使因果性和目的性、输出和输入之间建立双向动态联系的过程；黑箱方法是当人们对一个事物的内部情况还不了解，或是由于这一事物的内部还无法打开时，通过输入—输出的整体转换功能来把握事物的方法；功能模拟方法是撇开系统的物质结构和能量结构的具体内容，而从系统的行为功能过程考察其各种作用下状态变化关系的方法，它不研究“这是什么东西”，而研究“这些东西在干什么”以及“如何控制它”。

信息方法是把系统的运动过程当作信息传递和转换的过程，通过对信息流程的分析和处理，达到对运动过程规律性认识的方法。信息方法的特点是，它撇开了系统的其他具体运动内容如物质、能量的运动，而仅仅把系统的运动过程抽象为信息变换过程；它可以不对事物的结构进行解剖性分析，而是从整体出发，研究系统与环境之间的信息输入和输出的关系，获得对系统的整体性认识。

系统方法是以系统论作为自己的理论基础，运用系统的观点来分析和综合事物，把对象作为含有多方面、多要素的动态整体来研究的思维方法，包括整体性方法、有序性方法、等级分析法等等。其中，整体性是系统方法的核心，它表明，系统在要素与要素的相互作用中形成高于要素的系统质，因而整体的性质和功能不能还原为要素的性质和功能。而当人从系统内在的有序过程与系统和环境的交换过程来分析系统时，认识就进入到系统的整体性本质之中。

结构方法是从结构上认识、复制和创造事物的方法。从一定意义上说，自然科学和社会科学主要就是以针对自然结构和社会结构的研究为目的。掌握了

一个事物的结构，也就可以把它复制出来。结构方法需要功能方法来弥补。功能方法是从功能过程来认识、复制和创造事物的方法，其重心是事物与事物的相互作用，重在研究“这一东西在干什么”、“这一东西能干什么”、“不能干什么”。结构方法与功能方法的结合就是结构－功能方法。

模型化方法又叫模拟化方法或仿真方法，它是通过研究模型来揭示原型的形态、特点和本质的方法，其根本特点在于，它不直接研究现实世界中的某一现象或过程本身，而是通过设计一个与该现象或过程相类似的模型或模式，间接地研究该现象和过程。为此，就要在思维中建构事物的理想模型，并在此基础上进行思维操作。所以，模型方法与理想方法密切相关，充分体现了思维的能动性。

当代科学思维方法与辩证思维方法是两种不同层次的方法，二者的角度不一样。辩证思维方法侧重于人与世界的整体关系，以及思维与存在的关系；当代科学思维方法从某一特定的角度研究世界本身的关系，如系统方法是从系统和要素、整体和部分的特定角度来揭示世界的联系和发展，信息方法、控制方法、结构－功能方法等，都是从某一特定角度出发揭示普遍联系中的某些关系。

当代科学思维方法与辩证思维方法又有共同性，二者之间存在着密切的联系。辩证思维方法的基本精神和原则贯穿当代科学思维方法之中。恩格斯指出：“对于现今的自然科学来说，辩证法恰好是最重要的思维形式，因为只有辩证法才为自然界中出现的发展过程，为各种普遍的联系，为从一个研究领域到另一个研究领域过渡，提供了模式，从而提供了说明方法。”① 实践证明，当代科学的发展越来越需要辩证思维，无论是相对论，还是“测不准原理”以及微观粒子的波粒二象性，都说明没有辩证思维方法就不能进一步把握自然界辩证运动的实质。系统方法与普遍联系的观点、控制论与内因外因的观点、突变论与量变质变的观点、信息与相互作用的观点都有着内在的联系。当然，当代科学思维方法的形成并不是完全自觉地运用辩证思维方法的结果，但这并不能说明当代科学思维方法与辩证思维方法之间没有关系。实际上，辩证思维方法可以借助于哲学的帮助自觉地形成，也可以由科学发现本身所具有的力量而自然地得到实现。不管是自觉的还是自发的，当代科学思维方法与辩证思维方法的一致性却是一个事实。这是一方面。

另一方面，当代科学思维方法又丰富和深化了辩证思维方法。以“联系”

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第284页。

的范畴为例，20世纪非经典科学的发展使人们认识到，以前所谓的各种联系实际上只是宏观常速系统中的联系，只是普遍联系在非常特殊情况下的一种形式，一旦进入宏观高速系统或微观系统，联系便立即有了更加丰富的多样化形式。这说明当代科学思维以其特有的方式证实和丰富了辩证思维方法。同时，当代科学思维方法又促进辩证思维方法具体化，如分析和综合的方法发展为系统分析和系统综合方法，抽象法进一步发展为模型化方法、理想化方法等等，而结构－功能、系统－要素、有序－无序、平衡－不平衡、渐变－突变、信息－熵变等分析方法为辩证思维方法提供了新的视角。

当代实践和科学的发展，一方面强化了辩证思维方法的作用，要求科学自觉地以辩证思维方法来设计思维框架和思维方向；另一方面又强化了科学思维方法的作用，要求辩证思维方法依据科学的发展来改变自己的形式，丰富和充实自己的内容。因此，我们应把辩证思维方法和当代科学思维方法有机地统一起来，把它们运用到不同的层次，发挥它们的不同的功能，从而更好、更有效地认识世界和改造世界。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 客观辩证法、实践辩证法和主观辩证法既相一致又有区别。就三者的内容来说，主观辩证法是客观辩证法的反映，而实践是联结主客观的桥梁，实践既包括主观辩证法又包括客观辩证法，它们的内容都是客观的。三者都是合理形态的辩证法，辩证的否定性是客观事物辩证法的内在本性，是人们从辩证否定性去理解事物即主观辩证法的客观依据，也是实践辩证法的客观依据。但是三者在表现形式上是有区别的，它们是三个不同系列的辩证法形式。辩证法、认识论和方法论是一致的，这是马克思主义哲学的基本特点，也是马克思主义哲学区别于其他一切旧哲学的根本特点。

2. 辩证思维和知性思维同属于人的思维活动过程，都运用概念、判断和推理等思维形式，但二者却是人类思维活动过程中的两个不同的阶段，辩证思维高于知性思维并包含知性思维于自身之中；知性思维是一种无矛盾的思维方式，而矛盾的思维方式是辩证思维的主要特点；知性思维的结果形成抽象概念，辩证思维的结果形成具体概念。

3. 概念、判断、推理和假说是知性思维和辩证思维所共有的思维形式，不过，知性思维是遵循无矛盾的思维原则展开思维形式的，而辩证思维则依据

概念的辩证本性通过思维形式的矛盾运动而更深刻地反映客观世界和人类实践活动的内在本质的。

4. 辩证思维的基本方法有：归纳与演绎、分析与综合、抽象与具体、逻辑与历史。这些思维方法都是既对立又统一的关系。辩证思维要求从它们的相互联系、辩证统一中运用它们，而不能孤立、平行地运用。

5. 辩证思维方法与当代科学思维方法之间存在着密切的联系，辩证思维方法是当代科学思维方法的方法论前提；当代科学思维方法又丰富和深化了马克思主义哲学的辩证思维方法。用其中一方否定和取代另一方的倾向或做法是错误的。

[关键术语]

辩证法　客观辩证法　实践辩证法　主观辩证法　辩证思维
知性思维　辩证思维形式　辩证思维方法　当代科学思维方法

[复习题]

1. 客观辩证法、实践辩证法与主观辩证法有何异同？
2. 如何理解辩证法、认识论和方法论的一致性？
3. 如何理解概念、判断和推理的辩证性质？
4. 如何理解辩证思维方法与当代科学思维方法的关系？

第十一章　真理与价值

认识世界是为了改造世界，而要在实践中取得预期的效果，有效地改造世界，就必须在认识中不断地排除谬误，获取真理，用正确的认识作指导。同时，人对客观世界的改造是为了使之有利于人的生存和发展，因而实践活动又必然贯穿着价值取向。因此，真理和价值的统一是实践活动的根本要求。只有以正确的认识为指导并以合理的价值为引导，才能有效地改造世界并使之发生有利于人类生存和发展的变化。

【重点问题】

- 真理及其绝对性和相对性
- 实践是检验真理的唯一标准
- 价值的客观性和主体性
- 人类活动的基本原则

一、真理及其绝对性和相对性

真理是标志主观同客观相符合的哲学范畴，是认识主体对客体及其规律的正确反映。

真理问题历来是认识论中一个十分重要的问题。在哲学史上，许多哲学家都对真理的本质和特性问题进行过探讨，其中不乏真知灼见，但从总体上说，

未能对这一问题作出科学的说明。马克思主义认识论以实践为基础，把唯物主义和辩证法贯穿于对真理的理解中，从而对真理的本质和特性问题作出了真正科学的回答。

真理是客观的，具有客观性。真理是客观的，是指真理中包含着不以人的意识为转移的客观内容。真理的内容是客观的，它是客观事物及其规律在人的意识中的正确反映，而客观事物及其规律是人们认识的源泉，存在于人的意识之外，具有不依赖于主体、不依赖于人类的客观性。承认真理的客观性，就是承认存在客观真理。正如列宁所说："认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。"① 一种认识是否是真理，从根本上说，取决于其内容是否与客观事物及其规律相符合。

真理既不是纯粹主观的东西，也不是客观事物本身。真理作为人们的认识，其存在形式是主观的，必须通过思想、理论等观念的形式表现出来。因此，真理是客观内容与主观形式的统一。

真理的客观性表明，在确定的条件下，对某一个确定的问题和对象来说，真理只有一个。真理不因人而异，也不因阶级而异。真理的内容只是由它所反映的客观对象所决定，而不以任何个人、阶级、集团的利益、愿望和意志为转移，因此，真理本身没有阶级性。当然，在阶级社会中，人们对真理的认识和运用要受到阶级因素的制约和影响。历史上进步的阶级和集团一般说来能够坚持和运用真理，但这并不是因为他们能够决定真理的内容，而只是因为他们的利益与真理所揭示的社会进步的趋势相一致。因此，不能将真理本身同真理的运用混同起来，否则，便会导致真理多元论。

所谓真理多元论，即认为对待同一个认识对象可以有多种认识结论同时存在，并且这些结论之间无所谓谁对谁错，可以同时都是真理。这种观点表面上不偏不倚，实质上却否认了真理的客观性。在认识过程中，特别是在认识复杂的对象时，不同的主体由于把握了对象的不同方面、不同性质，因而出现了认识上的差异，但这并不意味着真理是多元的，而是表明：对象的复杂性决定了真理内容的复杂性，仅仅有片面的真理性认识是不够的，必须正确而全面地反映客观对象及其规律。

在真理问题上，历来存在着唯物主义真理观与唯心主义真理观的尖锐对立。与坚持认识上的反映论、承认真理客观性的唯物主义真理观相反，唯心主义真理观否认人的认识是对客观世界的反映，从而否定真理的客观性。客观唯

① 《列宁全集》第18卷，人民出版社1988年版，第130页。

心主义者认为，在客观世界之外存在着某种脱离物质、脱离任何个人的“客观”精神，它是包括人在内的世界万物的本原，真理就是对这种“客观”精神的认识。黑格尔就认为真理是“绝对精神”的自我认识。宗教神学将上帝看作是真理的化身，认为真理不过是上帝的启示。这种真理虽然并未直接宣称真理是主观的，但它所说的绝对精神、上帝等实质上正是客观化、神秘化了的主观精神，因而归根到底否认了真理的客观性，否认了客观真理。

主观唯心主义者公开否定真理的客观性，否认真理中有不依赖于人和人类的客观内容，把真理看成是纯粹主观的东西。在中国古代，主观唯心主义者陆九渊认为“宇宙便是吾心，吾心即是宇宙”，王守仁认为“心即理”、“心外无物”、“心外无理”、“良知是尔自家的准则”。他们否认认识是对物的反映，主张“心”是认识真理性的标准。在欧洲近代哲学中，休谟认为真理是观念与主体感觉的符合，康德认为真理是思维同它的先验形式的一致。在现代西方哲学中，主观真理论最典型的代表是马赫主义和实用主义。马赫主义认为，客观世界是人的感觉、经验要素的复合，因而真理是感觉和经验的最简单、最“经济”的复合。俄国马赫主义者波格丹诺夫认为，“真理是思想形式，是人类经验的组织形式”，是“具有普遍意义的”、“社会的组织起来的经验”。这种观点虽然给真理加上了“人类”、“普遍”、“社会”等词句，但并不能掩盖其主观真理论的实质，因为无论是将真理看作是人类的还是社会的“经验的组织形式”都没有超出主观的范围。实用主义主张有用就是真理。实用主义代表人物詹姆士说：你可以说“它是有用的，因为它是真的”，也可以说“它是真的，因为它是有用的”，满足我们双倍需要的，这便是最真的。这种观点把“有用”和“真的”等同起来，将满足主观的需要和利益作为判别真理的标准，实际上是否定了真理内容的客观性。真理能指导人的实践，当然是有用的，但有用的却不一定是真理。真理之所以是真理，是因为它正确反映了客观事物及其规律，而不是因为它有用。

真理具有绝对性和相对性，是绝对和相对的统一。肯定真理的客观性，就是坚持真理问题上的唯物论；肯定真理绝对性和相对性的统一，就是坚持真理问题上的辩证法。

所谓真理的绝对性，有两方面含义：一是任何真理都是客观事物及其规律的正确反映，具有不依赖于人和人类的客观内容，同谬误有原则的区别，这一点是绝对的、无条件的，否则就不成其为真理。在这个意义上说，承认客观真理也就必然承认真理的绝对性即承认绝对真理。正如列宁所说：“承认客观的

即不依赖于人和人类的真理，也就是这样或那样地承认绝对真理。”① 二是人类的认识按其使命和本性来说，能够正确认识无限发展的物质世界，认识每前进一步，都是对无限发展着的物质世界的接近，这种接近是无条件的、绝对的。因此，承认世界的可知性，也就必然承认真理的绝对性。

所谓真理的相对性，是指真理的有条件性，即人们在一定条件下对于客观世界的正确认识总是有限的。对此，可以从两方面来理解：一是从对客观世界的认识看，任何真理性的认识都只是对无限发展着的客观世界的一部分、一个环节的正确反映，任何真理性的认识都不可能穷尽一切事物，而总要受到特定的时间和空间条件的限制，因而是有限的、相对的；二是就对某一具体事物的认识来看，人们对它的认识也不可能一次完成，任何真理性的认识都总是对客观事物一定程度、一定方面或一定层次的正确反映。以上两点表明：认识在任何时候都是有限的，都有待于进一步扩展和深化，承认这一点，也就承认了真理的相对性。

绝对真理和相对真理并不是两种各自独立的东西，而是同一真理的两种不同属性。任何一个真理，都既是相对的，又是绝对的。一方面，相对之中有绝对，绝对寓于相对之中，任何相对真理都包含有绝对真理的颗粒，没有离开绝对真理的相对真理；另一方面，绝对之中有相对，没有不包含相对真理的绝对真理。任何一种真理性的认识都是有条件的、相对的，但在这个条件范围内它的正确性又是绝对的。因此，任何一个真理都既是相对真理，具有相对性，又是绝对真理，具有绝对性。

真理的绝对性和相对性的辩证统一，是同思维的至上性和非至上性的辩证统一相联系的。思维的至上性是指人的认识能力的无限性和绝对性，即人类的思维按其本性、能力和使命来说，能够正确认识无限发展着的客观世界。思维的非至上性是指在现实的认识活动中，每一个人、每一代人，由于主观因素和客观因素的限制，其认识能力是有限的。思维的至上性和非至上性的统一，即人的认识能力的无限性和有限性的统一，决定了作为人的思维和认识成果的真理的绝对性和相对性的辩证统一。

坚持真理的绝对性与相对性的辩证统一，就必须反对真理问题上的形而上学观点——绝对主义和相对主义。绝对主义片面夸大真理的绝对性，否认真理的相对性，将人们在一定时期、一定条件下的认识凝固化、绝对化，认为真理是一成不变的教条，从而否定了认识的进步和真理的发展。教条主义就是这种

① 《列宁全集》第18卷，人民出版社1988年版，第133页。

观点的典型表现。相对主义片面夸大真理的相对性，否认真理的绝对性，否认相对真理中包含着绝对真理的成分，否定了客观真理的存在，从而抹煞了真理和谬误的界限，最终导致怀疑论和诡辩论。

认识是一个不断发展的过程，在这个过程中，真理总是同谬误相比较而存在、相斗争而发展。真理和谬误作为认识中的一对矛盾，首先是对立的。真理是正确的认识，谬误是错误的认识，二者有原则的区别，在一定范围内，二者的界限是确定的，不能混淆。真理和谬误作为认识中的一对矛盾，在一定的条件下又相互转化。正如恩格斯所说："真理和谬误，正如一切在两极对立中运动的逻辑范畴一样，只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义；……但是，如果我们企图在这一领域之外把这种对立当作绝对有效的东西来应用，那我们就会完全遭到失败；对立的两极都向自己的对立面转化，真理变成谬误，谬误变成真理。"①

任何真理都是具体的，都有其特定的适用条件和范围，如果超出这个条件和范围，真理就会转化成谬误。正如列宁所说，真理只要再多走一小步，超出了适用范围，就会变成错误。既然真理超出一定范围和条件会转化成谬误，那么，只要使它回到原来的范围或具备原来的条件，谬误又会转化成真理。真理是一个过程，是主观与客观、认识与实践具体的历史的统一，往往与一定的历史条件相联系。如果真理所适用的条件已发生变化，人们仍然固守原有的认识，就会使真理转化成谬误；同时，真理是全面的，任何一种科学理论所包含的各个观点都是相互联系的。如果将其中的某一个或某些观点孤立出来加以理解，它也可能丧失真理性而转化为谬误。

二、在实践中检验认识的真理性。真理的客观有效性与人的生存实践

真理是在与谬误的斗争中不断发展的。坚持真理，修正谬误，就必须区分真理和谬误。然而，依据什么标准来确定认识正确与否，这就是真理的检验问题。

唯心主义否认真理的客观性，认为真理是纯粹主观的东西，因而真理的标准是主观的，如以"圣人"之言为标准，"以吾心之是非为是非"，以宗教教条来裁判一切，以概念的清晰明确为标准，以"集体的知觉"为标准。这些观点

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第431页。

虽然形式不同，但实质上都是将真理的标准限定在主观的范围内，都是主张用认识去检验认识。

旧唯物主义承认真理的客观性，直接把主观是否符合客观事物作为真理的标准。例如：狄德罗认为，概念只有和外物联系起来才是可靠的，除了实验没有别的办法可以识别错误；费尔巴哈认为，理论所不能解决的疑难，实践会解决。这些观点有一定的合理性。然而，由于他们对实践的理解是片面的，因而并未真正理解实践在认识中的作用，未能真正找到检验真理的标准。

马克思主义哲学把实践引入认识论，第一次科学地解决了真理标准问题，马克思明确指出："人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个**实践的**问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。关于离开实践的思维的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹**经院哲学的**问题。"① 这就提出了科学的真理标准观：实践是检验真理的唯一标准。

从认识主体与客体的关系看，认识是主体客体化的活动，是在实践中介下客观事物及其规律向人脑的"移入"；要证明观念的东西是否真实地反映了客观事物及其规律，就要使主体客体化，即把主体观念"移出"人脑，实现观念的对象化。要做到这一点，只能通过实践，并以此为根本标准。实践之所以能够作为检验真理的标准，是由真理的本性和实践的特点所决定的。真理的本性是主观与客观相符合。检验认识是否是真理，实质上就是将主观与客观相对照，从而判定主观认识是否与客观事物相符合。因此，只有能够把主观和客观联系起来、能够起到沟通主观和客观的媒介或"桥梁"作用的事物才能作为检验真理的标准。实践之所以能够起到联系和对照主客观的作用，是由其特点决定的。实践是人们改造客观世界的物质活动，同时又是在一定的认识指导下进行的活动，是主观直接作用于客观并使之发生变化的活动。正如列宁所说："**实践高于（理论的）认识**，因为它不仅具有普遍性的品格，并且还具有直接现实性的品格。"② 实践的直接现实性使人们把认识同客观事物的变化相对照，检验认识是否与客观现实相符合以及符合的程度。恩格斯指出："我们自己能够制造出某一自然过程，按照它的条件把它生产出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的。"③ 一般说来，通过实践，如

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第58～59页。

② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1988年版，第183页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第225～226页。

果达到了预期的结果和目的，就证明指导实践的认识的真理性，反之，则说明指导实践的认识是错误的。

认识和客观事物本身不能作为检验真理的标准。认识，即使是正确的认识，都不能将主观与客观相对照。运用认识检验认识，归根结底只是在主观的范围内兜圈子。正确的认识固然是以往实践证明了的真理，是客观事物及其规律的正确反映，但实际处在不断变化之中，原有的正确认识并不能检验新的认识是否正确反映了变化中的实际。客观事物自身也不能作为检验真理的标准，因为它不能把人的主观意识同其自身相对照，不能充当沟通主客观两极的媒介或“桥梁”，因而它本身也不能判明认识是否正确。从根本上说，只有实践才是检验真理的标准，正如毛泽东所说：“判定认识和理论之是否正确，不是依主观上觉得如何而定，而是依客观上社会实践的结果如何而定。真理的标准只能是社会的实践。”①

实践作为检验真理的标准是确定性和不确定性的统一。实践标准的确定性，是指实践是检验真理的唯一标准，实践最终一定能够判别认识的真理性，这是绝对的、无条件的。实践标准的不确定性是指实践检验认识的真理性往往要经历一个过程，因而具体的实践对于真理的检验又是相对的、不确定的。实践标准的不确定性决定了任何具体的实践都不可能完全证实或驳倒当时的一切认识。实践检验真理往往是一个不断反复的过程。坚持真理标准的确定性，便能同唯心主义和不可知论划清界限；坚持真理标准的不确定性，便能同形而上学的绝对真理观划清界限，防止思想僵化。

逻辑证明本身就是实践的产物，逻辑的“格”不过是实践的“格”在人脑中的“内化”与升华，逻辑证明不能脱离实践孤立地进行。实践检验和逻辑证明是相辅相成、互为补充的。否认实践检验的作用，就会离开唯物主义；否认逻辑证明的作用，则会导致对实践标准的理解简单化。

实践是检验真理的标准，并不排斥逻辑证明在检验真理过程中的作用。所谓逻辑证明是指运用已知的正确概念和判断，通过推理，从理论上确定另一个判断的正确性的方法。逻辑证明作为一种探索真理、论证真理的手段，是正确思维的必要条件，也是建立科学理论体系的重要途径。逻辑证明给实践提供理论指导，使实践经验由特殊提高到普遍，以便于实现实践检验真理的作用。检验理论的特定实践总是具体的、特殊的，而已被证明的理论则具有一定的抽象的、普遍的形式。其一，如果没有逻辑证明的帮助，没有从特殊到普遍和从普

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第284页。

遍到特殊的推理过程，就不能实现理论和实践的结合，也就不能以具体实践去充分证实或驳倒某个理论。其二，有些理论要靠逻辑思维来证明。科学理论要经受实践的检验，并不等于所有的定律、定理都可以从直接的实践中得到证明。许多数学公式，如高次方程、多重积分、复变函数的正确性，只能靠它们在力学、物理学和其他科学中的应用来检验。实践证明某项力学或物理学的研究成果是正确的，也就同样证明了在这些研究中应用的数学原理和公式的正确性。

但是，逻辑证明不能代替检验认识真理性的实践标准。这是因为，逻辑证明所使用的前提、概念、原理和逻辑规则等是否完全符合客观实际，既要不断在实践中加以检验，又要在实践中不断丰富和发展。欧几里得几何学定理长期以来被人们认为是不证自明的公理，被当作逻辑推理的前提，实际上，这些公理正是通过人们无数次实践活动总结出来并加以证明的。随着实践的不断发展，这些公理也会变化和发展。同时，逻辑证明的思维过程及其结论是否正确，还必须回到实践中去，由实践来作最后的检验。逻辑证明不过是实践检验作用的间接的、集中的表现。

人类所追求的真理是对客观规律的正确反映，它必然具有客观有效性，并为人类生存实践提供理论保证。如前所述，实践是人的生存方式，而实践作为面向客观世界的活动，必然要受到客观规律的制约，要使实践取得成功，必须遵循客观规律。为此，人必须认识客观规律，把握真理。真理的客观有效性及其意义就在于，它是人的生存实践的含规律性的理论保证。

三、价值的客观性与主体性。“物为人而存在”

人类认识世界、追求真理，是为了更有效地改造世界，从而更好地满足人的物质和精神需要，这就必然涉及到人与物之间的需要和满足的关系，即价值关系。因此，真理问题和价值问题是密切相关的。

所谓价值，是表示客体满足主体需要和主体被客体满足这种主客体之间特定关系的范畴。价值不是一种实体，而是一种关系，其本质在于：它是主体同满足其某种需要的客体之间的一种关系。离开与人的关系，单纯地考察客观事物本身，无所谓价值。价值是在主体与客体的关系中产生的。某种事物或现象具有价值，是因为该事物或现象对个人、阶级或社会具有积极的意义，能满足人们的某种需要，成为人们的兴趣、目的所追求的对象。

价值关系是在主体的对象性活动中产生的。客观事物不以人的意识为转

移，但它一旦被纳入主体的认识和实践活动中，成为主体认识和改造的对象，就产生了能否满足人的需要、对人有益还是有害及利害程度的问题，即产生了价值关系。所以，价值就是客体对主体需要而言的某种有用性或积极意义。从质上看，一定的事物或现象，如果对主体的生存和发展具有积极意义，能满足主体的某种需要，对主体来说就是有价值的，反之，就是无价值的；从量上看，一种事物或对象对主体满足的程度越高、范围越大，其价值也就越大，反之，价值就越小。简而言之，价值是客体及其变化同主体的需要相一致。所以，马克思认为，“使用价值表示物和人之间的自然关系，实际上是表示物为人而存在”①。列宁提出，应用事物同人所需要它的那一点的联系来表述事物的价值。

价值表示“物为人而存在”，但价值仍具有客观性，可以从三个方面说明价值的客观性。

首先是指价值有其产生的客观基础。价值虽然同主体的需要相联系，却不仅仅取决于主体，它必然与客体及其性质相联系，同时又取决于客体的状况。价值的客观基础，就是客观事物所固有的属性。一种事物或现象对人是否有价值及价值的大小，首要的是取决于该事物特定的属性能否为人所利用及其效用的大小。离开了客体及其属性，价值就失去了客观基础和源泉。人的需要是多方面的，既有物质生活方面的需要，又有精神生活方面的需要。与之相联系，作为价值关系的客体既包括物质现象，也包括精神现象。作为价值关系客体的精神现象，相对于具有一定需要的主体来说是客观的，不仅不以主体的意志为转移，而且要通过一定的物质形式来表现。在这个意义上说，作为价值基础和源泉的精神客体也具有客观性。

其次表现为人的需要及其满足程度受到实践水平、历史条件的制约，这就决定了价值关系、价值形成过程的客观性。人的需要不是凭空产生的，而是实践和历史的产物，而需要的实现，也要受到实践和历史社会条件的制约。需要总是具体的、历史的，它的发生、发展和满足必然要采取一定的社会形式，既要受到条件的制约，也会随着人们实践的发展而变化。正如马克思所说：“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要。”② 因此，主体的需要本身也不是纯主观的东西，而是具有客观性。需要的客观性从另一个方面说明了价值的客观性。

---

① 《马克思恩格斯全集》第 26 卷，人民出版社 1974 年版，第 326 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 79 页。

最后，价值关系中主客体相互作用的结果最终表现为一种客观事实，即价值事实。主体的客观需要是否得到了满足，客体是否真的对主体的生存和发展起到了作用，这种作用是否同主体及其发展相适合、相一致或接近，这些都将作为一种事实而存在。与通常所说的科学事实不同的是，价值事实是作为一种在主体身上存在的、通过主体自身的变化表现出来的事实，即主体性事实，是价值关系运动的客观结果。例如，食物对人的价值是提供营养和热量，最终只能通过人吃食物后的生理保障和活动保障（生理事实）表现出来。

既然人的实践是价值形成和发展的基础，制约着价值的状况，而实践是历史的、发展的，所以，价值也是历史的、发展的。随着实践的发展，人们会不断认识更多的事物的价值或事物的价值的更多的方面和层次，价值的发展是人对价值对象认识和把握的不断增多和扩展的过程。在实践水平较低的情况下，人们对客观事物的认识很有限，客观事物的许多属性不能为人们所把握和利用，因而其对人的潜在的价值未能成为实际的、现实的价值。随着实践活动的发展，人们对客观世界的认识不断深入和扩展，许多潜在的价值对象便转化为现实的价值对象，具有满足人们现实需要的实际的价值。

价值潜藏于客体及其属性中，但客观事物及其属性本身并不是价值。价值是主体和客体之间一种特定的关系，既不能离开客体而存在，也不能离开主体而存在。在人们的活动中，主体的现实需要是事物是否具有价值以及价值大小的内在尺度。因此，价值在本质上具有符合主体要求的主体性特征。所谓的价值主体性，是指价值的形成、性质、特点及其变化同价值关系中的主体直接相关，并随着主体的不同而不同。可从三个方面理解价值的主体性。

第一，个体性，即对于每一主体的价值都直接联系和表现着该主体本身的结构、需要、能力等方面的特征，与对于其他主体的价值不能相互代替。这是因为，价值是客体对主体结构的适应和对主体需要的满足，一个主体有什么样的结构、需要和能力，就会使来自客体的作用产生相应的特殊效果。这种效果只在这一主体身上存在和表现出来，并反映该主体的个性。价值事实是具有主体个体性的现实，因此，理解价值问题的第一个关键，就是要弄清在具体价值关系中谁是主体，从而进一步把握该价值的具体的主体性特征。价值主体性的这种特征是理解价值多元化和统一性的基础。价值多元化来自社会生活中具体主体的多样性、多层次性以及现实利益的区别。同时，由于具体主体之间存在着这样那样的从属关系，构成了主体的整体性，从而形成了价值的统一性。

第二，多维性，即对于每一主体来说，具体的价值关系和价值都是多样的、多重的。任何一个主体自身都存在着复杂的结构和多方面的需要，其中的

每一方面都有可能与客体构成具体的价值关系，从而获得具体的价值。多维的价值之间是不能互相代替的，但人们可以在多维价值之间加以选择，使之相互补充。一般说来，人的需要是多方面的，因而人在实际生活中总是能够获得多种价值。人类历史的发展，从一定意义上说，就是无限多维的价值被不断发现和创造、丰富和发展的过程。价值的多维性，实质上反映着人的本质的全面性，人的发展的全面性。

第三，时效性，即价值具有因主体的变化而改变的时间性特征。任何客体对于主体有无价值或有什么样的价值，不仅随着客体的变化而变化，而且随着主体的变化而变化。有时客体本身未变但主体变了，此时，原有客体对主体的价值必然随之变化，甚至变得无价值了。例如，在物质生产活动中，畜力的使用曾具有解放人力的巨大价值，但后来使用畜力却越来越束缚人力了。再如，一个新知识的获得曾起过推动思维发展的历史作用，当它逐渐成为常识以后，其真理性虽说没有消失，但对社会发展的意义却远不如从前了。价值的时效性归根结底来自于主体及其需要和能力的不断发展。这也表明，价值生活是一个动态的发展过程，而不是凝固静止的现象。没有任何价值是永恒的，人类总是在不断地探索和创造新的价值。可以说，在价值流转的时钟上，主体的发展是指针。

承认价值的客观性，也就在一定意义上承认了价值的绝对性；承认价值的主体性，也就在一定意义上承认了价值的相对性。价值的相对性主要体现在以下两个方面：一是客观事物对人的效用是多方面和多层次的，而人们在特定的历史条件下对某种事物的属性及其作用的认识总是有限的、相对的，对其实际价值的把握和利用也是有限的，这就使客观事物对人的价值表现出相对性；二是人的需要具有社会性，受到历史条件的制约，因而是具体的、有限的。在特定的历史条件下，作为人所需要的对象总是一部分客观事物及其属性，而不可能是所有的客观事物及其属性。这也使得客观事物对不同的人的价值表现出相对性。

价值的客观性和价值的主体性既对立又统一而实践则是二者既对立又统一的基础。正是实践将主体的需要同客体的属性联系起来，使客观事物成为主体需要的对象，使主体通过对客体的改造，满足自身的需要并同时受到客体的制约。主体和客体之间的价值关系是在实践过程中确立的，又在实践过程中不断发展。实践是理解主体和客体间的价值关系的基础。

四、价值与评价。评价的合理性

价值具有主体性并不意味着价值是主观的。要弄清价值是主观的还是客观的，必须区分主体和客体关系中的内容本身与对它的思想反映，即区分价值和评价。

价值作为主客体相互关系的特定质或特定状态，本身是客观的，不依赖于人们对它的认识和态度，这就是价值的客观性。某一客体是否满足了人对它的需要，一种经济利益和政治利益是否得到保障，一件艺术品是否给观赏者带来了高度的审美愉悦感，虽然是依主体的不同而不同的，却并不依赖于人们是否知道这样的效果，是否承认或理解它们。例如，“忠言逆耳”，就表现了价值与评价彼此分离的情况。“忠言”是对被奉劝者确实有益的建议，接受这种建议会对他的行为产生客观的价值；但是这些“忠言”对听者来说，却可能是难以接受的，甚至被认为是有害的，是“逆耳”的，这就是听者对“忠言”的主观评价。这种在生活中常见的背离或分裂说明价值和评价并不是直接同一的，二者的关系实际上是客观与主观、事实与观念的关系。

价值之所以是客观的，就在于产生价值的基础和过程本身是客观的。价值产生于主客体的相互关系之中，在这种相互关系中，客体的存在、属性及其作用是客观的，主体的存在、结构和需要也是客观的，它们都不依赖于主体的意志，也不依赖于任何评价者的意识。主客体相互作用的结果对于主体的影响，就是客体对主体的价值。这种影响最终表现在主体身上，如主体物质需要、精神需要的满足，从而构成主体性的事实存在。这种主体性的事实存在是客观的，是不依赖于价值认识和评价的。

评价是人们对客观价值的一种反映，是一种认识，但评价又不同于认知。认知只是以了解客体本身为目的进行的认识活动，它所得到的只是关于客体的知识；评价则是以弄清客体对自己的意义为目的的认识活动，它所形成和表达的是主体对客体的态度，诸如喜欢还是厌恶、亲近还是拒斥、肯定还是否定等等，具有明确的价值倾向性。在认知过程中总是尽可能避免掺入主体的好恶，相反，评价中则总是要表现主体的好恶。包含在认识中的评价，是一定价值关系中的主体对其价值关系的现实结果或可能后果的反映，它主要通过主体的态度、情感、意志等主观意向性形式表现出来，是一种主观性很强的认识。在现实中可以观察到，人们对事物的价值评价，从来不像关于事物的知识那样一致、稳定和高度理性化，而是极其多样和不稳定，带有浓厚的情感和意志的

色彩。

评价的主观性与价值的主体性相关。评价的主观性的突出表现，就是主体总是带有某种“先入之见”的评价标准，即所谓价值标准。没有评价标准的评价是不可能的。但是，人们并不一定都意识到这个标准并自觉一贯地掌握它，尤其不一定都能自觉地掌握和运用科学的、可靠的评价标准。因此，解决评价标准的问题，是进行评价的首要问题。

要想确立科学、可靠的评价标准，就必须首先明白评价标准形成和确立的客观基础。这就是“评价标准的标准”问题。按照马克思主义反映论，任何观念的东西都不是先验的，评价标准也是如此。评价标准虽然是人们头脑中一些主观的信念、愿望、理想等等价值观念，但它们却是人们对于自己的社会存在、社会生活的反映。主观的价值标准的客观基础和根据，就是评价标准的标准，这也就是客观的价值标准。

所谓客观的价值标准，实际上就是主体本身的客观存在和内在尺度，即他的客观需要、利益和能力等现实本质。例如，人的身材本身是区别一件衣服长短肥瘦的天然标准，人的生理化学结构必然使食物的成分区分为营养和非营养，人的社会地位和社会本质必然会把社会现象区分为对他同己的和异己的、有益的和有害的，人的文化心理结构使各精神文化现象也区分为人可接受的和不可接受的、美的和丑的、善的和恶的，等等。这些区分不依赖于主体的主观意志，却依赖于历史地形成的主体现实。就是说，主体本身的存在和规定性，在价值关系中起着一种客观标准的作用，使来自客体的一切作用都客观地显示出其价值的性质，构成一定的价值事实。主体本身客观存在的这种“标准”的功能和作用，不管主体是否意识到，都是他的主观评价标准和现实基础，它从根本上决定着评价标准的形成和改变，并使评价标准最终服从于它。例如，当人类还不知道噪声对自己的危害，没有制定评定噪声污染的主观标准时，人们已经受到噪声的危害了。正是噪声对人体影响的事实，使人类开始注意对它的评价，并制定了相应的标准。而评价标准本身则是以人对噪声的承受和适应能力为其客观根据的。人是噪声价值的客观标准，而“噪声污染”的观念和标准则是主观标准。

就其形式来说，客观的价值标准就是实践，就是主体的生存发展的实际活动。列宁把实践叫做“事物同人所需要它的那一点的联系的实际确定者，”也就是说实践是价值的“实际确定者”——客观标准的形式。实践之所以能够实际地确定即验证价值，正因为实践是主体和客体之间相互作用的客观过程。在实践中，主体的客观需要是否得到满足，客体的作用对主体产生什么样的效果

等等，都是客观的、确定的，而不是主观随意的。也只是在实践中、在人的生存发展的现实活动中，人的本质和规定性的“尺度”与“标准”功能，才能客观地、直接地实现和表现出来。所以，实践是客观的价值标准的唯一形式。

客观的价值标准同主体的客观存在即主体的本质和属性是直接同一的，这样就回答了评价的主体性与客观性如何统一的问题。主观的评价和主观的价值标准必须反映与符合客观的价值标准，即主体的主观必须反映与符合主体本身的客观。一个主体要想建立一套自觉的、客观可靠的评价标准，就必须深刻全面地了解自己的客观需要、利益和能力，真正知道自己实际上需要什么和能够接受什么，并以这些来检验、校正自己的主观兴趣、愿望、爱好等等。在价值标准上所谓主观符合客观的原则，包含着客观地理解主体、主体客观地认识自己的原则。这是评价活动中的一条基本原则。如果我们想“根据效用原则来评价人的一切行为、运动和关系等等，就首先要研究人的一般本性，然后要研究在每个时代历史地发生了变化的人的本性”①。要知道对人的价值就要了解人，同样，要知道事物对“我”有什么价值，应该了解我自己。这是把握评价标准客观基础的根本途径。

评价中的主体性原则，是任何人、任何阶级进行切实有效的评价所必须贯彻的原则，或者说，贯彻了这样的原则的评价对它的主体来说才是切实有效的。这里所谓“切实有效”，同评价本身是否合理、先进和科学并不是一回事。例如，中国新民主主义革命时期，地主阶级认为，农民革命运动是“痞子运动”、“糟得很”，他们坚持了自己的客观价值标准，然而，历史的结论却否定了他们的这一评价，宣告了他们的价值标准的破产和反动性。这表明，“客观的价值标准”是有层次、有差别的，是同具体主体的历史地位相联系的。从根本上说，只有站在与社会发展规律相一致的历史地位上的主体（阶级、群体和个人），才能够掌握真正意义上客观的、科学的价值标准，才能够真正科学地、有效地评价事物的社会历史价值。这就是马克思主义哲学关于评价合理性问题的基本观点。

五、真理原则与价值原则：人类活动的基本原则

无论在实践中还是在认识中，追求真理和创造价值都是人类活动的两大精神支柱。真理和价值在人类活动中的地位，使它们在人的活动中成为其实质内

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第669页注（63）。

容和最高目的的基本原则，即真理原则和价值原则。

所谓真理原则，是指人类必须按照世界的本来面目认识世界、改造世界、追求和服从真理；价值原则，是指人类必须按照自己的内在尺度和需要去认识世界、改造世界，使世界适合人的生存和发展。这两大原则的基础和根据，就是马克思所说的“两个尺度”的存在及其作用。马克思以劳动为例分析了人类对象性活动的特征，指出劳动是充分显示人类特性、人的特殊本质的活动，而劳动不同于动物本能活动的根本之处在于：“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造，而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产，并且懂得怎样处处都把内在的尺度运用到对象上去。”① 这里所说的尺度，也就是“规定性”和“规律”的意思。“任何一个种的尺度”是指客体的规定性和规律；“内在尺度”则是指主体的规定性和规律。动物只有一个尺度，即它那个物种的本能和本性，而人却有两个尺度：一是客体尺度，即对象的本性和规律；二是主体尺度，即人自身的本性和规律，而且人能够有意识地将这两个尺度结合起来。

真理原则和价值原则就是客体尺度和主体尺度这两个尺度在人的活动中的表现。主体尺度的作用表现为主体按照自己的需要改造客体，并接受和转化来自客体的反作用；客体尺度的作用表现为客体也按照它自己的面貌制约和履行主体，并对来自主体的作用作出反应。人作为实践主体，一方面必须承认和了解客体，掌握和服从客体的本性和规律；另一方面，主体又要改变和重建客体，使客体为主体的需要和目的服务，实践的结果使客体主体化，主体客体化。这两方面的内容反映到人的头脑中来，被自觉或不自觉地意识到，并贯彻到行为的规则中去，就形成了人类活动的真理原则和价值原则。

真理原则的意义在于，它“提供在必然性中、在全面关系中、在自在自为的矛盾运动中的客体”②。人们追求真理，就是为了使自己的思想和行动不违背客体的尺度。价值原则是人的内在尺度在思想和行动上的运用，是对客体主体化方向和结果的肯定。真理原则和价值原则的形成有一个从不自觉到自觉的过程，最初是自发的，随着人类自我意识的发展才逐渐成为明确的自觉原则。恩格斯在描述人类认识的形成过程时，曾经阐述过这两方面意识发展起来的情形：“随着手的发展，头脑也一步一步地发展起来，首先产生了对影响某些个别的实际效益的条件的意识，而后来在处境较好的民族中间，则由此产生了对

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 97 页。

② 《列宁全集》第 55 卷，人民出版社 1990 年版，第 181 页。

制约着这些条件的自然规律的理解。”① 这里所说的关于实际效益的意识和关于制约效益的规律的意识，就是价值意识和真理意识的最初形态。人类意识从一开始就包含着这两个方面的基本内容。可以说，人的认识和实践的历史也就是人类价值原则和真理原则共同形成和发展的历史。

人们在实践活动中既要从主体尺度出发去改造客体，同时又要遵从客体尺度。不从主体尺度出发，人的活动就只是顺应而不具有改造世界的能动的特征；不遵从客体尺度，就会在实践中碰壁，不可能达到人的活动所追求的结果。所以，在人类活动中，真理原则和价值原则承担着不同的功能。

第一，真理原则体现着客体尺度，价值原则体现着主体尺度。真理原则要求人们的思想和行动都要符合客观对象的规律，即按照客体的尺度来规范主体的活动。承认和把握对象的客观实在性，寻求世界本身所具有和能够具有的东西，而不是仅凭着主观的意愿来构造世界，这是真理原则的要求，并体现了一切对象性关系中客体尺度的存在和作用。价值原则则要求人们的思想和行动要最大限度地保证人的需要和利益，即按照人的内在尺度使客体为人服务，使“物为人而存在”。从价值原则的角度来看，仅仅承认和了解对象是不够的，创造价值意味着通过消灭外部世界的自在形式，造就与人的内在尺度相一致的客观实在，充分体现了一切对象性关系中主体尺度的存在和作用。

第二，真理原则体现着人的活动的客观制约性，价值原则体现着人的活动的目的性。真理原则所包含的客观内容，既有主体活动的对象，又有主体活动的前提和条件。不尊重和服从这些条件，不从这些前提出发，人的任何有目的的活动都不会取得成功。因此，在人的有目的的活动中，不是目的决定真理的命运，而是真理决定目的的命运。人们追求真理，坚持真理，意味着人们对自己活动的目的及其采取的手段需要从总的方向、前提和条件上加以反思和检验。这是一方面。另一方面，目的性是价值原则的核心。人们的一切活动都是以获得一定价值为目的，人们活动的积极性和热情正是由此而萌发，所以，价值原则主导着人们活动的动机，是人们活动的动力策源地。没有价值原则，人们的所有活动都是不可理解的。

第三，真理原则体现着历史活动的统一性，价值原则体现着历史活动的多样性。真理客观性表明，真理的作用在于使不同的人的具有不同目的的活动最终服从统一的真理，这就是历史活动的统一性。同时，不同的主体有不同的价值原则，并且在历史活动中都会坚持和贯彻自己的价值原则，这就使历史的活

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第274页。

动呈现出多样性。

真理原则和价值原则的差异，说明追求真理和创造价值之间具有矛盾性。这些矛盾的存在，一方面给人的活动造成了困难，另一方面又能够推动人的活动不断发展，使人类追求和获得真理的成果同人类追求和创造价值的成果都日益丰富，交相辉映，显示出二者的统一性。

真理原则和价值原则并不是存在于人的活动之外，而是形成于人的活动之中，都是人的生存和发展中不可或缺的内容。二者共同引导人的活动。真理和价值都是人类活动所追求的目标，人类需要也能够通过自我调节来解决二者之间的冲突，使之达到不同程度上的统一。一般说来，这种调节总是使价值服从真理，使需要服从可能，使暂时服从长远，使局部服从全局。人类正是通过自我调节来实现真理和价值具体的历史的统一。真理原则和价值原则之间的根本一致性和总体统一性，总是在人们具体的历史活动中实现并表现出来。

真理和价值是相互包含和相互联结的。一方面，真理中包含着价值因素，真理本身就具有价值。人们追求真理就是根据他们改造世界的需要去揭示客观事物的本质和规律，即人们对真理的追求本身便包含着对价值的追求。人要满足自身的需要、实现价值，就必须改造世界并使客观事物发生有利于自己生存和发展的变化；而要使改造世界获得成功、达到预期的目的，就必须有正确的认识即获取真理。从这个意义上说，追求真理是实现价值的基本条件，真理本身就具有价值。恩格斯指出，“科学越是毫无顾忌和大公无私，它就越符合工人的利益和愿望”①。这一论断精当地揭示了真理的价值意义。另一方面，价值中包含着真理的因素，人们要形成有利于社会发展的价值，就要对客观事物及其规律有真理性的认识，这种价值的实现过程需要有真理性的认识作指导。价值所体现的是人类活动的效用原则。只有有效的、能满足人们需要的活动才是有价值的，而有效的活动必然要遵循客观规律，必然包含着对客观事物的真理性认识。

真理和价值又是相互引导、相互促进的。真理引导价值，是指真理的发现和运用可以引导人们在实践中创造和实现价值。在实践中，人们掌握的真理越多，改造世界的能力就越强，实践的效果就越好，所创造的价值也就会越大。价值引导真理，是指正确的价值取向必然会促使人们努力认识客观事物，追求真理，从而有效地改造客观世界。真理和价值的相互引导必然使二者相互促进，真理的发展必将促进价值的进一步实现，价值的实现又必将推动人们对真

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第258页。

理的进一步认识。人们在实践中通过认识和运用真理而不断实现和发展价值，又在实现和发展价值的过程中寻求新的真理。人们要更好、更有效地改造世界，必须在实践中将真理和价值有机地结合起来，求得真理和价值具体的历史的统一。

真理和价值具体的历史的统一是在实践基础上达到的。实践不仅是真理标准、价值标准，而且是价值和真理相统一的标准。实践是具体的，因而在实践基础上形成的价值和获得的真理也是相对的、具体的，二者的统一也必然是相对的、具体的；实践又是历史的、不断发展的，实践的发展既不断促使人们获得新的真理，也使人们在新的条件下形成新的价值要求和价值取向，从而使真理和价值的统一表现为一个动态的、历史的过程。

在实践基础上实现真理和价值具体的历史的统一，是马克思主义哲学的基本原则。全面把握这一原则，我们就能够深刻理解、自觉贯彻马克思主义哲学的科学性和革命性的统一、尊重社会发展规律与尊重人民历史主体地位的统一、坚持真理与为人民谋利益的统一。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 真理是标志主观同客观相符合的哲学范畴。凡真理都具有客观内容，是客观真理。同时，真理又是绝对性和相对性的统一，是由相对真理不断走向绝对真理的发展过程。

2. 实践是检验真理的唯一标准。实践之所以能够起到联系和对照主客观的作用，是由其特点决定的。实践是人们改造客观世界的物质活动，同时又是在一定的认识指导下进行的活动，是主观直接作用于客观并使之发生变化的活动。实践对真理的检验不是一次完成的，实践作为检验真理的标准是确定性与不确定性的统一。逻辑证明是对实践检验的必要补充。

3. 真理问题与价值问题密切相关。价值是表示客体满足主体需要和主体被客体满足这种主客体之间特定关系的范畴。价值的存在具有客观的基础。同时，价值又具有主体性的特征。人的实践是价值形成和发展的基础，制约着价值的状况，而实践是历史的、发展的，所以，价值也是历史的、发展的。随着实践的发展，人们会不断认识更多的事物的价值或事物的价值的更多方面和层次，价值的发展是人对价值对象认识和把握的不断增多和扩展的过程。

4. 价值评价是主体在认识客体及其属性的基础上，从自身需要出发，对

主体与客体的价值进行评判。价值评价既要以对客体的认识为基础，又要体现主体的要求。

5. 真理原则和价值原则是人类活动的两大原则，是人类活动中“两个尺度”的体现。这两大原则虽有区别，但统一于人的活动之中。

6. 真理和价值相互渗透、相互引导。人们在实践基础上实现真理和价值具体的历史的统一，促进实践的发展和人类的进步。

[关键术语]

真理	客观真理	绝对真理	相对真理	谬误	真理标准
逻辑证明	价值	价值客观性	价值主体性	真理原则	价值原则
价值评价	客体尺度	主体尺度			

[复习题]

1. 真理及其客观性是什么？
2. 如何理解真理的绝对性和相对性及其相互关系？
3. 为什么说实践是检验真理的唯一标准？
4. 价值及其客观性和主体性是什么？
5. 价值评价如何才能合理地展开？
6. 如何理解真理原则和价值原则及其相互关系？

第十二章　必然王国与自由王国

社会的发展过程同时也是人的发展过程。从主体角度看，自由和必然的关系是人类存在和发展的根本性矛盾。人类社会的发展过程就是不断解决这个矛盾，从必然王国走向自由王国的过程。在这个过程中，人的发展经历了以人的依赖关系、以物的依赖关系为基础的人的独立性的历史形态后，终将走向自由个性的新的历史形态。共产主义社会就是人类由必然王国向自由王国的飞跃，是人扬弃异化、获得全面发展、实现自由个性的社会。

【重点问题】

- 自由和必然的关系
- 从必然王国走向自由王国的过程
- 人的发展的历史形态
- 人的发展与社会发展的关系
- 人的异化及其扬弃
- 共产主义是人自由全面发展的社会

一、自由与必然的关系：人类存在的本原性结构

自由具有多重含义。作为政治范畴，自由是指从被束缚、被虐待中解脱出来，后来引申为做人的政治权力，这就是黑格尔所说的“自由就是做法律所许可的一切事情的权力”。自由的反面是束缚、奴役和压迫。在这个意义上，自

由与解放基本同义，可以看作是同一序列的概念，追求自由的活动也就是争取解放的斗争。作为哲学范畴，自由在外延上涵盖了政治自由，不仅指人从社会的束缚下解放出来，而且还包括人从自然界的束缚下解放出来。马克思指出，哲学研究的自由是使自然界和“自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象”，但是，人不是离开自然和社会孤立存在的抽象物，人只有把自然界和自己的生命活动作为“自己的意志和意识的对象”时，人的活动才有自由可言。换言之，人的自由从根本上是受必然性制约的，必然是自由的对立面。研究人的自由，揭示自由概念的内涵，必须从人和世界的关系角度考察自由和必然的关系。从哲学史上看，哲学家们围绕自由和必然的关系问题进行了长期的争论和探索，主要有三种观点：

一是夸大必然性，抹杀人的自由的机械决定论观点。这种观点认为，一切事物的存在和发展都是必然的，必然性就是客观事物的规律性，人在客观规律面前没有自由可言，相反，人只能接受命运的安排，听从必然性的支配。霍尔巴赫说：支配物理世界之运动的必然性，也支配着精神世界的运动，因而在这个世界中，一切都服从于注定的命运。

二是夸大人的自由，否定客观必然性的意志自由论观点。这种观点认为，没有什么决定论的存在——人是自由的，人就是自由。萨特反对一切形式的决定论，否定一切形式的必然性，提出了“存在先于本质”的论断，即人的存在和他的自由没有区别，人类的自由先于人的本质，并且使人的本质成为可能。在萨特看来，自由是选择的自由，而不是不选择的自由。这种选择自由实际上就是意志自由。

三是把自由和必然统一起来的辩证法观点。黑格尔认为，不包含必然性的自由或没有自由的单纯必然性，都是抽象而不真实的观点；自由以必然为前提，包含必然性在自身内，是被扬弃了的必然性，而这种扬弃是通过思维活动实现的，所以自由是对必然性的认识。可是，这种通过对必然性的认识达到的自由还是一种主观的自由、消极的自由，人的自由应当是积极的自由，即在客观现实中达到的实在的自由，而这种自由只能在改造客观世界的实践活动中获得。问题在于，黑格尔哲学的唯心主义性质使他无法达到这种认识。

“欧洲的旧哲学家，已经懂得‘自由是必然的认识’这个真理。马克思的贡献，不是否认这个真理，而是在承认这个真理之后补充了它的不足，加上了根据对必然的认识而‘改造世界’这个真理。‘自由是必然的认识’——这是旧哲学家的命题。‘自由是必然的认识和世界的改造’——这是马克思主义的

命题。”① 恩格斯在《反杜林论》中系统论述过这个命题:“自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立，而在于认识这些规律，从而能够有计划地使自然规律为一定的目的服务。这无论对外部自然的规律，或对支配人本身的肉体存在和精神存在的规律来说，都是一样的。这两类规律，我们最多只能在观念中而不能在现实中把它们互相分开。因此，意志自由只是借助于对事物的认识来作出决定的能力。因此，人对一定问题的判断越是自由，这个判断的内容所具有的必然性就越大；而犹豫不决是以不知为基础的，它看来好象是在许多不同的和相互矛盾的可能的决定中任意进行选择，但恰好由此证明它的不自由，证明它被正好应该由它支配的对象所支配。因此，自由就在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然。”② 作为客观规律，必然性对人的存在和活动具有强制性，人们不能摆脱必然性或超越必然性所限制的范围去活动，所以必然性就成了人的自由的限度；另一方面在必然性所规定的可能性范围内，人是有意识的存在物，具有意识和自我意识，具有选择性，选择性使人不再像动物那样凭本能活动，而是根据自己的需要和理想在多种可能性中作出选择，并通过实践活动把选择的可能性变为现实的自由。这就是说，有了选择便有了自由的存在，即有了与必然性相对立的自由。这种选择的可能性，就是人类自由的原初的基本的含义。这样，必然与自由便构成了人的活动的两极，二者的关系构成人类活动的本原性结构。

自由和必然的辩证关系有其深刻的人类学根据，人既是自然存在物，又是精神存在物。作为自然存在物，人来源于自然界，是自然界的组成部分，其活动必须遵循自然必然性，自然必然性就是自然界的规律，它不仅支配着自然界的万事万物，而且也支配着人的自然存在；作为精神存在物，人又超越了自然界，能用自己的意识为自己建构起一个属人的理想世界，人能够在这个世界中扬弃自然必然性而达到意志自由，人作为精神存在物服从的正是自己的意志。人类的存在既是自然的，又是超自然的；既是必然的，又是自由的，这就是人类存在的“二律背反”现象。

从根本上说，人类历史不过是人通过人的劳动而诞生的过程，改造自然的物质实践活动就成为人类存在的本原。一方面，物质实践活动是人类按照自己的需要和愿望改变自然对象的活动，而且这种需要和愿望是被人们意识到的，并作为实践活动的目标，以人的意志的形式来支配人们的活动，实践活动因此

① 《毛泽东著作选读》下册，人民出版社 1986 年版，第 485 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版，第 455～456 页。

就是人们有意识、有目的的活动，是自由自觉的活动；另一方面，物质实践活动又是人类借助于工具系统的物质力量同自然对象之间进行的物质变换的活动，和自然界各种物质运动形式之间的相互作用一样，这种活动也受自然必然性的支配。因此，人类改造自然界的实践活动既是一个合目的性的活动；又是一个合规律性的活动；既是自由的，又是必然的。在人类实践活动中，合目的性必须以合规律性为基础，并在目的性中包含规律性的内容，单纯的合目的性只能导致一厢情愿的主观性自由；合规律性必须以合目的性为指导，并在规律性中渗透目的性的内容，单纯的合规律性只能导致无主体性的自然必然性。

自由与必然、合目的性与合规律性统一于人类改造自然界的物质实践活动中，作为实践活动不可分割的两个方面共同构成了人类存在的本原性结构。从这个意义上说，人类社会的发展就是不断解决自由和必然之间矛盾的过程，是不断扬弃必然性、争取自由的历史。

二、从必然王国向自由王国的转变及其深刻意义

自由和必然是人类物质实践活动中不可分割的两个方面，但在物质实践活动中必然性始终占主导地位。这是因为，在物质实践活动中，人们所改造的自然界对人类具有“优先地位”，自然必然性对实践活动具有强制性；物质实践活动的直接目的是为了满足人们的物质需求，维持和再生产人的生命存在，这也作为一种自然必然性对实践活动具有强制性。“象野蛮人为了满足自己的需要，为了维持和再生产自己的生命，必须与自然进行斗争一样，文明人也必须这样做；而且在一切社会形态中，在一切可能的生产方式中，他都必须这样做。这个自然必然性的王国会随着人的发展而扩大，因为需要会扩大；但是，满足这种需要的生产力同时也会扩大。”① 正是在这个意义上，马克思在《资本论》中把物质生产领域叫做人的“必然王国”，并认为人们在这个领域内所能实现的“自由只能是：社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。但是不管怎么样，这个领域始终是一个必然王国”②。在马克思看来，自由王国只能在物质生产领域之外，“自由王国只是在

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第926页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第926～927页。

由必需和外在目的规定要做的劳动终止的地方才开始；因而按照事物的本性来说，它存在于真正物质生产领域的彼岸……在这个必然王国的彼岸，作为目的本身的人类能力的发展，真正的自由王国，就开始了”。“但是，这个自由王国只有建立在必然王国的基础上，才能繁荣起来。”①

必然王国和自由王国不是两个并列的空间概念，而是反映人类社会发展过程的历史性范畴。必然王国是自由王国的基础，自由王国是必然王国的归宿，人类的发展就是要实现由必然王国向自由王国的飞跃。在原始社会，为了生存人们要用全部时间从事物质生产活动，整个人类生活在“必然王国”之中。在文明社会，尤其是资本主义社会，生产力水平有了很大的提高，“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大”②。然而，生产力水平的有限以及私有制的存在，使社会所能提供的自由时间有限，还不能使全体社会成员进入“自由王国”，全面而自由地发展自己的才能。“作为过去取得的一切自由的基础的是有限的生产力；受这种生产力所制约的、不能满足整个社会的生产，使得人们的发展只能具有这样的形式：一些人靠另一些人来满足自己的需要，因而一些人（少数）得到了发展的垄断权；而另一些人（多数）经常地为满足最迫切的需要而进行斗争，因而暂时（即在新的革命的生产力产生以前）失去了任何发展的可能性。由此可见，到现在为止，社会一直是在对立的范围内发展的，在古代是自由民和奴隶之间的对立，在中世纪是贵族和农奴之间的对立，近代是资产阶级和无产阶级之间的对立。”③ 这表明，在阶级社会，整个人类仍然生活在必然王国之中。只有经过必然王国的长期发展，使生产力水平达到高度发展和巨大增长，足以提供让社会全体成员全面而自由发展的自由时间和物质手段时，造成必然王国和自由王国对立的旧式分工以及私有制才可能被消灭。而“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除，而产品对生产者的统治也将随之消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。个体生存斗争停止了。于是，人在一定意义上才最终地脱离了动物界，从动物的生存条件进入真正人的生存条件。人们周围的、至今统治着人们的生活条件，现在受人们的支配和控制，人们第一次成为自然界的自觉的和真正的主人，因为他们已经成为自身的社会结合的主人了。人们自己的社会行动的规律，这些一直作为

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第926～927页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第507页。

异己的、支配着人们的自然规律而同人们相对立的规律，那时就将被人们熟练地运用，因而将听从人们的支配。人们自身的社会结合一直是作为自然界和历史强加于他们的东西而同他们相对立的，现在则变成他们自己的自由行动了。至今一直统治着历史的客观的异己的力量，现在处于人们自己的控制之下了。只是从这时起，人们才完全自觉地自己创造自己的历史；只是从这时起，由人们使之起作用的社会原因才大部分并且越来越多地达到他们所预期的结果。这是人类从必然王国进入自由王国的飞跃"①。

因此，所谓的"必然王国"，是指受人类维持生存的自然必然性所支配，从而也受物化的社会关系所统治的社会状态，即人受物支配的社会状态；"自由王国"则是指人类共同控制了物质生产活动，从而自觉支配了自己的社会关系的社会状态，即人支配物的社会状态。长期以来，人类一直生活在必然王国之中，社会主义社会的建立开始了人类由必然王国向自由王国飞跃的过渡，只有共产主义社会才能达到人类的自由王国的社会状态。

人类从必然王国向自由王国的转变具有深远的历史意义。

首先，它标志着人类生存方式发生了根本性的转变。在必然王国，人类的生存方式同动物的生存方式已经有了质的区别：动物依靠自然本能来生存，人类依靠自己的能动活动，即有意识、有目的的改造自然界的实践活动来生存，但人的实践活动又是彼此冲突的，个体成员之间还存在着生存斗争，最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而这个结果又可以看作是一个作为整体地、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。人类在个别的、局部的领域是有意识、有目的地自觉活动着的，但在整体上却是盲目地、自发地生存着。在这个意义上，人类的生存方式同动物的生存方式具有相似性。当人类从必然王国向自由王国转变之后，人在一定意义上才最终地脱离了动物界，从动物的生存条件进入真正人的生存条件。

其次，它意味着人类社会发展的目标发生了根本性的转变。在必然王国，人类社会必须把物质财富的增长作为社会发展的最高目标，物质生产领域也就成了人类活动的中心领域。这是由人的物质需求和"外在目的"所决定的，换言之，是由整个生物界所通行的"生存斗争"的自然法则所决定的。所以，在这个历史阶段上，正如马克思所说，"生产表现为人的目的，而财富则表现为生产的目的"②。同生产工具一样，人的活动被当作增加物质财富的手段。只

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第633～634页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第486页。

有进入自由王国，社会发展的价值坐标才会发生根本性的转变，由以物质财富的增长为目标转向以人本身的自由而全面的发展为目标，真正做到以人为本。那时生产劳动就从一种负担变成一种快乐，物质生产的谋生性质将转化为人的自我发展的内在需要。

最后，它意味着人类将获得彻底的解放，每一个人都将有机会全面自由地发展自己的才能。在必然王国，只有极少数人获得了解放，得到了自由发展自己的机会，社会的大多数成员承担着维持人类生存的物质生产活动，没有机会自由地发展自己。此时，社会要靠牺牲多数的个人，甚至靠牺牲整个阶级才能得到发展。在自由王国，“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”①，每个人获得了自由发展的机会，从而使整个人类得到彻底解放。

三、人的发展的历史形态：人的依赖性、人的独立性和人的自由个性

人类从必然王国向自由王国的转变过程，也就是从人的依赖性、人的独立性达到人的自由个性的过程。相对于社会发展而言，人的发展是指个人的发展。这里所说的个人是“社会中的个人”，“社会的每一个成员”；这里所谈的人的发展是侧重于从个人和社会关系演变的角度谈人的发展的历史形态。正是在这个意义上，马克思认为，人的发展经历了三种历史形态：“人的依赖关系（起初完全是自然发生的），是最初的社会形态，在这种形态下，人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形态，在这种形态下，才形成普遍的社会物质变换，全面的关系，多方面的需求以及全面的能力体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段。”②

第一种历史形态即人的依赖关系占统治地位的阶段，这一阶段是同社会发展中的自然经济形态相适应的，是体现了个人对社会的依赖性的形态。在这种历史形态下，个人不是作为独立个人，而是作为一定的自然共同体的成员，直接依附于这个自然共同体。马克思指出：“我们越往前追溯历史，个人，从而也是进行生产的个人，就越表现为不独立，从属于一个较大的整体。”③ 个人对

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第294页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第104页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第21页。

自然共同体的依赖关系，具体体现在个人对自然共同体的代表人物的从属关系中，而自然共同体内部依靠宗法等级制度建立起来的社会关系，使每个人直接依赖于他人，从而形成了普遍的人身依附关系。社会的每个成员在这个关系中既不独立，也没有自由。

第二种历史形态是以物的依赖关系为基础的人的独立性的阶段，这一阶段是同社会发展中的商品经济形态相适应的。在这种社会形态中，个人摆脱了人身依附关系，获得了独立性。人与人之间通过商品交换，形成了普遍的社会物质变换、全面的关系、多方面的需求以及全面的能力的体系。但是，个人获得的这种独立性是建立在对物的依赖性的基础之上的，人与人之间的社会关系以异己的物的关系的形式同个人相对立，真正的独立性是“资本的独立性”，个人只有掌握资本才能获得真正的独立性。同时，“这种物的联系比单个人之间没有联系要好，或者比只是以自然血缘关系和统治服从关系为基础的地方性联系要好”①，因为它“在产生出个人同自己和同别人的普遍异化的同时，也产生出个人关系和个人能力的普遍性和全面性”②，这就为人的自由个性的发展创造了前提条件。

第三种历史形态是“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”③ 的阶段，这一阶段是同社会发展中的时间经济或产品经济相适应的。在这种历史形态中，社会是“自由人的联合体”，这种联合体对个人来说不是“虚假的集体”，而是“真实的集体”；社会关系不再作为异己的力量支配人，而是置于人们的共同控制之下，成为实现自由个性的形式。只有在这种共同体中，“个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在共同体中才可能有个人自由。在过去的种种冒充的共同体中，如在国家等等中，个人自由只是对那些在统治阶级范围内发展的个人来说是存在的……在真正的共同体的条件下，各个人在自己的联合中并通过这种联合获得自己的自由”④。这种历史形态中确立了“有个性的个人”，并且每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。

人的发展离不开社会关系。人们在生产活动和交往活动中建立起一定的社会关系，这种社会关系反过来又成为人们进行生产活动和交往活动的社会形

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第108页。
② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第109页。
③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第104页。
④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第119页。

式。人的发展，只有在社会关系中才能实现，人的社会规定性也只有在社会关系中才能形成。人是在劳动过程中生成的，在社会关系中发展的，只有在生产劳动和社会关系的历史演变中，才能找到人的发展的社会基础。在以自然经济为特征的社会发展阶段，人的发展必然处于“人的依赖性”的历史形态。这是因为，人们在这个历史阶段所达到的生产力水平还很低，社会关系还十分狭窄，人类在自然面前还没有真正获得主体地位，还要绝对地依赖自然界，“靠天吃饭”。这种生存状况决定了个人不可能独立生存，必须依赖自然共同体才能维持自己的生存。在以商品经济为特征的社会发展阶段，人的发展必然达到建立在对物的依赖性为基础的“人的独立性”的历史形态。这是因为，商品经济所产生的世界市场把整个人类的力量自发地联合起来了，形成了一种社会力量，即扩大的生产力。人类依靠这种力量在自然界面前真正取得了主体地位，个人也可以借助于这种力量在社会中获得独立性。但是，个人的这种独立性受异化的社会关系所支配，人与人之间的社会关系以物的形态存在着，使人的独立性建立在对物的依赖性的基础上，人与人之间处在一种异化状态。要消除这种对物的依赖性和异化状态，必须使生产力达到高度发展和巨大增长的程度，使得每个人都能具有发展自己自由个性的自由时间和物质手段。在时间经济为特征的发展阶段，即共产主义社会，人与人的社会关系不再以异化的物的形式同个人相对立，他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富，全面发展的个人共同占有这种社会财富，从而扬弃人的异化，实现人的自由个性。

四、人的异化及其扬弃。从片面的人到全面的人

在人的发展的过程中出现过异化，人的异化使人成为“片面的人”或“单面的人”，而异化的扬弃，标志着人从片面的人发展为全面的人，真正实现人的自由个性。

在哲学史上，卢梭第一个用异化思想来解释人类历史的辩证运动过程，认为人类在发展中创造了文明，但文明却导致了人类的堕落，使人类成为自己创造物的受害者。黑格尔第一次赋予异化及其扬弃以哲学方法论的意义，并把异化及其扬弃看作是否定性的辩证法，看作是一切事物自我发展的推动原则和创造原则。同时，在黑格尔哲学中，异化就是外化、对象化。资本主义社会中存在的异化劳动因此就成了不可克服的永恒现象。所以，黑格尔的异化理论具有非批判的性质。费尔巴哈从人本主义立场出发批判了宗教的异化性质，指出宗教是人的本质的异化，只有扬弃这种异化，才能恢复人的本质。费尔巴哈所做

的工作是“把宗教世界归结于它的世俗基础”，但是，“他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做。因为，世俗基础使自己从自身中分离出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”①。费尔巴哈把异化理解为人的本质的异化，使异化概念具有了深刻的人学内涵：人把自己的本质变为自己的创造物，这个创造物反过来成为统治人、压迫人的一种力量，这就是人的异化。

在人的异化问题上，马克思批判继承了黑格尔的否定性辩证法思想和费尔巴哈的人本主义精神，科学地揭示了人的异化产生的历史根源和扬弃异化的现实条件。

生产力发展到一定阶段，一方面出现了剩余产品，另一方面产生了脑力劳动和体力劳动的分工。分工使物质活动和精神活动、享受和劳动、生产和消费由不同的个人来分担这种情况成为可能，而且剩余产品的出现使这种可能成为现实。同时，在私有制存在的条件下，“受分工制约的不同个人的共同活动产生了一种社会力量，即扩大了的生产力。因为共同活动本身不是自愿地而是自然形成的，所以这种社会力量在这些个人看来就不是他们自身的联合力量，而是某种异己的、在他们之外的强制力量。”②“只要特殊利益和共同利益之间还有分裂，也就是说，只要分工还不是出于自愿，而是自然形成的，那么人本身的活动对人来说就成为一种异己的、同他对立的力量，这种力量压迫着人，而不是人驾驭着这种力量。”③ 人的活动形成的力量反过来统治了人，这就是人的异化。

人的异化是指社会每个成员的普遍异化。这种异化在人类进入文明社会之后就已出现，但只有在文明程度很高的历史阶段才能完全形成。在“人的依赖性”的历史阶段，个人没有独立性，特别是劳动者仅仅被当作劳动的自然条件。正如马克思所说，“在奴隶制关系和农奴制依附关系中，没有这种分离；而是社会的一部分被社会的另一部分简单地当作自身再生产的**无机自然**条件来对待。奴隶同自身劳动的客观条件没有任何关系；而**劳动**本身，无论采取的是奴隶的形态，还是农奴的形态，都是作为生产的**无机条件**与其他自然物同属一类的，是与牲畜并列的，或者是土地的附属物”④。这就使一部分人和另一部

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第59页。
② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第85~86页。
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第85页。
④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第488页。

分人的关系异化为人和物的关系，即劳动者被当作物（劳动的自然条件），被不劳动的剥削者所占有和支配，这对劳动和劳动者来说已经是异化。但是，这个历史阶段的异化仅仅是一部分人的异化，还不是社会每个成员都异化。

在“人的独立性”的历史阶段，人和人之间的社会交往关系变成了商品交换关系，货币成为人与人之间进行商品交换的媒介，人与人的社会关系被物化为金钱关系。个人生产的直接目的是为了换取金钱，个人对生产品的需求必须靠货币购买来满足，人与人之间的社会依赖性转化为每个人都对货币的依赖性，货币成为人与人之间的社会关系的物化形态，个人可以把这个代表普遍的社会关系的物装在自己的衣袋里。这样，“他在衣袋里装着自己的社会权利和自己同社会的联系”①。这种物化的社会关系本来是人们进行社会交换的产物，但它以物化形态出现之后，就成为相对于每个人来说的外在的关系，支配着个人的命运，使个人成为受外在因素摆布的“偶然的个人”。从阶级的角度看，无产阶级不仅受货币这种物化的社会关系的统治，而且还受资本这种物化的社会关系的剥削；从个人角度来看，生活在这个历史阶段中的每个人都受货币这种物化的社会关系的统治和奴役，这是人的普遍异化的历史阶段。

在人的普遍异化的状态下，人的发展也出现了普遍的片面化，每个人都成为片面的人。

首先，私有制和强制性分工使每个人的活动范围固定化，使人的能力发展片面化。马克思指出：“当分工一出现之后，任何人都有自己一定的特殊的活动范围，这个范围是强加于他的，他不能超出这个范围：他是一个猎人、渔夫或牧人，或者是一个批判的批判者，只要他不想失去生活资料，他就始终应该是这样的人。”② 因此，在这个历史阶段上，“一部分人变为受局限的城市动物，”“另一部分人则变为受局限的乡村动物”；一部分人成为头脑发达的脑力劳动者，另一部分人则成为四肢发达的体力劳动者，而且机器的使用更使人畸形化地片面发展。

其次，在大工业和竞争中，各个人的一切生存条件、一切制约性、一切片面性都融合为两种最简单的形式——私有制和劳动，人被分化为有产者和无产者、资本家和雇佣劳动者，不仅工人不可能全面发展，而且资本家也不例外。“精神空虚的资产者为他自己的资本和利润欲所奴役；律师为他的僵化的法律观念所奴役，……一切‘有教养的等级’都为各式各样的地方局限性和片面性

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第103页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第85页。

所奴役，为他们自己的肉体上和精神上的近视所奴役，为他们的由于受专门教育和终身束缚于这一专门技能本身而造成的畸形发展所奴役”①。私有制使个人只关心自己和社会的区别与对立，而不顾个人和社会的联系与统一，个人片面发展了自己的自我性，而忽视了自己的社会性。

最后，物化的社会关系使人与人之间的社会关系片面化为金钱关系，使人的活动目的化、片面化为单纯地追求金钱，使人的需求也片面化了，人成了“单向度的人”。生产活动变为单纯的谋生活动，人的全部感觉也仅仅变成了单纯占有的感觉。

人的普遍异化虽然造成了人的普遍片面化的发展，但它也为扬弃人的异化、使人得到全面发展创造了条件。具体地说，在这个历史阶段，大工业所开创的世界历史、发达的商品交换所开辟的世界市场，使人和人之间的交往关系冲破了地域和民族的界限，在世界范围内建立起全面的关系、形成普遍的物质变换；资本家追逐利润的动机、科技在生产中的应用，不断生产出更多更新的消费品，创造出多方面的需求；机器的使用、专业化的分工与协作，为人类创造出全面的能力的体系。这就为扬弃人的异化，使人得到全面发展提供了物质条件。同时，扬弃人的异化，使人得到全面发展，还需要一定的社会条件，这就是通过联合占有现有的生产力的总和，消除私有制。“社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己。”“随着联合起来的个人对全部生产力的占有，私有制也就终结了。”② 只有这样，才能扬弃人的异化，为人的全面发展创造社会条件。

五、共产主义：人的自由而全面发展的社会。时间是人的发展的空间

人的全面发展需要自由时间。自由时间是与劳动时间相对立的概念。所谓劳动时间，是指人类用来维持和再生产自身生命所必须进行的生产物质资料的时间；自由时间是人的活动中除去劳动时间之外的时间，即人们可以自由支配，用于从事科学、艺术、交往等非物质生产活动的时间。劳动时间和自由时间之和是人的生命活动的全部过程，劳动时间的缩短意味着自由时间的增加；

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第317页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第130页。

自由时间的不断增加意味着人们活动的领域不断扩大，人的发展日趋全面。所以，马克思指出："**时间**实际上是人的积极存在，它不仅是人的生命的尺度，而且是人的发展的空间。"① "整个人类的发展，就其超出对人的自然存在直接需要的发展来说，无非是对这种自由时间的运用，并且整个人类发展的前提就是把这种自由时间的运用作为必要的基础。"②

原始社会由于生产力水平低下，人们几乎把生命的全部时间都用来进行物质生产，这时只有劳动时间，没有自由时间。随着生产力水平的提高，原始社会的末期出现了剩余产品，这意味着在维持人类生存所需要的必要劳动之外产生了剩余劳动，剩余产品不过是剩余劳动的物化表现。剩余产品的出现，剩余劳动的积累，使人们能够腾出一部分时间从事物质生产劳动之外的科学、艺术等活动。以剩余劳动为基础的自由时间对于人类的自由发展具有决定意义。但是，在私有制社会中，剩余劳动成了少数人从物质生产中解放出来并获得自由时间的物质基础。他们占有了剩余劳动，也就是占有了劳动者的劳动成果，从而获得了赖以生存的物质生活资料，获得了自由时间，并以此为基础从事社会的管理活动和科学、艺术等精神活动。这样，被剥削阶级便要用自己生命的全部时间进行物质生产活动，他们不仅要为社会提供维持人类生存的必要劳动，还要为剥削阶级享用的自由时间提供剩余劳动。阶级对立因此还表现为劳动时间和自由时间的对立。

劳动时间和自由时间的对立，说明一小部分人的发展是以牺牲大部分人的发展为代价的，人类在物质生产领域和精神生产领域同时获得的发展，是以大多数个人的全部生命时间用于物质生活资料的生产为代价的。资本主义社会的"自由时间是以通过强制劳动吸收工人的时间为基础的，这样，工人就丧失了精神发展所必需的空间，因为时间就是这种空间"③。为了消除自由时间和劳动时间之间的对立，必须"直接把社会必要劳动时间缩减到最低限度"，"给所有的人腾出了时间和创造了手段"，从而使个人"在艺术、科学等等方面得到发展"④，而"工作日的缩短的绝对界限就是劳动的普遍化"⑤。所谓劳动的普遍化，就是重新让社会每个有劳动能力的人都参加物质生产活动，而要实现劳动的普遍化，就必须让社会全体成员共同占有他们的剩余劳动，使社会生产力

① 《马克思恩格斯全集》第47卷，人民出版社1979年版，第532页。
② 《马克思恩格斯全集》第47卷，人民出版社1979年版，第216页。
③ 《马克思恩格斯全集》第47卷，人民出版社1979年版，第344页。
④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1979年版，第219页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第579页。

成为他们的共同财富。社会主义社会使劳动的普遍化问题有了制度保障，共产主义社会就是社会生产力成为人们的共同财富的社会形式，是彻底消除了自由时间与劳动时间的对立、实现了人的全面而自由发展的社会。共产主义社会是“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”①。

共产主义社会是人的自由发展的社会。如前所述，人们为了维持生存进行的物质生产活动属于“必然王国”，只有“在这个必然王国的彼岸”，才是“作为目的本身的人类能力的发展”的自由王国。要由“此岸”到达“彼岸”，就必须通过发展社会生产力，最大限度地缩短为谋生所必需的必要劳动时间，创造更多的自由时间。在共产主义社会，生产力获得了高度发展和巨大增长，私有制和旧的社会分工已被彻底消除，维持人类生存的必要劳动时间被极大缩短，劳动时间和自由时间对立的阶级根源已被消除，劳动的普遍化得以实现，这就使每个人都拥有足够的自由时间，从而自觉自愿、不受阻碍地充分发展自己的才能，施展自己的本质力量。

共产主义社会是人的全面发展的社会。共产主义社会建立在高度发达的生产力和生产资料公有制的基础之上，消除了阶级对立和差别，实现了社会关系的根本变革，使人们“成为自身的社会结合的主人”，不仅保障了社会每个成员的物质生活条件，而且为他们在精神生产领域的发展提供了自由时间和物质手段。“在共产主义社会里，任何人都没有特殊的活动范围，而是都可以在任何部门内发展，社会调节着整个生产”②，人的“一切天赋得到充分发展”，能力得到全面的发展。在共产主义社会，人们联合起来共同占有社会生产力，每个人既是物质生产资料的占有者，又是从事物质生产活动的劳动者；既是物质生活资料的消费者，又是物质生活资料的生产者；既承担维持人类生存所必需的物质生产劳动的义务，又拥有在精神生产领域发展自己的权利；既享受物质生活，又追求精神生活的满足；既把劳动当作谋生的手段，又把劳动当作个人生活的第一需要；既独立自主地发展自己的个性，又与他人联合共同支配社会生活的条件。这样的个人是全面发展的个人。共产主义“把生产发展到能够满足所有人的需要的规模；结束牺牲一些人的利益来满足另一些人的需要的状况；彻底消灭阶级和阶级对立；通过消除旧的分工，通过产业教育、变换工种、所有人共同享受大家创造出来的福利，通过城乡的融合，使社会全体成员

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第649页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第85页。

的才能得到全面发展”①。

人的发展能脱离社会的发展离不开社会实践。实践尤其是劳动这种对象化活动，是人的天赋和能力得到显现和发展的基本方式，而且这种对象化活动是一种创造性活动，是一种不断改进的活动。在这个过程中，人的能力有的苏醒过来，有的发展起来，有的产生出来。人的发展的全面性、自由性，归根到底取决于劳动本身的发展。劳动规模越大，劳动对象越多，劳动过程越复杂，对劳动者的素质和能力的要求就越高、越全面，从而造就出全面而自由发展的个人。同时，人的发展离不开社会关系。人们在生产活动和交往活动不断发展的基础上，创造着越来越丰富的社会关系，这种社会关系又反过来制约人、塑造人。在日益丰富的社会关系中，人获得多方面的社会规定性，成为越来越具有全面性的人。社会关系的全面性使人的发展具有全面性。马克思指出：“个人的全面性不是想象的或设想的全面性，而是他的现实关系和观念关系的全面性。”②

在对人的发展的理解上，存在着两种历史观的对立。抽象的人道主义从理想化的、抽象的人的概念出发，把人的发展概括为“人—非人—人”的公式，把人的发展概括为人性的异化和复归。这种观点离开人的发展的实际条件，离开人的现实活动和社会关系，把人的发展变成一种主观设定的抽象过程。唯物主义历史观认为，在人的发展的一定历史阶段里，确实存在着异化的现象，但这不是人的原有的全面性的丧失，不是由人向非人的转化，而是人们还没有创造出丰富、全面的社会关系并将这种关系置于自己的自觉控制之下，是人与人之间对抗性的社会关系的表现。人向全面性方向的发展，不是什么人性的复归，而是通过创造全面的社会关系达到的；人对自己本质的全面占有，不是人的全面性本质的失而复得，而是通过社会实践创造全面的社会关系来全面地创造自己的本质。共产主义社会就是这样一种社会形态。

共产主义是我们的伟大理想和奋斗目标，需要无数代人的不懈追求和努力，正在建设的中国特色社会主义就是处在实现这一伟大理想的历史进程之中。建设中国特色社会主义的各项事业，着眼于人民现实的物质文化生活的需要，同时又着眼于促进人民素质的提高，努力促进人的全面发展。努力促进人的全面发展是马克思主义关于建设社会主义新社会的本质要求。我们要在发展社会主义社会物质文明和精神文明的基础上，不断推进人的全面发展。

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第243页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第36页。

【复习与练习】

[内容提要]

1. 社会的发展过程同时也是人的发展过程。从主体角度看，自由和必然的关系是人类存在和发展的根本性矛盾。物质生产实践活动是人类生存的本原，人们在实践活动中既要受自然必然性的制约，又要受自己意志的支配，自由和必然的关系是人类生存的本原性结构。人类只有在认识必然性的基础上通过改造世界，才能获得真正的自由。自由与必然、合目的性与合规律性统一于人类改造自然界的物质实践活动中，作为实践活动不可分割的两个方面共同构成了人类存在的本原性结构。

2. 自由和必然是人类物质实践活动中不可分割的两个方面，但在物质实践活动中必然性始终占主导地位。自由王国只有建立在必然王国的基础上，才能繁荣起来。必然王国和自由王国不是两个并列的空间概念，而是反映人类社会发展过程的历史性范畴。必然王国是自由王国的基础，自由王国是必然王国的归宿，人类的发展就是要实现由必然王国向自由王国的飞跃。人类从必然王国向自由王国的转变具有深远的历史意义。

3. 人类从必然王国向自由王国的转变过程，也就是从人的依赖性、人的独立性达到人的自由个性的过程。人的发展经历了三种历史形态：人的依赖关系占统治地位的阶段；以物的依赖关系为基础的人的独立性的阶段；建立在个人全面发展和他们的共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的“自由个性”阶段。人的发展过程和社会的发展过程是统一的，并以社会的发展为基础。只有在共产主义社会，才能实现人的“自由个性”。

4. 在人的发展的过程中，出现了人的异化现象。人的异化是指人的活动所产生的力量反过来成为统治人的力量这种社会现象，它根源于私有制和旧的分工，是社会生产力发展到一定阶段的必然产物。资本主义私有制度和市场经济条件下的交换关系使人发生了全面的异化，造成了片面发展的人，只有扬弃人的异化，才能使人获得全面的发展。

5. 人的全面发展需要自由时间，因为时间是人的发展的空间。原始社会人类没有自由时间在精神生产领域发展自己，文明社会只有少数人获得了自由时间，他们靠牺牲大多数人的发展，在精神生产领域发展了自身的能力。建立在高度发达的生产力基础之上的共产主义，将为每个人的全面发展提供自由时间。

6. 共产主义是人自由、全面发展的社会。共产主义社会建立在高度发达的生产力和生产资料公有制的基础之上，消除了阶级对立和差别，实现了社会关系的根本变革，使人们“成为自身的社会结合的主人”，不仅保障了社会每个成员的物质生活条件，而且为他们在精神生产领域的发展提供了自由时间和物质手段。人的“一切天赋得到充分发展”，能力得到全面的发展。共产主义是我们的伟大理想和奋斗目标，需要无数代人的不懈追求和努力，正在建设的中国特色社会主义就是处在实现这一伟大理想的历史进程之中。

[关键术语]

自由　　必然　　自由时间　　自由王国　　必然王国
自由个性　人的异化　人的全面发展　共产主义

[复习题]

1. 为什么说自由和必然的关系是人类存在的本原性结构？
2. 人类从必然王国向自由王国转变的条件及意义是什么？
3. 从人的发展的历史形态演变角度说明人的发展和社会发展的关系。
4. 如何理解人的异化及其扬弃问题？
5. 为什么说共产主义是人的自由而全面发展的社会？